

РЕШЕНИЕ

№ 782

гр. София, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 11-ТИ ТЪРГОВСКИ, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Бистра Николова

Членове: Тодор Тодоров
Милен Василев

при участието на секретаря Павлина Ив. Христова
като разгледа докладваното от Тодор Тодоров Въззивно търговско дело № 20221001000878 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 258 ГПК.

Образувано е по въззивна жалба от конституираните по делото трети лица помагачи на страната на ответника-З. С., Е. П. и М. Ч. срещу решение № 260494/25.07.2022г., постановено по т.д.№ 407/2021г. по описа на Софийски градски съд, с което са отменени на основание чл. 25, ал. 6 вр. с ал. 4 от ЗЮЛНЦ решенията на Общото събрание на **СДРУЖЕНИЕ "ЕАЗИПА**, проведено на 27.10.2020 г., с председател на общото събрание – З. С., по всички точки от дневния ред, поради незаконосъобразност и противоречие с устава, а именно:

1. Решение, че общото събрание приема отчета и одобрява действията на управителния съвет за периода 2015 – 2020 г., като дава висока оценка на постигнатите резултати;

2. Решение, че общото събрание одобрява Правилата за изчисляване дължимите на членовете на ЕАЗИПА суми за права от събираните от Музикаутор и от Профон или от постъпилите в организацията суми за обезщетение на членовете от съдебни дела;

3.1. При спечелване на съдебно дело № 949/2020 г. и при постъпване на обезщетения в ЕАЗИПА от Министерство на културата или Музикаутор и Профон и след изплащане на задълженията на организацията към НОИ и НАП и назначени в ЕАЗИПА лица по трудов договор и други задължения от оставащата сума да се задържат обичайните 20% за издръжка на дейността, общото събрание гласува 8% за заплащане труда на работили

без заплащане и без договор лица с приноси за резултатите, съгласно отчетеното за всеки в отчета на УС за 2015 – 2020 г.;

3.2. Решение, че общото събрание възлага на УС да остойности работата и приноса на членовете на УС, съветници и други членове съгласно реално извършеното от тях в приетия отчет на УС пред днешното Общо събрание и с тях да се подпишат договори преди приключване на дело 949/2019. Във всички договори да се включи изричен текст, че дължимите от ЕАЗИПА суми ще бъдат изплатени само при спечелване на дело 949/2019 в АССГ по Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, заведено от ЕАЗИПА срещу Министерството на културата и след постъпване на обезщетение или от сумите за права, постъпили в ЕАЗИПА;

3.3. Решение, че по натрупаните задължения от 2011 г. до момента от ЕАЗИПА към НОИ и НАП дори през времето, когато ЕАЗИПА е събираща плащания, УС да се запознае с причините за натрупването им и да вземе решение по всички извършени разходи без решение на УС;

4. Решение, че общото събрание одобрява измененията и допълненията, въвеждащи изискваните законодателни промени в досегашния устав на сдружението;

4.1. От проекта за устав да бъде заличен текстът в чл. 38, даващ право на почетния председател да взема участие в заседанията на УС със съвещателен глас;

4.2. До постъпване в организацията на суми за права за разпределяне на членовете, в устава да не въвежда събирането на членски внос;

4.3. Поради значително намаляване обема на работа от адреса на управление да отпадне “офис 510”, като адресът стане: гр. София, ул. Г.С.Раковски, офис 512;

5.1. Решение, че общото събрание прекратява предсрочно мандата на члена и председател на УС на ЕАЗИПА В. К. Г. и члена на УС Г. И. Ш.;

5.2. Решение, че общото събрание избира за нов член на УС на ЕАЗИПА композиторът Е.К.П. единодушно с мандат до 07.07.2022 г.;

5.3. Решение, че общото събрание избира единодушно за нов член на УС на ЕАЗИПА Р. К. З.-Х. с мандат до 07.07.2022 г.;

5.4. Решение, че общото събрание избира за председател на УС на ЕАЗИПА композиторът Е. К. П.;

6. Решение, че общото събрание възлага на З.С. да подготви за внасяне документи за отразяване от Агенцията по вписванията новите обстоятелства, подлежащи на вписване и ги внесе заедно с председателя на ЕАЗИПА Е. П..

Поддържаните оплаквания са за неправилност на решението, искането е за неговата отмяна и постановяване на друго такова, с което предявените искове да бъдат отхвърлени. Излагат се аргументи, че с обжалваното решение е разгледан спор по недопустим иск, тъй като исквата молба била подадена след изтичането на преклузивния срок по чл. 25, ал.6 ЗЮЛНЦ. Твърди се още, че ищцата не била член на сдружение

ЕАЗИПА.

Въззиваемата страна „Европейска агенция за защита на изпълнителските, продуцентските и авторските права“/ЕАЗИПА/ е депозирала отговор за неоснователност на жалбата. Моли решението да бъде потвърдено, алтернативно да бъде прогласена нищожността на всички решения на Общото събрание от 27.10.2020г.

Според уредените в чл. 269 от ГПК правомощия, въззивният съд се произнася служебно по валидността на цялото решение, по допустимостта- в обжалваната част, като при проверката на правилността на обжалваното решение той е ограничен от посоченото в жалбата.

Първоинстанционният съд е изяснил делото от фактическа страна и пред настоящата инстанция страните не спорят по основните факти. Няма спор и по квалификацията на предявения иск.

В решението си първоинстанционният съд е дал законосъобразен отговор на повдигнатите в хода на първоинстанционното производство въпроси. Ето защо въззивната инстанция счита, че същото следва да бъде потвърдено при съответното препращане към мотивите на СГС на основание чл. 272 ГПК.

Независимо от това и предвид поставените с въззивната жалба въпроси, настоящият състав излага и следните мотиви:

Неоснователни са наведените във въззивната жалба доводи, че исковата молба е подадена след изтичане на преклузивния срок по чл. 25, ал.6 ЗЮЛНЦ и ищцата не е член на сдружението.

В случая исковата молба е подадена от лице, което е член на ответното сдружение към датата на процесното събрание - 27.10.2020 г., видно от представените по делото списъци от различни периоди. Възражението на третите лица-помагачи в писмената защита, представена на 18.07.2022 г., че ищцата не е член на сдружението, тъй като в списъка на членовете на ответното сдружение е посочено лице със същите имена, но това не е ищцата, се прави за първи път едва с писмената защита. Поради това същото е недопустимо. Дори и да бъде прието за допустимо обаче, то се явява недоказано и неоснователно. По делото не са посочени и не са представени от третите лица-помагачи доказателства, че в списъците на членовете на ответното сдружение е вписано друго физическо лице със същите имена, като тези на ищцата. Останалите доводи, че ищцата не била автор, т.е. не отговаряла на изискванията за членство, са ирелевантни по делото. От значение за спора е единствено обстоятелството, че същата е вписана като член на сдружението, включително към датата на процесното общо събрание – 27.10.2020 г.

Следва да се посочи и че съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗЮЛНЦ, легитимиран да оспори решенията на общото събрание на сдружението е и член на орган на сдружението, за разлика от оспорването на решения на търговско дружество, за което е легитимиран единствено съдружника/акционера в същото. В случая не се спори и се установява от извършена справка в РЮЛНЦ, че към датата на процесното общо събрание ищцата В. Г. К.

е вписана като член на управителния съвет на ответното сдружение. Следователно същата се явява легитимирана да атакува решенията на процесното общо събрание и на това основание.

Исковата молба е подадена в едномесечен срок от твърдяната от ищцата дата на узнаване за провеждането му, т.е. от 04.03.2021 г., и не по-късно от една година от дата на общото събрание, съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗЮЛНЦ.

От събраните по делото доказателства се установява, че ищцата е член на СДРУЖЕНИЕ "ЕАЗИПА" към датата на провеждане на процесното общо събрание – 27.10.2020 г.

Видно от служебно извършена справка в РЮЛНЦ по партията СДРУЖЕНИЕ "ЕАЗИПА", ищцата е вписана като представляващ сдружението.

По делото е представен от ищеца протокол от общото събрание на ответното сдружение, проведено на 27.10.2020 г. в 17,15 часа, с председател на общото събрание З. С. и протоколчик Р. Д., на което се сочи да са гласували 40 души за горепосочените решения.

Представен е от ищеца и протокол от общото събрание на ответното сдружение, проведено на 27.10.2020 г. в 17,00 часа, с председател на общото събрание З. С. и протоколчик Р. Д., на което се сочи да са гласували 57 души за горепосочените решения.

Представен е също устав на ответното сдружение.

Представени са от ищеца и съответно от третите лица-помагачи списъци на членовете на ответното сдружение от различни периоди, в които ищцата е вписана като член на сдружението.

Представен е от ищеца и списък на членовете на ответното сдружение към 27.10.2020 г., в който под № 43 ищцата е вписана като член на сдружението.

Представено е от третите лица-помагачи съобщение-покана за свикване на общо събрание на 27.10.2020 г. от 16 часа на адрес: гр. София, офис-сградата на НТС, ул. "Т.С.Раковски № 108, ет. (непосочен), зала № (непосочена), при дневен ред от 6 точки.

Пред Софийски градски съд е разпитан К. И.- член и почетен председател на ответното сдружение. От показанията му се установява че на 27.10.2020 г. е проведено събрание с председател Г. в посочената в поканата зала и с посочения дневен ред, като същото е съответствало на изискванията на устава. Преди събранието е имало недоразумение, защото всички били поканени в залата, а изведнъж С. и С. пуснали паралелен списък и непознати хора ги канели в друга зала. Свидетелят казва, че самият той е слязъл долу веднага, за да провери какво става, защото събранието трябвало да започне, а С. и С. ги нямало в залата. Казва, че в същата сграда, в посочената в поканата зала се провеждало събранието на сдружението, организирано от УС, а в друга зала на един етаж по-долу се провеждало паралелно общо събрание. Казал, че е влязъл на това второ събрание и казал, че мястото на С., на М.Ч. и на С., който бил отстранен като адвокат при сдружението, е горе на първото събрание, където могли да кажат на Общото събрание

каквото искат. На това събрание е имало хора, които той въобще не познава. Казва, че З. С. не би могла да председателства общо събрание на сдружението, тъй като то се председателства от председателя, който към 27.10.2020 г. е В. Г..

Съгласно чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ, ако друго не е предвидено в устава, поканата се обявява в регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, и се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира управлението на сдружението, най-малко един месец преди насрочения ден. Нормата е диспозитивна и се прилага, ако не е предвиден в устава друг ред за уведомяване на членовете за свикването на общото събрание.

В случая в чл. 20, ал. 3 от устава на ответното сдружение, обявен в РЮЛНЦ на 05.05.2020 г., е предвидено, че поканата се поставя на мястото за обявления в сградата, в която се намира по седалището и адреса на управление на сдружението или на сайта на сдружението, или се изпраща до членовете по един от следните начини: по поща, по имейл адреси, обявление на сайта на ЕАЗИПА в срок не по-малко от 15 дни преди насрочения ден. По този начин се определя ред и срок за оповестяване на поканата за събраниято, с който се дерогира предвиденото в диспозитивната норма на чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ.

От представеното от третите лица-помагачи съобщение-покана за свикване на общо събрание на 27.10.2020 г. от 16 часа (на лист 197 от делото) не може да се направи извод за надлежно свикване на процесното общо събрание. Същото изхожда от лицата Е. Я., М. Ч. и З. С.. Видно от справка в РЮЛНЦ, до 04.11.2020 г. същите са били членове на управителния съвет на ответното сдружение. Не се сочат обаче причините, съобщението-покана да не е подписано от останалите членове на управителния съвет Г. И. Ш. и В. К. Г., като последната е и председател на управителния съвет. Следователно съобщението-покана не изхожда от управителния съвет на сдружението, който е оправомощен да свиква общото събрание.

В съобщението-покана не е посочена дата на съставяне на същото и съответно не са посочени и представени доказателства за разгласяването на съобщението-покана. Смисълът на оповестяването на поканата за свикването на общото събрание на едно сдружение е да достигне същата (съдържаща дата, място на провеждане и дневен ред) до членовете на сдружението, които имат право да упражнят членствените си права чрез участие в насроченото общо събрание. Поради непосочването на дата на съобщението-покана не може да се направи и извод, че е спазен срокът на поканата преди датата на насроченото общо събрание съгласно изискванията на чл. 26, ал. 3 от ЗЮЛНЦ и чл. 20, ал. 3 от устава на сдружението.

Освен съобщението-покана не са представени по делото никакви други доказателства, установяващи свикването на процесното общо събрание на 27.10.2020 г. с председател на общото събрание – З. С.. От ответника и от третите лица-помагачи на страната на ответника не са представени и не са посочени доказателства за поставяне на поканата за процесното общо събрание на мястото за обявления в сградата, в която се намира по седалището и адреса на управление на сдружението или на сайта на

сдружението, или за изпращането ѝ до всички членове на сдружението по предвидените начини, както изисква чл. 20, ал. 3 от устава на ответното сдружение.

След като процесното събрание, проведено на 27.10.2020 г. с председател на общото събрание – З. С., не е надлежно свикано, същото не може да вземе надлежно атакуваните решения и същите подлежат на отмяна.

Предвид изложеното въззивната жалба следва да бъде оставена без уважение, а атакуваното решение-потвърдено.

Жалбоподателят не е претендирал разноски, поради което такива не следва да се присъждат

Воден от горното Софийският апелативен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 260494/25.07.2022г., постановено по т.д.№ 407/2021г. по описа на Софийски градски съд, ТО, VI – 8 състав .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния касационен съд на Република България в едноседмичен срок от съобщението до страните по реда и при условията на чл. 280 от ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____