

# РЕШЕНИЕ

№ 1071

гр. Варна, 11.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 37 СЪСТАВ**, в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Караниколов

при участието на секретаря Петранка Н. Петрова  
като разгледа докладваното от Пламен Д. Караниколов Административно наказателно дело № 20213110203394 по описа за 2021 година  
за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Рудистрой 1” ООД, ЕИК 204254119, със седалище и адрес гр. Варна, \*\*\* представлявано от управителя Г.Д.Х., ЕГН \*\*\*\*\*, против НП № 03 – 013677/10.03.2021 год. на Директор на Дирекция “Инспекция по труда”- Варна, с което за нарушение на чл.11, ал.5, във вр. с чл.11, ал.1 т.3 от Наредба № РД – 07 - 2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд /ДВ, бр.102/22.12.2009 год./ на осн. чл.416, ал.5, във вр. с чл.415в., ал.1 от КТ е наложено наказание “Имуществена санкция” в размер на 250.00 /двеста и петдесет/ лева.

Жалбата е процесуално допустима - подадена е в срока на обжалване и от надлежна страна, поради което, като допустима е приета от съда за разглеждане.

С жалбата се изразява становище, че НП е незаконосъобразно, поради

явното несъответствие между фактическата обстановка и отразеното в АУАН, послужил за издаване на НП. Оспорва се приетата за установена от АНО фактическа обстановка, твърди се, че са допуснати съществени процесуални нарушения, без такива да се конкретизират и в заключение се иска отмяна на НП. В условията на евентуалност моли съда санкцията да бъде определена в минимален размер.

В съдебно заседание въззивникът, редовно призован, не се явява, представлява се от процесуален представител. В пледоарията си по същество моли съда да отмени НП като неправилно и незаконосъобразно.. .

Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва жалбата, а в хода на делото по същество моли НП да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно, като аргументира доказаност и съставомерност на нарушението, за което е наложено административно наказание. Моли съда за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**Съдът, като взе предвид събраните по делото писмени и гласни доказателства, установи следната фактическа обстановка:**

При извършена през месец февруари 2021 г. проверка на „Рудистрой 1” ООД, ЕИК 204254119 е установено, че въззивното дружество в качеството на работодател е допуснало до работа – строителен обект: “илищна сграда“, находяща се в УПИ VIII, 246, с идентификатор 10135.1503.246, кв.360 по плана на 10 м.р. ул.“Хараламби Ангелов“ № 29, гр.Варна - лицето И.С.И., ЕГН \*\*\*\*\* на длъжност „работник строителство“, преди да е документирал провеждането на инструктаж по безопасност и здраве при работа в книгата за начален инструктаж. Нарушението е било извършено на 03.02.2020 год. към който момент лицето е престирило труд на строителния обект, без работодателя да е документирал проведен първоначален инструктаж.

Предвид гореизложеното било прието, че „Рудистрой 1” ООД, ЕИК 204254119 е извършило нарушение на чл.11, ал.5, във вр. с чл.12, ал.1 от Наредба № РД-07-02 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд /ДВ, бр.102/22.12.2009 год./, поради което бил съставен и АУАН срещу дружеството за гореописаното нарушение, като било прието, че И.С.И., ЕГН \*\*\*\*\* , е бил допуснат до работа без да е проведен начален инструктаж съгласно Наредба № РД – 07 - 02 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по

правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / ДВ, бр.102/22.12.2009 год./.

Нарушението било извършено на 03.02.2020 год.

АУАН бил надлежно връчен на упълномощено което го подписало и в съответната графа не вписало : “нарушението е отстранено веднага” .

В законоустановения срок не били депозирани писмени възражения поради което АНО издал НП, предмет на настоящата въззивна проверка. Със същото, за нарушение на чл.11, ал.5, във вр. с чл.12, ал.1 от Наредба № РД - 07- 02 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд / ДВ, бр. 102/22.12.2009 год./ на осн. чл.416, ал.5, във вр. с чл.415в., ал.1 от КТ е наложено наказание “Имуществена санкция” в размер на 250.00 /двеста и петдесет/ лева.

Съдът напълно кредитира показанията на св. С.И. и св.П.М., тъй като същите са последователни, непротиворечиви и взаимно допълващи се.

Описаната фактическа обстановка се установява и потвърждава чрез събраните и изготвени по установения ред доказателства и доказателствени средства.

Съдът, както с оглед изложените от жалбоподателя доводи, така и предвид императивно вмененото му задължение за цялостна проверка на издаденото наказателно постановление относно законосъобразността му, обосноваването му и справедливостта на наложеното административно наказание, прави следните изводи:

АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в законоустановения срок, като формално съдържат изискуемите от ЗАНН реквизити.

Срещу АУАН са били депозирани писмени възражения, но АНО не е проверил АУАН с оглед неговата законосъобразност на фона на събраните доказателства, не е събрал допълнително такива, които да мотивират безспорен извод за извършено нарушение, което в последствие е довело до съществено процесуално нарушение и неправилно приложение на материалния закон.

На дружеството жалбоподател е възведено обвинение за извършено нарушение на чл. 12, ал.1, вр. чл. 11, ал.5 от Наредба № РД – 07 -2 /2009 год. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на

здравословни и безопасни условия на труд.

Съгласно чл.3 от Наредбата, работодателят не допуска до работа работник и служител, който не притежава необходимите знания и умения и/или не е инструктиран по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд.

Съгласно разпоредбата на чл.11 ал.5 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, инструктажите, проведени по реда на наредбата, се документират в Книги за инструктажи, съгласно Приложение 1.

Нормите на чл. 12, ал.1 и ал.2 от посочената по-горе Наредба гласят, че начален инструктаж се провежда на лицата, които постъпват на работа, като инструктажа се провежда в деня на постъпване на работа по утвърдена от работодателя програма.

Анализът на посочените по-горе норми води до извода, че законодателят е предвидил, че работодателят осигурява провеждането на инструктажи по безопасност и здраве при работа на всеки работещ, независимо от срока на договора, и че инструктажите се провеждат от длъжностни лица с подходящо образование по ред и при условия, определени от работодателя.

Работодаателят, съгласно чл.11, ал.1 от Наредбата има задължението да осигурява провеждането на инструктажите по Безопасност и здраве и да определи реда, по който те да се извършват, както и да определи лицата, които отговарят за провеждането им и за тяхното точно и пълно отразяване в книгата за инструктажи, според чл.11 ал.2 от същата наредба. Самото документиране на инструктажа не е задължение на работодателя, респективно той не може да бъде субект на такъв вид административно нарушение. В този смисъл е и разпоредбата на чл.413 ал.2 от КТ, която гласи: „Работодател, който не изпълни задълженията си за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1 500.00 до 15 000.00 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1 000.00 до 10 000.00 лв.“ В случая обаче не е вменено нарушение по чл. 11 ал.1 сочещ, че работодателят осигурява провеждането на инструктажи по безопасност и здраве при работа на всеки работещ независимо от срока на договора и продължителността на работното време.

Работодателят е извършил нарушение като е допуснал работника до работа след като не му е бил проведен начален инструктаж.

Наказателното постановление № 03 - 013677 / 10.03.2021 год. е издадено от компетентен орган - от Директора на Дирекция " Инспекция по труда" гр.Варна на основание чл.416, ал.5 от КТ .В хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Наказателното постановление е било издадено в шестмесечния преклузивен срок, както и в едномесечния срок по чл.52 ал.1 от ЗАНН , считано от датата на съставяне и връчване на акта. То е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН., съдържа пълно описание на нарушението, датата, мястото и обстоятелствата при неговото извършване, както и доказателствата, които го потвърждават. Вмененото във вина на въззивника нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Посочени са нарушените материално правни норми, като наказанието за нарушението е индивидуализирано. Правото на защита е било реализирано в пълнота с подаване на жалбата, поради която пък е образувано и настоящото съдебно производство.

Правилно административнонаказващия орган е приложил материалния закон, като е съотнесъл установените фактически констатации към хипотезата на правната норма. От показанията на св.С.И. и св.П.М., както и от писмените доказателства по делото – копие от страница от книга за начален инструктаж, трудов договор по безспорен и категоричен начин се установява, че на 03.02.2020 г. по отношение на работника не е било документирано провеждането на начален инструктаж по безопасност и здраве.Това обстоятелство не се и оспорва. По делото са наведени възражение, че първоначалния инструктаж е бил проведен, но не е бил надлежно вписан в книгата по установения ред. Безспорно е установено, че на 03.02.2020 год. не е било документирано провеждането на начален инструктаж на работника, както и че това е било сторено по-късно.

Нормата на чл.281 ал.1 от КТ сочи, че всички работници и служители се инструктират и обучават по безопасните методи на работа.

Разпоредбата на чл.3 от Наредба № РД-07-2 за условията и реда за провеждане на периодично обучение и инструктаж, задължава работодателят да не допуска до работа работник и служител, който не притежава необходимите знания и умения и/или не е инструктиран по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Нормата на чл.11 ал.1 т.4 от същата наредба пък предвижда, че работодателят осигурява провеждането на съответните инструктажи на всеки работещ, независимо от срока на договора и продължителността на работното време, включително и

на лица, приети за обучение или за повишаване на квалификацията. В този смисъл, след като и в хода на съдебното следствие се потвърждава, че работника е изпълнявал трудови функции, то той е попадал сред лицата, визирани в чл.11 ал.1 т.4 от наредбата и за работодателя е било налице задължение по смисъла на чл.12 ал.1 от наредбата да документира проведения му инструктаж. В случая, от всички доказателства по делото, се установява, че работодателят не е изпълнил тези свои задължения. Поради това съдът намира, че описаното в постановлението нарушение е било допуснато.

Правилно е била ангажирана отговорността на „Рудистрой 1” ООД, ЕИК 204254119 в качеството му на работодател, чрез налагане на "имуществена санкция". Това по своята правна същност е без виновна отговорност и представлява обективната отговорност на правния субект за неизпълнение на задължения към държавата, каквото имаме в конкретния случай и се реализира независимо от конкретния извършител, формата на вина, степента на обществена опасност на дееца и т. н.

Съобразно така установената фактическа обстановка, съдът намира че правилно наказващият орган е приложил разпоредбата на чл.415 „в” от КТ. Тази норма предвижда налагане на санкция за нарушение, което може да бъде отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители. В хода на административно - наказателното производство са били представени доказателства за отстраняване на нарушението, а с оглед неговите характеристики за работника не са настъпили вреди. Поради това и правилно е приложена разпоредбата на чл.415 „в” от КТ.

Доколкото пък обществената опасност на самото нарушение не се отличава от тази на останалите нарушения от този вид, съдът намира че не следва да прилага чл.28 от ЗАНН.

При определяне на наказанието наказващият орган не е взел предвид, че същото е извършено за първи път. Поради това и съдът намира, че следва да намали размера на санкцията от 250.00 /двеста и петдесет/ лв. на 100.00 /сто/ лв. до минималния предвиден в закона, като счита че този размер на наказанието е съответен на допуснатото нарушение и че с него в достатъчна степен ще бъдат изпълнени целите на чл.12 от ЗАНН.

По отношение на направеното искане от АНО за присъждане на разноси, съдът намира следното:

Разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН сочи, че в съдебните

производства страните имат право на присъждане на разноси по реда на АПК. Нормата на чл. 143 от АПК пък предвижда, че страните имат право на разноси при отмяна на обжалвания акт, при отхвърляне на оспорването или при оттегляне на жалбата. Т. е. не е предвидена хипотеза, при която на страните следва да се присъдят разноси при изменение на обжалваното постановление. Поради това съдът намира, че не следва на страните да се присъждат разноси.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 03 - 013677/ 10.03.2021 г. на Директора на Дирекция "Инспекция по труда" - Варна, с което на „Рудистрой 1” ООД, ЕИК 204254119 е наложено административно наказание "Имуществена санкция" в размер на 250.00 /двеста и петдесет/ лева, на основание чл. 416 ал.5, вр. чл. 415 „в” ал.1 от КТ, като НАМАЛЯВА размера на наложеното наказание "Имуществена санкция" от 250.00 /двеста и петдесет/ лв. на 100.00 /сто/ лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените искания за присъждане на разноси за адвокатско и юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му пред **Административен съд - Варна** по реда на АПК.

След влизане в сила на съдебното решение, АНП да се върне на наказващия орган по компетентност.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_