

# РЕШЕНИЕ

№ 1511

гр. София, 28.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 9-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: В.СТ. К.

като разгледа докладваното от В.СТ. К. Административно наказателно дело № 20211110210052 по описа за 2021 година

**Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 350/2020 г. от 12.01.2021 г.**, издадено от с.д. Директор на Териториална Дирекция Югозападна, в качеството на административно-наказващ орган на основание Заповед № ЗАМ-43/32-8734 от 07.01.2019 г. на Директора на Агенция Митници, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **Д. АНД. ХР., ЕГН \*\*\*\*\*** за административно нарушение по чл.112а, ал.4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАкДС) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **1 000.00 лева и на основание чл.124, ал.1 от ЗАкДС** е отнето в полза на държава инкриминираното общо количество **230 броя кутии** цигари (4600 къса), различни марки, с бандерол за платен акциз на Р Б., както следва: 100 кутии цигари марка “Rotmans”, всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз на Р България; 10 кутии цигари марка “Marlboro Touch”, всяка с по 20 къса, с бандерол, платен в полза на Р България и 30 броя кутии цигари “Karelia Slims”, всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз в полза на Р Б.

Недоволен от НП е останал жалбоподателя, който го обжалва в срок. В жалбата излага съображения против санкционен акт. Твърди се, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при съществени процесуални нарушения.

В последното съдебно заседание жалбоподателят редовно призован, не се явява, не се представлява, но в писмена молба със съгласие за даване ход в полза на жалбоподателя се инвокират допълнителни съображения в

подкрепа на изложените такива от въззивната жалба. **Не се претендират разноски.**

Въззиваемата страна е редовно уведомена, се представлява от процесуален представител в съдебно заседание, който релевира доводи и оспорвания на изложените такива от въззивната жалба. **Претендират се разноски.**

**Съдът като обсъди на основание чл.14 от НПК всестранно, обективно и пълно доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира за установено следното:**

**I . Въззивната жалба** е депозирана в законоустановеният срок на основание чл.59, ал.2 от ЗАНН, от процесуално легитимирана страна, подписана от жалбоподателя, с обоснован и доказан правен интерес, срещу санкционен акт по ЗАНН – наказателно постановление, подлежащ на законов съдебен контрол от родово, местно и функционално компетентен съд на основание чл.59, ал.1 от ЗАНН, като жалбата е редовна от външна страна с посочване на изискуемите по закон реквизити, **поради което се явява процесуално ДОПУСТИМА.**

**II. Разгледана по същество, въззивната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.**

**III. От фактическа страна (“*ipso facto*” – извод от самият факт):**

На 22.10.2020 г. жалбоподателят Д. АНД. ХР., като вменяемо лице, била в гр. С. на Л.С., Т. 1, като щяла да пътува за Л., В.. В личния ѝ и чекиран багаж, след проверка били намерени **230 броя кутии** цигари (4600 къса), различни марки, с бандерол за платен акциз на Р България, както следва: 100 кутии цигари марка “Rotmans”, всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз на Р България; 10 кутии цигари марка “Marlboro Touch”, всяка с по 20 къса, с бандерол, платен в полза на Р Б. и 30 броя кутии цигари “Karelia Slims”, всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз в полза на Р Б.

Свидетелят **И. И. П., съвместно с колегата ѝ Д. С. А.** на длъжност инспектори в МП-Л.С.-пътници на ТД Югозападна на Агенция "Митници отворили в присъствие на жалбоподателя багажа и установили инкриминираните количества цигари. Иззели цигарите и ги описали. Жалбоподателят им посочила, че знае че няма право да пренася въпросното количество цигари и че ги е закупила от терминала на летището. Свидетелят **И.И. П.** приела, че установеното количество цигари в багажа на жалбоподателя Инзов надхвърлят 800 къса или четири стека цигари. Посоченото количество цигари надхвърляло допустимото повече от **5 пъти**, което води до извод, че са били предназначени за търговски цели.

Въз основа на АУАН № 361/22.10.2020 г. е постановено и **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 350/2020 г. от 12.01.2021 г.**, издадено от с.д. Директор на Териториална Дирекция Югозападна, в качеството на административно-наказващ орган на основание Заповед № ЗАМ-43/32-8734 от 07.01.2019 г. на Директора на Агенция Митници, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **Д. АНД. ХР., ЕГН \*\*\*\*\*** за административно нарушение по чл.112а, ал.4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАКДС) е наложено административно наказание „глоба“

в размер на **1 000.00 лева** и на основание **чл.124, ал.1 от ЗАКДС** е отнето в полза на държава инкриминираното общо количество **230 броя кутии** цигари (4600 къса), различни марки, с бандерол за платен акциз на Р Б., както следва: 100 кутии цигари марка “Rotmans”, всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз на Р Б.; 10 кутии цигари марка “Marlboro Touch”, всяка с по 20 къса, с бандерол, платен в полза на Р България и 30 броя кутии цигари “Karelia Slims”, всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз в полза на Р Б.

Изложената фактическа обстановка се установява събраните по делото доказателства и доказателствени средства чрез разпита от показанията на свидетеля **И.И. П. и от приложените по делото писмени доказателства**, прочетени по реда на чл.283 от НПК, въз основа на които е издадено обжалваното НП, които съдът кредитира изцяло, като пълни, последователни, изчерпателни и детайлни на изложената фактическа обстановка, като предвид липсата на противоречия в тях, както и поради липсата на такива с всички писмени доказателства по делото, съдът не следва да излага съображения на основание чл.305, ал.3 от НПК – *“per argumentum a contrario”*. Необходимо е да се изложи, че с оглед непосредственото формиране на субективните възприятия на конкретната личност е нормално разпитаният свидетел да описва някои детайли от събитието по различен начин, според собствената си гледна точка. **Това обстоятелство се обуславя от човешка перцепция, сугестия и контрасугестия, които са предпоставени от обективни фактори**, основани например на изминало време, **но и от субективни фактори**, свързани със способността на всяко лице с оглед неговите психофизически качества като свидетел да възприема със сетивата си факти от обективната действителност, да може ги запомни в пълнота и/или цялост, **като при тяхното последващо по-късно възпроизвеждане след датата на конкретно събитие и/или след първоначален разпит е логично възприятията на отделния свидетел да не са пълни, поради липсата на спомени, и/или да са неточни с тези, които първоначално са били изложени като свидетел, поради фактора време.**

#### **IV. От правна страна (*“ipso jure”* – поради смисъла на правото):**

При разглеждане на дела по оспорени НП районният съд е винаги инстанция по същество – чл. 63, ал. 1 от ЗАНН. Това означава, че следва да провери законността, т.е. дали правилно е приложен както процесуалният, така и материалният закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл. 314, ал. 1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчването на АУАН и НП на жалбоподателя. **В изпълнение на това свое правомощие съдът намира, че АУАН и НП отговарят от външна страна по форма и съдържание на изискванията по чл. 42, респ. чл. 57 от ЗАНН, издадени са от надлежен орган и в рамките на неговите пълномощия, като констатираното нарушение е изчерпателно описано** в акта за установяване на административно нарушение, по идентичен начин – описано и в наказателното постановление, подведено е правилно под съответната норма на материалния закон, надлежно връчени на нарушителя с оглед гарантиране на неговите права. Поради тези причини съдът намира, че административнонаказващият орган не е извършил

процесуални нарушения при провеждане на процедурата по съставяне на обжалваното наказателно постановление, като обратните съображения на жалбоподателя срещу тези правни доводи на съда са неоснователни и недоказани. Наказателното постановление е издадено от оправомощен орган, а АУАН е съставен от компетентно лице. Административнонаказателното производство е образувано в срока по чл. 34 от ЗАНН, а наказателното постановление е издадено в шестмесечния срок, като същото е съобразено с нормата на чл. 57 от ЗАНН, а при издаването на административния акт е спазена разпоредбата на чл. 42 от ЗАНН. Вмененото във вина на жалбоподателя нарушение е индивидуализирано в степен, позволяваща му да разбере в какво е обвинен и срещу какво да се защитава. Нарушените материалноправни норми са посочени правилно.

Късовете с цигари от тютюн са тютюнево изделие, което съгласно чл. 2, т. 2 ЗАКДС подлежи на облагане с акциз. Той попада в обхвата на понятието "акцизни стоки", дадено в чл. 4, т. 1 от същия закон.

Съгласно чл. 112а, ал. 4 ЗАКДС физическо лице, което изпраща, пренася или превозва за друга държава членка тютюневи изделия или алкохолни напитки в количества с търговски характер, се наказва с глоба в размер от 1000 до 4000 лева, а при повторно нарушение – с глоба в размер от 3000 до 6000 лева.

Жалбоподателят Д. АНД. ХР. е пренасяла на 22.10.2020 в гр. С. на Л.С, Терминал 1 за Л., В. в багажа си **230 броя кутии** цигари (4600 къса), различни марки, с бандерол за платен акциз на Р България, както следва: 100 кутии цигари марка "Rotmans", всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз на Р Б.; 10 кутии цигари марка "Marlboro Touch", всяка с по 20 къса, с бандерол, платен в полза на Р Б. и 30 броя кутии цигари "Karelia Slims", всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз в полза на Р България.

Към този момент, Обединеното К.В. не е била член на Европейския съюз, тъй като на 31.01.2020 г. влезе в сила споразумението за напускането ѝ на Общността на ЕС. С това споразумение обаче, бе договорено европейското законодателство да продължава да действа на територията на Обединеното кралство до 31.12.2020 г. Предвид това, към датата на деянието, нормата на чл. 112а, ал. 4 ЗАКДС е имала приложение спрямо пътуващите за Великобритания.

Чл. 112а, ал. 4 ЗАКДС предвижда, че за количества с търговски характер се считат количествата, надвишаващи равнищата, посочени в правилника за прилагане на закона. Съгласно чл. 4в, т. 1, б. "а" от ППЗАКДС закупените тютюневи изделия в друга държава членка от физически лица за лични нужди, които се освобождават от акциз, могат да бъдат за цигари в количества не по-големи 800 броя.

Тъй като количеството цигари е било **4600 къса, което надвишава повече от 5 пъти лимита от 800 броя** по чл. 4в, т. 1, б. "а" от ППЗАКДС, то следва и, че те са били пренасяни с търговски характер. С оглед това, жалбоподателят е извършила от обективна страна вмененото ѝ нарушение.

От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл - деецът е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си, предвиждал е общественотоопасните му последици и пряко е целял настъпването им, доколкото е знаел, че пренася цигари над разрешените бройки.

Разпоредбата на чл. 28 ЗАН дава възможност на наказващия орган при наличието на маловажен случай на административно нарушение да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание, като с тълкувателно решение № 1 от 12.12.2007 г. по т. н. д. № 1/2007 г., ОСНК на ВКС излезе със становище че изразът в закона "може" не обуславя действие при "оперативна самостоятелност", а означава възлагане на компетентност и наказващият орган е длъжен да приложи тази привилегирована разпоредба. Същото решение посочва, че в случаите, когато това не е сторено от него, а са налице предпоставките за това, то налице е основание за отмяна на наказателното постановление, поради издаването му в противоречие със закона.

В заключение по наказание, разпоредбата на чл. 112а, ал. 4 ЗАДС предвижда глоба в размер от 1000 до 4000 лева. Наказанието е наложено в минимален размер и не е възможно намаляването му. Правилно и предметът на нарушението – 4600 къса е отнет в полза на държавата, съобразно разпоредбата на чл. 124, ал. 1 ЗАДС.

Всичко горепосочено води до извода, че в случая административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е била правилно ангажирана, като в хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения, а определената санкция е справедлива, поради което и издаденото НП следва да се потвърди, а по отношение на квалификацията на деянието – да се измени.

По разноските:

Отговорността за разноски е обективна послеща от развитието на съдебния спор и страната създава предпоставките за образуването му, следва да понесе санкционните последици за неоснователно му повдигане.

В тази насока настоящият съдебен състав следва да съобрази и последните промени в разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, извършени с ДВ бр.94 от 29.11.2019 г., които имат действие занапред, според които съдът присъжда на страните на разноски по реда на АПК, поради което като на основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, жалбоподателят следва да понесе разноските за юрисконсулт в размер на **120.00 лева**, определена от съда в пределите от 80.00 до 120.00 лева по негова преценка и с оглед обема на обществените процесуални действия от юрисконсулта на въззиваемата страна и да възстанови на съда заплатените от бюджета на съдебната власт разноски в размер на **300.00 лева**, заплатени в полза на ВЛ по приетата експертиза и с оглед издаденият по делото РКО с оглед изхода на спора.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

## РЕШИ:

**ПОТВЪРЖДАВА КАТО ПРАВИЛНО И ЗАКОНОСЪОБРАЗНО НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ (НП) № 350/2020 г. от 12.01.2021 г.**, издадено от с.д. Директор на Териториална Дирекция Югозападна, в качеството на административно-наказващ орган на основание Заповед № ЗАМ-43/32-8734 от 07.01.2019 г. на Директора на Агенция Митници, с което на основание чл. 53 от ЗАНН на **Д. АНД. ХР., ЕГН \*\*\*\*\*** за административно нарушение по чл.112а, ал.4 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАКДС) е наложено административно наказание „глоба“ в размер на **1 000.00 лева** и на основание **чл.124, ал.1 от ЗАКДС** е отнето в полза на държава инкриминираното общо количество **230 броя кутии** цигари (4600 къса), различни марки, с бандерол за платен акциз на Р България, както следва: 100 кутии цигари марка “Rotmans”, всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз на Р България; 10 кутии цигари марка “Marlboro Touch”, всяка с по 20 къса, с бандерол, платен в полза на Р България и 30 броя кутии цигари “Karelia Slims”, всяка с по 20 къса, с бандерол за платен акциз в полза на Р България.

**ОСЪЖДА** въззивника **Д. АНД. ХР., ЕГН ...** да заплати на въззиваемата страна **Т.Д. Ю.**, в качеството на административно-наказващ орган към Агенция Митници чрез законният ѝ представител с адрес гр.С., ул. В. № 84 на основание чл.143, ал.3 от АПК вр.чл.144 от АПК вр. чл.78, ал.8 от ГПК вр чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ вр. чл. чл.63 от ЗАНН, сумата от **120.00 лева** за дължимо възнаграждение за юрисконсулт.

**РЕШЕНИЕТО** може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_