

РЕШЕНИЕ

№ 2203

гр. Бургас, 30.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ ВЛ. ПЕТРОВА

при участието на секретаря НЕДЯЛКА Й. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ ВЛ. ПЕТРОВА Гражданско дело №
20222120108075 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по исковата молба на Й. Д. Ж., ЕГН
*****, с постоянен адрес: гр. Б., *** против „Застрахователна компания ЛЕВ ИНС“
АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София п.к. 1700, р-н
Студентски, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано от изп. директори П.В.Д.,
В.В.И. и М.А.Д., с която се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от
1900 лева /хиляда и деветстотин лева/, представляваща неплатена част от дължимо
обезщетение за имуществени вреди по задължителна застраховка „Гражданска отговорност
на автомобилистите“, причинени при ПТП на ***г. в гр. Б., за увреден лек автомобил
„Фолксваген Кади Лайф“ с рег. № ***, ведно със законната лихва върху главницата, считано
от датата на депозиране на исковата молба в съда до окончателно изплащане на
задължението. Претендира разноски.

В исковата молба се твърди, че на ***г. около 17:05 ч. в гр. Б., на около 600 м. от
вход 1 на „Лукойл Нефтохим Бургас“ АД, на кръстовището за с. С., настъпило ПТП между
управлявания от ищеца лек автомобил „Фолксваген Кади Лайф“ с рег. № *** и автомобил
„Мерцедес“ с рег. № *** с водач Г.А.Я.. Виновен за произшествието бил водачът Г.Я., който
при извършване на маневра - завой на ляво, движейки се по път без предимство, не изчакал
ищцата да премине с управлявания от нея автомобил и го блъснал странично в предна лява
част. Нанесени били множество щети предимно в лявата част на автомобила, включително
на: предна лява врата, задна лява врата, преден лев калник, предно ляво огледало -
странично, задна лява врата, джанти, мигачи, съединител, воден радиатор, скоростната

кутия и др.

ПТП било удостоверено с Констативен протокол за ПТП с пострадали лица, издаден от ОДМВР - ПП - Бургас на ***г. И двамата участници в ПТП били правоспособни водачи и не били управлявали след употреба на алкохол. Гражданската отговорност на виновния за ПТП водач Г.Я. била застрахована от ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД с полица № BG/22/121001439750 за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валидна към датата на застрахователното събитие, със срок на действие от 21.05.2021г. до 21.05.2022г.

По претенцията на ищцата за изплащане на обезщетение за имуществени вреди, причинени при процесното ПТП, била образувана щета № 0002-5000-22-000209 в ЗК „Лев Инс“ АД. От експерти на застрахователя били извършени два огледа на автомобила, при които са съставени описи - заключения на 03.05.2022г. и 23.05.2022г. и направени снимки. Още на 29.04.2022г. предоставила всички, изискани документи.

Щетите по автомобила, причинени при горепосоченото ПТП, били отчасти ремонтирани в сервиз на „ВАГ СЕРВИЗ 2012“ ЕООД в гр. Бургас - 5-ти км. Стойността на извършения частичен ремонт възлиза на 3160 лв., от които: 2125 лв. - за материали и 1035 лв. - за труд /видно от приложената ремонтна карта № 2253 от 04.07.2022 г., представена на ответника/. За привеждане на увреденото МПС в състоянието му, предшестващо процесното ПТП, са необходими и допълнителни разходи за части и за труд.

На 14.06.2022г. по банковата сметка на ищцата, предоставена на ЗК „Лев Инс“ АД при завеждане на щетата, бил извършен превод на сума от 995,19 лв. - без да е била уведомена на какво основание, по коя щета и как е формиран размера на обезщетението. След подадено възражение до ответника, на 02.08.2022г. по банковата ѝ сметка била преведена допълнително сума от 267,70 лв. и с писмо изх. № 6674/07.09.2022г. била уведомена, че общо платената сума от 1262,89 лв. е застрахователно обезщетение за щетите по автомобила, определено съгласно Наредба № 24/08.03.2006г. На 03.10.2022г. подала жалба до застрахователя с копие до КФН, в отговор на която получила писмо изх. №7588/10.10.2022г. на ЗК „Лев Инс“ АД и писмо изх. № 91-02-856/25.10.2022г. на КФН. Въпреки възраженията ѝ относно размера на определеното обезщетение по щета № 0002-5000-22-000209, както и представената ремонтна карта, от която било видно, че дори частичния ремонт на автомобила надхвърля значително по размер платеното обезщетение, от ЗК „ЛЕВ ИНС“ АД отказали да ѝ изплатят обезщетение в размер на действителната стойност на причинените ѝ вреди, неоснователно позовавайки се на Наредба № 24/08.03.2006г. за задължителното застраховане по чл. 249, т. 1 и 2 от КЗ и на методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на моторни превозни средства по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите. Сочи, че при определяне размера на обезщетението от ответното дружество, прилагането на горепосочените Наредба и Методика не е задължително. Моли иска да се уважи.

В срока по чл.131 ГПК ответникът - застраховател е представил писмен отговор, в който оспорва предявения иск по основание и размер. Счита същия за неоснователен. Признава качеството си на застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ на

виновния водач. По повод същата е била образувана щета, във връзка с която е било определено и изплатено застрахователно обезщетение за претърпени имуществени вреди по автомобила, собственост на ищцата, възлизащо на сумата от 1262.89 лева, отговарящо на действително претърпените вреди вследствие настъпило застрахователно събитие от ***г. по л.а. Фолксваген Кади. Оспорва твърденията, че всички установени вреди при предоставяне на автомобила за оглед при завеждането на щетата, са следствие събитие, за което се твърди, че е настъпило на ***г. Оспорва твърденията, че всички щети са следствие процесното ПТП, при което е бил увреден притежавания от ищцата автомобил. В частност оспорва твърденията, че следствие ПТП от ***г. е била увредена скоростна кутия. Предвид изложеното исковата претенция се явява неоснователна и завишена, тъй като се претендира обезщетение за ремонт на детайл, който не е увреден от процесното ПТП и не следва застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ на Мерцедес с рег. № *** да поеме разноските за неговото възстановяване.

Оспорва твърдението, че следствие ПТП от ***г. е бил увреден съединител, поради което да се е наложила неговата замяна. Оспорва причинно-следствената връзка между настъпилото ПТП и замяната на съединител, като твърди, че същият е невъзможно да бъде увреден вследствие процесното ПТП и застрахователят не следва да носи отговорността за извършването на ремонта по замяна на съединител и неговата стойност като резервна част. Моли иска да бъде отхвърлен. Претендира разноски.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, Бургаският районен съд намира за установено следното:

Исковете са с правно основание чл. 432, ал. 1 от Кодекса за застраховането и чл. 497 от КЗ.

Съгласно разпоредбата на чл. 432, ал. 1 от КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ при спазване на изискванията на чл. 380.

В случая по делото е безспорно съществуването на застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ с полица № BG/22/121001439750, покриваща отговорността на виновния водач Г.Я., валидна към датата на събитието, както и че на ***г. е осъществено ПТП с причинени щети по собствения на ищцата автомобил „Фолксваген Кади Лайф“ с рег. № ***, за което е образувана щета при застрахователя, по която ответникът е заплатил обезщетение на ищцата в общ размер на 1262,89 лева. Последното се установява и от представените по делото два броя платежни.

Спорът по делото се свежда до въпроса за обхвата на увредените елементи и размера на щетите.

Видно от представения по делото констативен протокол за ПТП с пострадали лица от ***г., на същата дата около 17:05 ч. на път III-6008, км 5+500, на около 600м от вход 1 на НХК, на кръстовището за с. С. водачът Г.А.Я., управлявал МПС марка „Мерцедес“ с

рег. № ***, при извършване на маневра завой на ляво, движейки се по път без предимство, блъснал странично в предна лява част управлението от ищцата лек автомобил „Фолксваген Кади Лайф“ с рег. № ***, който приближавал от дясната му страна. В протокола е отбелязано наличието на видими щети по автомобила на ищцата – предна лява врата, преден ляв калник, предно ляво огледало странично, задна лява врата.

Видно от представената по делото преписка по образуваната при ответника щета, уведомлението за настъпилото застрахователно събитие е подадено от Й. Ж. на 29.04.2022г. В същото са отбелязани само видими щети по предна лява врата, преден ляв калник, предно ляво огледало странично задна лява врата. Липсва отбелязване за повреда по скоростната кутия (л. 61 от делото). Няма данни, че автомобилът не е в движение. В декларацията от същата дата ищцата е оставила непопълнено полето относно ползвана пътна помощ след възникване на ПТП, лицето, съдействало за репатриране на автомобила и заплатената сума. Посочено е, че след ПТП автомобилът е транспортиран до ВАГ Сервиз 2012, гр. Бургас, 5-ти километър (л.63 от делото). В опис-заключение от 03.05.2022г. са описани 14 броя увредени елемента, отбелязани са детайли за допълнителен оглед, както и забележка за твърдения на клиента за повредена скоростна кутия от удара, която ще свали и отвори за допълнителен оглед (л.75 от делото). В допълнителния опис-заключение от 23.05.2022г. са допълнени още 3 броя увредени елемента и е вписана забележка, че клиентът не желае допълнителен оглед на скоростна кутия (л.74 от делото).

Представена е ремонтна карта от „ВАГ СЕРВИЗ 2012“ на обща стойност 3160 лева, в която са включени съединител комплект; воден радиатор; скоростната кутия, полуоски, стартер, лостова система; врата; калник и труд, тенекеджийски услуги с боядисване.

По делото е разпитан свидетелят Г. Г., *** и *** на автосервиз „ВАГ СЕРВИЗ 2012“, в който е отремонтиран процесният автомобил. Свидетеля е запознат с инцидента, при който ищцата претърпяла ПТП с МПС „Фолксваген Кади“ през 2022 г. Той видял увреденото МПС в същия ден, тъй като колата дошла в сервиза с Пътна помощ. Цялата лява страна била ударена и крива. Колата нямала скорости, затова се наложила пътна помощ. Свидетелят присъствал на двата огледа, които направили експертите на Лев Инс, когато те установили, че колата няма скорости и се местела с бутане. Според свидетеля повредата не може да се види преди да се разглоби. Скоростната кутия само свалили без да я разглобяват. Й. Ж. не присъствала на огледите, извършени от експерт. Според свидетеля вследствие на подскачане може да се повреди механизмът, който избира скоростите, да се изкриви вътре вилка и т.н. Възможно е при удар да настъпи такава повреда. Свидетелят твърди, че отказали да чакат експертизата на скоростната кутия, защото срокът, който застрахователят им дал, бил минимум три седмици, а той не можел да държи този автомобил в разглобено състояние толкова време. Смяната на съединителя се наложила, тъй като намерили оригинална скоростна кутия втора употреба на по-добра цена, която обаче не можела да работи със съществуващия съединител. Според свидетеля е много трудно да се намери такава скоростна кутия втора употреба и обичайно цените били двойни и тройни в

сравнение с платеното, а нова струвала около 15 000 лв. Според свидетеля други фирми, освен Фолксваген, не правят скоростни кутии и няма алтернативен вариант - или втора употреба, или нова от магазина, но само оригинална.

По делото е изготвена съдебна автотехническа експертиза от вещото лице Г., в която се установява, че средната пазарна цена автомобиля е в размер на 9000 лева. Посочва се, че в опис-заключението по щетата застрахователят е констатирал увреждания вследствие ПТП на общо 17 елемента, от които 11 елемента са преценени за подмяна, а 6 елемента - за боядисване. Тъй като в описаното е вписано, че застрахованият не желае допълнителен оглед на скоростната кутия и тя не е диагностицирана по надлежния ред, този елемент не подлежи на ремонт или на подмяна. Репарирането на материалните щети е по пазарни цени. Видно от приложената ремонтна карта от „ВАГ СЕРВИЗ 2012“ общата стойност на ремонта възлиза на 3 160 лв., като в нея са включени смяна на водния радиатор, скоростната кутия и съединителя, които не са били диагностицирани от застрахователя като увредени. След приспадане разходите за подмяна на тези елементи, стойността за репариране на останалите увредени елементи се определя на сумата 1 385 лв. Вещото лице е посочило още, че в ремонтната карта на ВАГ-Сервиз 2012 не са третираны като подлежащи на ремонт - страничното ляво огледало, лансните на предна лява врата, страничният лъч мигач. Липсва и конкретика за възстановителните операции на всеки отделен елемент - като часова ставка за демонтаж и монтаж, тенекиджийски и бояджийски работи, разход на консумативи и др. На следващо място експертът посочва, че процесният автомобил е в експлоатация от 16 години, като за възстановяването му е икономически целесъобразно влагането само на нови неоригинални авточасти (т.е. алтернативни) или оригинални втора употреба. Определеното от застрахователя обезщетение от 1262,89лв. е калкулирано по експертна оценка, а не по пазарни цени. Според вещото лице, за да се определи пазарната стойност с алтернативни авточасти следва да се приеме цената на авточастите и бояджийските консумативи от експертна оценка, но автосервизният труд следва да се приеме средно по 15лв/час, за да съответства на пазарните условия. Т.е. за определените по експертна оценка 24 часа следва да се калкулират по още 5 лева на час или допълнително още 120 лева, която сума да се добави към определеното обезщетение, за да съответства на пазарните условия, или пазарната стойност за възстановяването на процесния автомобил възлиза на 1382,89 лева.

По делото е изготвена повторна съдебна автотехническа експертиза от вещото лице Е., в която отбелязва, че в представената ремонтна карта от „ВАГ Сервиз 2012“ на обща стойност 3160 лева не са включени всички описани от застрахователя щети, допълнително са включени за подмяна съединител, скоростна кутия и воден радиатор, начислени са 1035 лева общо за труд без часова ставка и разбивка по видове дейности. Вещото лице е дало оценка на частите за подмяна, боядисване и възстановяване (ремонт), включени в описаното на застрахователя на обща стойност 1654 лева с ДДС. Резервните части за подмяна са по цени на алтернативни части от справка по каталог от intercars.bg, autodoc.bg и autorpower.bg и не се коригират с коефициент на овехтяване. Стойността на предна лява врата е по средни пазарни цени на употребявана оборудвана врата с пантите от megaparts.bg

и не се коригира с коефициент на овехтяване. Нормовремената за труда и бояджийските операции са изчислени на база средна пазарна стойност за неоторизиран сервиз към датата на произшествието с цена на един сервизен час от 20 лв. В съдебно заседание вещото лице пояснява, че нормовремената е взела от Наредбата, а резервните части – по каталозите и доставчиците, с които работят и сервизите. След справка за цените на употребявани автомобили в auto.bg, mobile.bg, car24.bg и bazar.bg, експертът е определила действителната стойност на автомобила към датата на произшествието на 8000 лева.

Вещото лице не е проверявала средна пазарна цена на скоростна кутия, съединител и радиатор, тъй като те не са включени в описа на застрахователя, а кутията не е била предоставена и за допълнителен оглед. Аргументира се с факта, че в уведомлението за щетата не е посочено, че колата не е в движение, няма и данни да е използвана Пътна помощ. Излага съображения, че към датата на произшествието автомобилът е 16 години в експлоатация и с повече от 201262 км пробег, и повредата в скоростната кутия е възможно да е от износване поради дългата употреба, а не само вследствие ПТП. Според вещото лице, ако скоростната кутия е била предоставена на застрахователя, при отварянето ѝ биха могли да се установят повреди по зъбните предавки. При силен страничен удар, е възможно да се изрони зъб от зъбните колела или да се получи деформация, която да доведе до невъзможност да се включват предавките. В съдебно заседание уточнява, че няма данни за силен страничен удар. Има едно протриване и счупване на страничното огледало, няма дълбока деформация. За да има чак полуоски, трябва да има много силен удар, изменение на симетрията на автомобила, а по снимката е много слаб ударът и не съответства. Посочва, че различните видове скоростни кутии работят с точно определен вид конструкция на съединител. По отношение на радиатора посочва, че следва да има теч на самото място.

Съдът изцяло кредитира заключението на повторната експертиза по следните съображения. В първото заключение експертът Г. е определил стойността на щетите, като е взел стойностите на частите, от изготвената от застрахователя експертна оценка и единствено е завишил часовата ставка за труд с 5 лева на час. Видно от представените два броя калкулация-ремонт от 07.06.2022г. и от 29.07.2022г. при определяне стойността на резервните части е налице редуция с 60%. Прави впечатление и фактът, че от крайната стойност на разходите по калкулациите са приспаднати допълнително, съответно сумата от 325,67 лева в първата калкулация и сумата от 112,82 лв. – във втората, представляващи удръжка подобряване стойността от резервни части. Горното не е взето предвид от експерта, макар да посочва в заключението, че репарирането на материалните щети е по пазарни цени.

Предвид гореизложеното и до колкото вещото лице Е. е изследвала действителни цени на алтернативни части от справка по каталог от intercars.bg, autodoc.bg и autopower.bg, съдът цени представеното повторно заключение като обосновано, последователно и логично. Недоказан остана фактът на наличие на щети по скоростната кутия и водния радиатор, които да са следствие от процесното ПТП, а по делото безспорно се доказва, че подмяната на съединителя е следствие от подмяната на скоростната кутия. Съдът не кредитира събраните по делото гласни доказателства по отношение на фактите, че

автомобилът е докаран с Пътна помощ в сервиза на свидетеля Г. в деня на ПТП, както и че е нямал скорости, тъй като те противоречат на представените по делото писмени доказателства, както и на експертизата. От една страна, в уведомлението за щетата и придружаващата го декларация липсва отбелязване, че автомобилът не е в движение, както и да е била използвана Пътна помощ за репатриране на автомобила. Такова липсва и в протокола за ПТП. От друга страна, видно от описа от 23.05.2022г., при повторния оглед на автомобила, ищцата е отказала оглед на скоростната кутия. Представените от застрахователя два описа-заключение по щета на л. 74 и 75 от делото, подписани и за двете страни, не са своевременно оспорени като доказателства от ищцата. Следва да се отбележи, че свидетелят Г., който твърди, че е присъствал на огледите, сам заявява, че е отказал да чакат експертизата на скоростната кутия, тъй като не можел да държи автомобила в разглобено състояние три седмици. Вещото лице Е. е категорична, че причината за повредата на скоростната кутия е могла да бъде установена при отварянето ѝ. Следователно ищцата е създала пречки за установяване състоянието на скоростната кутия. Вещото лице прави категоричен извод, че по автомобила няма данни за силен страничен удар, а само едно протриване и счупване на страничното огледало, няма дълбока деформация. Както е посочил експертът, само при силен страничен удар, е възможно да се изрони зъб от зъбните колела или да се получи деформация, която да доведе до невъзможност да се включват предавките, а по снимката ударът е много слаб и не съответства. Предвид гореизложеното, настоящият състав приема за доказани щетите по елементите, изброени в описа на застрахователя и оценени от вещото лице Е..

Дължимото обезщетение следва да е равно на размера на вредата към настъпването на застрахователното събитие, която съгласно заключението на вещото лице Е. възлиза на 1654 лева с ДДС. Ответникът е изплатил на ищцата обезщетение в размер на 1262,89 лева. При това положение искът се явява основателен и доказан до размера на 391,11 лева и следва да се отхвърли за горницата до претендираните 1900 лева.

Предвид изхода на делото и направеното от ищеца искане по чл.78, ал.1 ГПК, ответника следва да му заплати сумата от 249,19 лева за направените от него разноски по делото, съразмерно с уважената част от исковете. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, тъй като първоначално уговореният размер от 440 лева е под установения в чл.7, ал.2, т.2 от НМРАВ минимум. Изложеното се отнася и за възнаграждението от 250 лева по чл.7, ал. 9 от Наредбата, тъй като по делото са проведени 4 заседания.

С оглед изхода на спора и направеното от ответника искане по чл.78, ал.3 ГПК, ищеца следва да заплати направените от застрахователя разноски по делото в размер на 236,66 лева за заплатен депозит за експертиза и юрисконсултско възнаграждение, определено в размер на 100 лева, съразмерно с отхвърлената част от исковете.

По изложените съображения Бургаският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „Застрахователна компания ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София п.к. 1700, р-н Студентски, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано от изп. директори П.В.Д., В.В.И. и М.А.Д., да заплати на Й. Д. Ж., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., ***, сумата от 391,11 лева (триста деветдесет и един лева и единадесет стотинки), представляваща неплатената част от застрахователно обезщетение по застраховка “Гражданска отговорност” с полица № BG/22/121001439750, за претърпени имуществени вреди, причинени при ПТП на ***г. в гр. Б., по собствения на ищцата автомобил „Фолксваген Кади Лайф“ с рег. № ***, ведно със законната лихва върху сумата от 391,11 лева от датата на подаване на исковата молба – 14.12.2022г. до окончателното плащане на главницата, като **ОТХВЪРЛЯ** иска в останалата му част над уважения размер от 391,11 лева до пълния претендиран такъв от 1900 лева, като неоснователен.

ОСЪЖДА „Застрахователна компания ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София п.к. 1700, р-н Студентски, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано от изп. директори П.В.Д., В.В.И. и М.А.Д., да заплати на Й. Д. Ж., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., ***, сумата от 249,19 лева (двеста четиридесет и девет лева и деветнадесет стотинки) разноски по делото.

ОСЪЖДА Й. Д. Ж., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Б., *** да заплати на „Застрахователна компания ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление: гр. София п.к. 1700, р-н Студентски, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, представлявано от изп. директори П.В.Д., В.В.И. и М.А.Д., сумата от 236,66 лева (двеста тридесет и шест лева и шестдесет и шест стотинки) разноски по делото.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Бургаския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____