

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1145

гр. Варна, 14.08.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на четиринадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Добрева

като разгледа докладваното от Деница Добрева Търговско дело № 20233100900316 по описа за 2023 година

Производството е с правно основание чл. 219, ал. 1 от ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба Р. П. М., чрез адв.Ч. от СМАК срещу „Дженерали застраховане“ АД за заплащане на обезщетения за настъпил, покрит по договор за имуществено застраховане риск, „трудова злополука“, ведно с мораторно обезщетение.

С отговора на исковата молба ответникът „Дженерали застраховане“ АД е направил искане за привличане като трето лице –помагач на негова страна на застрахователя работодател на ищеца „Стийл Проджектс“ ООД, ЕИК 206427795, със седалище гр. Варна. С отговора и последващата уточняваща молба интересът от привличането е обоснован с неизпълнение на задължението на привличаното лице да предостави информация и да съдейства на застрахования при упражняване на правата му съгл. чл. 441, ал. 3 и ал. 4 от КЗ.

Искането за привличане на трето лице-помагач е направено от ответника в срока за отговор на исковата молба по чл. 367, ал. 1 от ГПК, поради което е своевременно предявено в срок по чл. 219, а л. 1 от ГПК от процесуално легитимирана за целта страна.

По правило привличане на трето лице като помагач по делото е възможно само при наличие на интерес за привличащия. Интересът се определя от материалноправните отношения между привличащия и привличания, които позволяват на първия да предяви иск против втория при неблагоприятно решение за него по главния иск.

В случая ответникът не е обосновал правно защитим интерес от привличането. Позовавал се е на кърнен интерес на застрахования ищец, на когото привличаното лице (работодател) не е оказало съдействие за упражняване на правата му. Обосноваването на интерес от привличането с нарушено право на насрещната страна в процеса е недопустимо по арг. от чл. 26, ал. 2 от ГПК. На следващо място, заявляването на привличането страна не сочи съдържанието на регресното право, което би възникнало срещу застрахователя работодател при евентуално неблагоприятно за нея решение по спора. Изобщо ответникът не е ангажирал твърдения как неизпълнението

на задължението на привлечаното лице по реда на чл. 441, ал. 3 от КЗ е способствало за възникване на настъпилия застрахователен риск.

При тези данни съдът преценява искането за привлечане като необосновано, поради което и на осн. чл. 219, ал. 1 от ГПК

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба, обективизирана от отговор на искова молба вх. №16837/05.07.2023г. от „Дженерали застраховане“ АД за привлечане като трето лице –помагач на негова страна на „Стийл Проджектс“ ООД, ЕИК 206427795, със седалище гр.Варна.

Определението подлежи на обжалване от ответника с частна жалба пред Варненски апелативен съд в седмичен срок от съобщението.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_