

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 68

гр. Перник, 20.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на двадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разглежда докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско дело № 20221700100624 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба с правно основание чл. 5 ЗЛС, във вр. с чл. 336, ал. 1 ГПК, предявена от Р. М. Р. срещу С. С. П. – като ищецът е попечител на ответницата, с искане за поставянето ѝ под пълно запрещение. Излага, че С. С. П., ЕГН ***** е поставена под ограничено запрещение с Решение № 63/6.03.2019г. по гр.д. № 00476 по описа за 2018 г. на Окръжен съд - Перник, влязло в законна сила на 27.03.2019г. Със Заповед № 768/10.05.2019г. на Органа по настойничество и попечителство при Община Перник, ищецът Р. М. Р. е определен за попечител на С. П., а като заместник попечител е определена С. Г. Р., ЕГН *****, която е и племенница на ответницата. Състоянието на С. С. П. през периода след поставянето ѝ под ограничено запрещение, се влошило съществено до такава степен, че се налага денонощна грижа и медицинско обслужване. С. П. е настанена в Хоспис 50 плюс в гр. Перник, като е сключен договор с хосписа за медицинско обслужване.

Ответницата страда от мултиинфарктна деменция - тежък дементен синдром е амнестични епизоди и психотични включвания в напреднал стадий. През последните години, болестта ѝ напредвала - контактът е нея е почти невъзможен. Не винаги ни разпознава. Поведението ѝ е напълно неадекватно, проявява и агресия спрямо околните (доколкото ѝ позволяват физическите сили) почти при всеки опит за контакт. По същия начин се отнася и с персонала на хосписа. Не приема храната, която ѝ се носи, защото подозира, че иска да ѝ се навреди, да я отровят. Отказва да приема медикаменти. Отказва да излиза, въобще да контактува. Има халюцинации, не е ориентирана за място и време, агресивна е. Вследствие на същественото влошаване състоянието на ответницата вече е невъзможно да се грижи за своите работи, не осъзнава значението на действията си и не може да ръководи постъпките си. Предвид горното, счита че е в интерес на ответницата съдът да постанови решение, с което С. С. П., ЕГН ***** да бъде поставена под пълно запрещение. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото, за допускане на съдебно-психиатрична експертиза с посочени

задачи, за разпит на двама свидетели – при довеждане, за установяване на посочените в молбата обстоятелства.

Ответникът С. С. П. в срока по чл. 131 ГПК не е подал писмен отговор.

Адв. И. В., назначен за служебен адвокат на ответника С. С. П., в срока по чл. 131 ГПК изразява становище за недопустимост на исковата претенция, доколкото ищецът не попада в кръга на изрично посочените като активно процесуално легитимирани лица да предявят иск за поставяне под запрещение, то, съобразно чл.336, ал.1 от ГПК, ищецът следва да установи своя правен интерес от това исково производство. По основателността на иска изразява становище и искане съдът да отхвърли същия като неоснователен и недоказан. Счита, че ищецът доста формално изброява, че ответницата има „халюцинации“, „не се ориентира за място и време“, „отказва да приема лекарствата си“, както и че е „агресивна спрямо околните (доколкото позволяват физическите й сили), дори и с персонала на хосписа, в който е настанена, като също така „отказва да приема храната“, която й носят попечителят и неговата съпруга, тъй като смята, че ще я отровят, като за тези твърдения липсва конкретика за време, място, очевидци. Видно от представеното експертно решение от 2007 г., ответницата страда от заболяване - мултиинфарктна деменция - тежък дементен синдром с амнестични епизоди и психотични включвания със социална дезаптация в напреднал стадий.

Не е приложена медицинска документация (освен експертното решение от 2007 г., послужило и по гр.дело № 476/2018 на ПОС), нито отчетите на попечителя, които е следвало да са бъдат изготвяни до края на месец февруари на всяка година и представени към Органа по настойничество или попечителство, съобразно чл.171 от СК, които да доказват изложеното от ищеца. Видно от приложения договор от 27.08.2022 г., ответницата е настанена в „Хоспис 50 плюс“, където се поема цялостното обслужване на лицето, в това число храна, хотелско обслужване и сестринско, здравноасистентско и болногледаческо обслужване и манипулации. С оглед на това обстоятелство, необосновано е поставянето на ответницата под пълно запрещение, тъй като в условията в хосписа не дават възможността тя да полага сама грижи за себе, а такива не е необходимо да полагат и попечителите й. Съобразно посоченото в удостоверение от 12.09.2022 г. на г-жа Теменужка Русимова, управител на „Хоспис 50 плюс“ ООД, ответницата не може да се обслужва сама и се нуждае от 24-часови медицински грижи, което също не е подкрепено от медицинска документация или доклад на социалните органи, поне такива не са видни по делото. С оглед на гореизложеното, счита, че не са налице основания за уважаване на молбата на ищеца за поставяне под пълно запрещение на г-жа С. С. П., тъй като с поставянето на ответницата под ограничено запрещение с решение №63 от 06.03.2019 г. по гр.дело №476 по описа на ПОС за 2018 г., влязло в сила на 27.03.2019 г., е налице охраняване в най-голяма степен интересите на ответницата и както е посочено в самото съдебно решение - „при вземане на решения за извършване на правни сделки или необходимост от лечение и др., назначеният попечител би могъл да окаже адекватна защита на нейните интереси“. С отговора на исковата молба е направено искане по чл. 186 ГПК да бъде задължен Органа по

настойничество и попечителство да представи копие на наличните отчети, представени му от попечителя Р. М. Р. или зам.попечителя, както и по чл. 192 ГПК да бъде задължено третото неучастващо лице „Хоспис 50 плюс“ ООД чрез управителя си Т. В. Р. със служебен адрес: гр.Перник, ул. „Владислав Граматик“ №69, да предостави копие от служебното досие на настаненото лице С. С. П., както и да бъде предоставено сведение за нейното състояние.

По допустимостта на исковата молба:

Ищецът като назначен попечител на ответницата е заинтересовано лице по смисъла на [чл. 336, ал. 1, предл. последно ГПК](#) и е от кръга на лицата по [чл. 336, ал. 1 ГПК](#) да предяви иск за поставянето на ответника под пълно запрещение.

Доказателствена тежест:

Предмет на доказване от ищеца е кумулативното наличие на критериите (предпоставките) за поставяне под запрещение, а именно: 1) медицински критерий - слабоумие или душевна болест; и 2) юридически критерий - произтичащата от това (от слабоумието или от душевната болест) неспособност или ограничената способност на лицето да се грижи за работите си, т. е. неспособност или ограничена способност да има осъзнати представи за свойството и значението на постъпките си, и да ги ръководи. Според степента на страданието съдът може да постави лицето под пълно или ограничено запрещение.

По доказателствените искания:

Представените от ищеца документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се допусне исканата от ищеца психиатрична експертиза с посочените от него задачи и служебно допълнени от съда. Относими към предмета на делото са и поисканите от ищеца гласни доказателства, по която причина и следва да се уважи искането на адв. В. по чл. 186 ГПК.

Искането на адв. В. по чл. 192 ГПК е нередовно с оглед липсата на представена от последния изискуемата от чл. 192 ГПК нарочна молба с посочен адресат и съдържание – с точна индивидуализация на искания документ по вид, дата и издател и прочие, в която насока следва да се дадат указания на страните по реда на чл. 101 ГПК.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с исковата молба, подробно описани в същата.

ДОПУСКА съдебно-психиатрична експертиза, със задача:вещото лице като се запознае с материалите по делото и медицинската документация и извърши личен преглед на лицето С. С. П., чието запрещение се иска, да даде заключение по задачите, поставени в исковата молба, включително и да отговори на следните задачи от съда - дали лицето, чието запрещение се иска, страда от психично заболяване /слабоумие или душевна болест/ като се

определи и степента на страданието, както и с оглед здравословното състояние на лицето може ли фактически да се грижи за своите работи и интереси; разбира ли свойството и значението на това, което извършва и може ли и в каква степен да ръководи постъпките си.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 120 лв., вносими от ищеца в 3-дневен срок от връчване на определението по набирателната сметка на ОС – Перник, като НАЗНАЧАВА за вещо лице Ю. М. М..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца за ангажиране на двама свидетели – при довеждане в първото съдебно заседание, като на осн. чл. 156, ал. 2, вр. чл. 101 ГПК УКАЗВА на ищеца в 3-дневен срок от връчване на определението да представи писмена молба, в която да посочи трите имена на свидетелите.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 186 от ГПК Община Перник, представлявана от кмета С. И. В. като Орган по настойничество и попечителство, да представи в съда в 3-дневен срок от съобщението, копие на наличните отчети, представени от попечителя Р. М. Р., ЕГН ***** или зам.попечителя на поставената под ограничено запрещение С. С. П., ЕГН *****.

УКАЗВА на осн. чл. 101, ал. 1 ГПК на адв. И. В. в едноседмичен срок от съобщението да представи молба по чл. 192 ГПК - с посочен адресат и съдържание – с точна индивидуализация на искания документ по вид, дата и издател и прочие, като й УКАЗВА, че при неизпълнение на указанията в посочения срок, съдът ще счете процесуалното действие за неизвършено.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, така както е посочено в мотивите на определението като УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 146, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 22.02.2023 г. от 14,00 часа, за когато да се призоват Окръжна прокуратура – Перник, страните и адв. И. В., както и вещото лице, като на страните им се връчи препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на адв. И. В..

УКАЗВА на ответника С. С. П., че трябва да се яви лично в първото съдебно заседание за личен разпит, съгласно чл. 337, ал. 1 ГПК, което да се ВПИШЕ ИЗРИЧНО в призовката до ответника.

УКАЗВА на ответника С. С. П., че при неявяването му в първото съдебно заседание без уважителни причини, на осн. чл. 337, ал. 1 ГПК ще бъде постановено принудителното му довеждане, което да се ВПИШЕ ИЗРИЧНО в призовката до ответника.

ДА СЕ ИЗГОТВИ писмо и същото заедно с препис от настоящото определение се изпрати на „Хоспис 50 плюс“ ООД чрез управителя Т. В. Р. със служебен адрес: гр.Перник, ул. „Владислав Граматик“ №69, с указание да осигури транспортирането на ответника С. С.

П. в присъствието на медицинско лице и явяването на ответника С. С. П. в съдебното заседание на 22.02.2023 г. от 14,00 часа, след което да осигури транспортирането на лицето обратно в „Хоспис 50 плюс“ ООД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение да се изпрати и на управителя на „Хоспис 50 плюс“ ООД – за сведение и изпълнение.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____