

РЕШЕНИЕ

№ 8358

гр. София, 22.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ

при участието на секретаря ЙОРДАНКА Г. ЦИКОВА
като разглежда докладваното от КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ Гражданско дело № 20231110106739 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на „ФИРМА“ ЕООД ЕИК 11111111 със седалище и адрес на управление: АДРЕС представлявано от управителя ИСМ срещу „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК: 11111111, със седалище и адрес на управление: АДЕРС, с която се иска да бъде прието за установено спрямо ответника, че ищецът не му дължи сумата от сумата в размер на 12141.43 лева по фактура № *****/12.01.2023г. начислена служебно по „констативен протокол“ по партида с клиентски номер XXXXXXXXXX

Ищецът твърди, че ответникът е издал фактура на името на ищцовото дружество с номер № *****/ на 12.01.2023г., по клиентски номер XXXXXXXXXX, за обект АДРЕС къща с предмет на сделката: Дължима сума по чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ и чл.51 от ПИКЕЕ. Твърди се, че нито в закона, нито в лицензията на ответника му е вменено да продава ел.енергия, тъй като ЕРП притежава лиценз само за пренос на ел. енергия.

Излагат се доводи за нищожност на чл.51 от ПИКЕЕ, като противоречащ на закона и императивни правни норми.

Твърди се, че разпоредбата на чл. 83, ал.1, т.6 от Закона за енергетиката, предоставяща компетентност на ДКЕВР да издаде Правилата за измерване количеството ел.енергия, като подзаконов нормативен акт, е противоконституционна -противоречаща на чл. 114 и чл. 115 от Конституцията.

Сочи се, че сумата в размер на 12141.43 лева е начислена при първоначална липса па основание за това. Сумата не отговаря на реалното месечно потребление, което се засича ежемесечно и ежечасово. За процесната фактура на корекцията липсва реален инкасаторски отчет въз основа на утвърден график. Всички суми по фактури за текущо месечно потребление са заплатени от ищцовото дружество, в т.ч. и за периода, за който е направена корекцията.

Поддържа се, че едва след издаването на процесната фактура, ответникът уведомява ищеца по имейл, че сумата е начислена и след като корекционната фактура е вече издадена.

Ищецът счита, че не дължи процесната сума на ответника нито за услуга, нито за потребена електрическа енергия, както и оспорва да има сключен договор при общи условия с ответника. Начислената като корекция сметка е за неизвестно как определен период, по невръчен на ищеца констативен протокол, съставен в отсъствието на негов представител и без надлежно уведомяване за твърдяната проверка, нейните цели и резултатите от нея. Ищецът оспорва начина и методиката, по които е начислена сумата по посочената партида.

Поддържа се, че от потребителя не може да бъде търсена каквато и да било отговорност по повод правилното измерване на електрическата енергия, тъй като потребителят няма задължение да следи за техническата изправност на средствата за търговско измерване, нито тези средства са негова собственост.

Претендират се разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който искът се оспорва като неоснователен. Излага, че процесната сума е начислена от него въз основа на Правила за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г., приети на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, предоставящ законова делегация на КЕВР за приемането им. Сочи се, че процесната проверка на обект на ищеца — АДРЕС с идентификационен № 32Z103000137931, е извършена с констативен протокол № 1028110/21.12.2022 г. Твърди, че има право да начисли сумата на основание чл. 56 ПИКЕЕ, който предвижда именно операторът на електроразпределителната мрежа да издава фактура и справка за преизчисление на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия.

Твърди се, че ищецът и ответното дружество са в облигационна връзка, по силата на договор за достъп до и пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа № 1203791825/17.09.2020 г. за обект с идентификационен № 11111111111111111111 - процесния обект, находящ се в АДРЕС, и приложение № 1 към същия. Именно на посочения обект е извършена процесната проверка, видно от вписаните данни за идентификационен номер на място на доставка, вписано в констативен протокол № 1028110/21.12.2022 г.

Сочи се, че на 21.12.2022 г. служители от отдел „Нетехнически загуби“ към ЕРМ Запад са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване с фабричен № 40016552, обслужващо обект „сервизна база“ в АДРЕС, с абонатен № 9223014030. За извършване на проверката е уведомено МВР на тел. 112, както е предвидено в чл. 58 от ПИКЕЕ. Присъствието на представител на МВР по време на проверката не е условие за редовност на същата, съгласно новите ПИКЕЕ. Съставен Констативен протокол (КП) № 1028110/21.12.2022 в присъствието на С. К. П. - независим свидетел, който не е служител на ЕРМ Запад. В протокола е отразено също така, че потребителят е потърсен, но тъй като в момента на констатиране на процесния случай на промяна в схемата на свързване, на място не е присъствал представляващ на търговското дружество, проверката е направена пред независимия свидетел.

Отразена била констатацията, че липсва пломба на щита на електромерното табло. Нарушена е пломбата на капачката на клемния блок на електромера. измерена установена грешка от минус - 71,911 %, с която електромера измерва консумираната ел. енергия в момента на проверката. След сваляне на капачката на клемния блок се установило, че деривационните пластини на фази „R“ и „S“ първа и втора са отместени и фиксирани в крайно дясно положение. Нарушена била връзката между токова и напреженова ел. верига на фази „R“ и „S“. Установила се промяна в схемата на свързване.

Страната поддържа, че при извършване на проверката са спазени всички изисквания на ПИКЕЕ, включително ищецът е уведомен за резултата от нея, като му е изпратен констативният протокол, процесната фактура и справката за преизчислените количества електроенергия. Въз основа на констативен протокол № 1028110/21.12.2022 г. и на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ е преизчислена сметката за доставена, неизмерена и незаплатена електрическа енергия по партидата на ищеца за периода от 22.09.2022 г. до датата на извършената проверка от служителите от отдел „Нетехнически загуби“ на 21.12.2022 г., в резултат на което била издадена процесната фактура. Сочи, че фактурата обхваща период три месеца преди извършване на проверката, тъй като СТИ с фабр. № 18981043, обслужващо обекта на ищеца, не е проверявано в периода 22.09.2022-21.12.2022 г.

Във връзка с твърдението на ищеца за липса на реален инкасаторски отчет излага, че данните от т.нар. „реален отчет“ не се включват в методиката, описана в чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕ, доколкото става въпрос за извършена манипулация, водеща до неизмерване на ел.енергията и не са налице основания начислената сума да бъде сторнирана

Изложени са правни аргументи за юридически характер на отговорността по ПИКЕЕ, която е специална и за да се ангажира същата, не е нужно да се установи, че причината за измерване на енергията се дължи на конкретно въведено недобросъвестно поведение от потребителя.

Като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намери от фактическа страна следното:

Между ищеца в качеството си на ползвател и ответника в качеството си на разпределително предприятие е сключен договор за предоставяне на достъп до и пренос на електрическа енергия през разпределителната мрежа № 1203791825/17.09.2020 г./л.38-46/ Предмет на Договора е осигуряването от страна на Разпределителното предприятие на достъп до и пренос през електроразпределителната мрежа на електрическа енергия до обекта/обектите на Ползвателя, посочен/и в Приложение № 1/, както и задължението на другата страна по Договора да заплати на Разпределителното предприятие цена за мрежови услуги. Договорът урежда реда и начините за преизчисляване на количества електрическа енергия при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия или в случаите, когато има измерени количества в невизуализиран регистър на средството за търговско измерване, както и реда за уведомяване на ползвателя в тези случаи.

От Констативен протокол № 1028110 от 21.12.2022 г. /л. 54-55/ се установява, че при извършена на 21.12.2022 г. проверка от служители на ответното дружество било установено, че средството за техническо измерване на консумираната ел. енергия в процесния обект/сервизна база в гр. София, бул. „Европа“ №8/ измерва с грешка. Констативния протокол от тази проверка е съставен от извършилите проверката служители в присъствието на Любен Стаменов -свидетел от Федерация на потребителите. Посочена е констатация: „При извършване на техническа проверка на обекта се установи, че липсва пломба на щита на електромерното табло. Нарушена е пломбата на капачката на клемния блок на електромера. С еталонен уред Емсист с фабричен номер 03211086 е измерена грешка от минус – 71,911 %, с която електромера измерва консумираната ел. енергия в момента на проверката. След сваляне на капачката на клемния блок се установи, че деривационните пластини на фази „R“ и „S“ първа и втора са отместени и фиксирани в крайно дясно положение. Нарушена е връзката между токова и напреженова ел. верига на фази „R“ и „S“. Установи се промяна в схемата на свързване.“

Същият протокол е получен от представител на ищеца на 13.01.2023 г. видно от известие за доставяне, приложено на л. 53 от делото.

Свидетелят Тодор Господинов Тодоров работи за трето по делото лице /„ФИРМА“ ООД/, като електротехник в обект на бул. АДРЕС, като сочи, че се занимава с ремонт на кафе машини. Разказва, че знае за процесната проверка от служители на ищеца. Докато бил в Кремиковци, колеги, работещи в обекта му се обадили, че човек е почукал на вратата и е съобщил, че се ползва или се отчита само 30 % от енергията. Свидетелят сочи, че отишъл по най-бързия начин, уведомили и него, показали му снимки. Няма полиция, въпреки, че по телефона му казали, че го чакат полицаи. Хората, които били проверяващи му казали, че са длъжни да уведомят полиция, но не и да присъства такава. Свидетелят сочи, че

електромерът се намира на външната стена, извън обекта- къща, като ключът от електромера е в инкасатора. Дружеството, в което работи използвало като офис - работилница сградата на АДРЕС и те нямали ключ от таблото. Свидетелят разказва, че електромера бил изнесен на улицата през януари месец. На самата проверка електромера не бил подменен и проверяващите показали на свидетеля какво са правили и пломбата.

Свидетелят ХВК е служител на ответното дружество, в задълженията на който влиза извършване на проверка за правилно измерване на консумираната ел. енергия от абонатите на дружеството. Спомня си за извършената процесна проверка, на която бил с колегите си ВИ и ХМ и с представител от Федерацията на потребителите. Обектът бил на АДРЕС бившия супер „****. Представителят от Федерацията на потребителите присъствал през цялото време на проверката и го запознавали с установеното, тъй като той трябвало да се разпише в протокола. Разказва, че като екипът отишъл на място първоначално локализирайл електромера, който се намирал на фасадата на сградата в табло и обслужвал само тази сграда. Таблото било с отключена външната врата. Вътрешната врата била със стандартен ключ, който ползвали техниците. Щита бил отворен, нямало и пломба, което било записано в протокола. Техниците замерили токовото натоварване с ампер клещи и според стойностите установили, че електромера не отчита реално. След това закачили еталонен уред, който да покаже какво е отклонението, с което електромера отчита консумираната ел. енергия. Потърсили представител, като излязъл работник на който показали измереното. Той извикал управител или представител на дружеството-ищец, който дошъл по-късно. Била отворена капачката на клемния блок на електромера и било установено, че две от деривационните пластини са изместени в крайно дясно положение, като по този начин е нарушена връзката между токови и напреженови намотки на електромера, което е причината за грешното измерване на ел. енергия. Свидетелят разяснява, че метрологичните пломби са под капачката на клемния блок. Тяхното състояние се описвало в протокола след като се отвори капачката и се погледнат. В процесния случай имало такива пломби. Затова електромерът не бил демонтиран и изпратен за експертиза. След като били възстановени връзките той измервал с точност. По-късно дошли и други представители на фирмата, на които също свидетелят и другите от екипа разяснили какво са установили. Екипът сигнализирал на тел.112 и бил съставен констативен протокол на място, в който били описани всички действия и констатации.

Свидетелят С. К. П. е член на „Федерация на потребителите“, който участва нас в екип на отдел НТЗ (нетехнически загуби) към ЧЕЗ. Спомня си за процесната проверка през месец декември. Сочил, че присъствали трима техници и свидетеля като представител от Федерацията. При приближаване на таблото, което било на фасадата на сграда и при отваряне на капачката се установило, че липсваше пломба на щита на ел.таблото. Пломбите на капачката на клемния блок били нарушени. При отваряне на клемния блок на електромера се установило, че деривационните пластинки били изместени крайно в дясно и фиксирани. По този начин се нарушавало връзката между токова и напреженова ел. линия. С еталонен уред била измерена грешката, с която електромера отчитала, която била -70-72 %. Това било

основното нарушение. Пластинките били върнати в нормалното местоположение и измервателната системата започнала да работи нормално, както трябва. Бил съставен протокол, в който подробно бил описан случая и протокола бил подписан от тримата техници и от свидетеля, като удостоверение, че това което е описано отговаря на случая. Техниците се обадили на полицията и ги уведомиха за случая.

Установено е, че за допълнително начислена електроенергия, за периода от 22.09.2022 г. до 22.12.2022 год., е издадена фактура № *****/12.12.2023 г. /л. 6-7 и л.58/ от ответника „ФИРМА“ ЕАД за сумата от 12141.43 лева.

С писмо с изх. №NTZ182744/22.12.2022 г. /л.52/ от ответното дружество до ищеца същият е уведомен за частично неизмерване на електрическа енергия, съответно с писмо с изх. №1204931359/11.01.2023 г. /л.56/ от ответното дружество до ищеца същият е уведомен за допълнително начислена му сума в размер на 12141.43 лева, като са приложени процесната фактура, констативния протокол от извършената проверка и справка за коригиране на сметката за електроенергия.

От извършената от вещото лице инж. В. Е. Б. съдебно-техническа експертиза, ценена от съда като обективно извършена и компетентно дадена се установява, че процесният обект е присъединен към електроразпределителната мрежа и до границата на собственост има доставка на електрическа енергия. Отбелязаните в Констативния протокол нарушения представляват осъществяване на нерегламентиран достъп, респективно промяна в схемата на свързване на ел. измервателната система и води до непълно отчитане на потребената ел. енергия, а общото количество електроенергия неотчетено от СТИ - 18914 KWh е преизчислено при спазване методиката /формулата/ по реда на чл. 50, ал. 2 от Правилата за измерване на количеството ел. енергия /ПИКЕЕ/ и за посочения в тях период. При проверка на корекцията на сметката е установено, че изчисленията са математически верни. Няма данни за извършена друга техническа проверка на СТИ с фабр. № 40016552 и/или смяна на електромера, обслужващ процесния имот, за период до 3 месеца преди 22.12.2022 г. Количеството електрическа енергия, определено в справката за корекция може да бъде доставено до абоната като се съобрази пропускателната способност на присъединителните съоръжения.

Спорни по делото са въпросите за законосъобразност на допълнително начислената ел.енергия чрез едностранна корекция на сметки за минал период от време с оглед спазване/неспазване на законосъобразна процедура по извършване на проверката и съставянето на констативния протокол; верни ли са отразените констатации в протокола; спазена ли е при съставяне на протокола и при извършване на корекцията на сметката, законовата процедура по ПИКЕЕ, подлежи ли на изследване дали в ОУ на доставчика е предвиден ред за уведомяване на клиента за извършената едностранна корекция и дали операторът на съответната електроразпределителна мрежа има правото да извършва тази едностранна корекция.

В тази връзка съдът се съобразява с развитието на законодателството и на съдебната практика, преобладаващата част от която задължителна по реда на чл.290 от ГПК.

Съгласно нормата на чл.92 от ЗЕ (изм. и доп. – ДВ, бр. 74 от 2006 г., изм., бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) страни по сделките с електрическа енергия са: обществен доставчик на електрическа енергия; краен снабдител на електрическа енергия; производител; краен клиент; оператор на електропреносната мрежа; оператор на електроразпределителна мрежа; търговец на електрическа енергия; доставчик от последна инстанция; координатор на балансираща група; оператор на борсов пазар на електрическа енергия.

Понятието „краен клиент“ е определено в §1 т.27г (обн. ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) като клиент, който купува електрическа енергия или природен газ за собствено ползване, а понятието „клиент“ – в §1 т.27б (обн. ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) като клиент на едро или краен клиент на енергия или природен газ, включително предприятие за природен газ, което купува природен газ. Понятието "оператор на разпределителна мрежа" е посочено в §1 т.34б като лице - оператор на електроразпределителна мрежа, което осъществява разпределение на електрическа енергия по електроразпределителна мрежа и отговаря за функционирането на електроразпределителна мрежа, за нейната поддръжка, развитието ѝ на дадена територия и за взаимовръзките ѝ с други мрежи, както и за осигуряването в дългосрочен план на способността на мрежата да покрива разумни искания за разпределяне на електрическа енергия; Следва да се съобрази и дефиницията, дадена в §1 т.2а (обн. ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.), според която „битов клиент“ е клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация и горещо водоснабдяване, или природен газ за собствени битови нужди.

Освен от Закона за енергетиката процесното правоотношение се регламентира и от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителната мрежа на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, приети на основание чл.104а ЗЕ, одобрени от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР) с Решение № ОУ – 2/04.06.2021 г. на КЕВР, както и от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия, издадени от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, обн., ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г. (ПИКЕЕ), уреждащи реда и начина за обслужване и проверка на измервателните системи и реда за преизчисляване на количеството електрическа енергия.

Съгласно чл.98б, ал.4 ЗЕ и чл.98а, ал.4 ЗЕ, публикуваните общи условия влизат в сила за потребителите, без да е необходимо изрично приемане, като в чл.98а, ал.5 ЗЕ е предвидена възможност в срок до 30 дни след влизането в сила на общите условия потребителите, които не са съгласни с тях, да внесат при съответния краен снабдител на електрическа енергия заявление, в което да предложат специални условия, като ако същите се приемат, това се отразява в допълнително писмено споразумение. Ищецът не твърди и не установява да е заявил несъгласие с публикуваните Общи условия и да е предложил специални такива съобразно дадената от закона възможност.

Обективната отговорност за вреди може да възникне единствено по силата на закон, а в останалите случаи е недопустимо такава отговорност да бъде ангажирана без виновно поведение на гражданскоправните субекти. В този смисъл е константната съдебна практика, формирана до изменението на ЗЕ с ДВ бр.54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г. С оглед на това корекциите на сметки до посочения момент са допустими, само когато отклоненията в показателите на консумираната електрическа енергия се дължат на неправомерно действие

на потребителя, доставчикът е установил периода на грешно измерване или неизмерване и е отчетена реално консумираната електрическа енергия за минал период (решение № 19/21.02.2014 г. по т. д. № 2014/2013 г. на ВКС, ГК, II ГО, решение № 97/28.07.2015 г. по т. д. № 877/2014 г. на ТК, I ТО и др., постановени по реда на чл.290 ГПК).

Тази практика е останала актуална и за последващия период от 17.07.2012 г. до 16.11.2013 г. – до влизането в сила на ПИКЕЕ, обн. ДВ бр.98/2013 г. С решение № 115/20.05.2015 г. по т. д. № 4907/2014 г. на ВКС, ГК, IV ГО, постановено по реда на чл.290 ГПК, са дадени разяснения, че през периода от 17.07.2012 г., когато влиза в сила изменението на разпоредбата на чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ, обн. ДВ бр.54/2012 г., до 16.11.2013 г., когато влизат в сила ПИКЕЕ обнародвани в ДВ бр.98/2013 г., не съществува законово основание за доставчика на електрическа енергия едностранно да коригира сметките на потребителите, само поради обективния факт на констатирано неточно отчитане или неотчитане на доставяната електроенергия, без да е доказан периодът на същото и без да е доказано неправомерно виновно поведение от страна на потребителя.

С решение № 111/17.07.2015 г. по т. д. № 1650/2014 г.; решение № 173 от 16.12.2015 г. по т. д. № 3262/2014 г. на ВКС, ТК, II ТО и решение № 203/15.01.2016 г., постановено по т. д. № 2605/2014 г. на ВКС, ТК, I ТО, постановени по реда на чл.290 ГПК, са дадени разяснения, че със ЗИД ЗЕ ДВ бр. 54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г., е въведено законово основание крайният снабдител да коригира сметката на клиент при доказано неточно отчитане на потребената електрическа енергия, ако е изпълнил задълженията си по чл.98, ал.2, т.6 и по чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ, т. е. само при предвиждане в Общите условия на договорите на ред за уведомяване на клиента, че има основание за корекция и при налични правила за измерване на количеството електрическа енергия, регламентиращи принципите на измерване, начините и местата за измерване, условията и реда за тяхното обслужване, включително за установяване на случаите на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия. След изменението на ЗЕ от 17.07.2012 г. и влизане в сила на ПИКЕЕ на 16.11.2013 г. са изпълнени условията, посочени в тълкувателното правило, изведено с посочените решения, постановени по реда на чл.290 ГПК (определение № 860/30.11.2016 г. по т. д. № 2474/2015 г. по описа на ВКС, ТК, II ТО).

Съобразно цитираната по-горе съдебна практика въпросът за установяване на виновно поведение от страна на абоната е изключен от обсъждане и възраженията на ищеца в тази насока са неоснователни.

Предвидените в чл.83, ал.1, т.6 ЗЕ Правила за измерване на количеството електрическа енергия са приети от ДКЕВР и обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г. Случаите, в които е допустимо извършване на корекции на сметки на потребителите при неизмерена, неправилно и/или неточно измерена ел.енергия и начините, по които следва да бъде извършено преизчислението на количеството потребена енергия, са регламентирани в Раздел IX (чл.49 – чл.58) от ПИКЕЕ. В § 2 от ПЗР на ПИКЕЕ е посочено, че процедурите по преизчисляване на количество електрическа енергия, уведомяване, фактуриране и уреждане на финансовите отношения с клиентите, които са започнали въз основа на констативни

протоколи, съставени до влизане в сила на тези правила, се довършват по реда, действал към датата на съставяне на констативния протокол, като в случаите на съставените след 1.07.2018 г. констативни протоколи се взема предвид и действащата прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичния разход на операторите на съответните мрежи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране.

Съответно следва да се направи извода за приложимост и относимост на ПИКЕЕ(обнародвани в ДВ, бр. 35 от 30.04.2019 г.) към процесната корекция, доколкото като релевантен момент за темпоралното им действие е определена датата на съставяне на констативния протокол. В процесния случай тя е 22.12.2022г.

В раздел IX от приетите нови ПИКЕЕ се урежда редът и начинът за преизчисляване на количеството електрическа енергия, като в сравнение с отменените Правила се разкрива по-детайлна правна регламентация. В историческия план, с приемането на изменението на Закона за енергетиката – ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г. е налице възможност за извършване на едностранна корекция на сметките за предоставена електрическа енергия; съществува законово основание за това. С новите правила титуляр на вземането по корекционната фактура е операторът на електроразпределителната мрежа. Това негово право се извежда от изричните норми на чл.56, ал.1 и ал.2 ПИКЕЕ, съгласно които в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за „задължения към обществото“; ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа по реда на ал.1. Титуляр на вземането по корекционната фактура е електроразпределителното дружество, в случая ФИРМА“ ЕАД, което е легитимирано и да отговаря по предявения отрицателен установителен иск, а задължено лице е „ползвателят на мрежата“. Съгласно легалната дефиниция, дадена в §1, т.41а от ДР към ЗЕ, „ползвател на мрежата“ е физическо или юридическо лице – ползвател на електропреносната и/или електроразпределителната мрежа, доставящо електрическа енергия в електропреносната и/или електроразпределителната мрежа или снабдявано от такава мрежа. С оглед легалната дефиниция, ползвател на мрежата е и крайният потребител, в случая ищецът, доколкото като потребител на електрическа енергия, притежавания от него имот е снабдяван от електроразпределителната мрежа, която той ползва, за да получава електроенергия.

Доводите за незаконосъобразност на ПИКЕЕ, съдът намира за неоснователни. Те са приети от компетентен орган – Комисията за енергийно и водно регулиране, на която е възложено с разпоредбата на чл.21, ал.1, т.3 ЗЕ, да приема подзаконовни нормативни актове, предвидени в този закон, а именно правила за измерване на количествата електрическа енергия, съгласно чл.83, ал.2 ЗЕ. Отделно от това не противоречат на Закона за енергетиката, както и на Директива 2009/72/ЕО. За операторът на електроразпределителната мрежа съществува възможност за начисляване на количество електрическа енергия в изрично предвидените от правилата случаи, при спазване на стриктни формални изисквания, целящи максимална защита на правата на потребителя. Безспорно е, че правоотношение по доставка на електрическа енергия не е непоискана услуга, а на него следва да се приравнят и случаите на неточно отчитане. Последните целят да се установи реалното количество

потребена ел. енергия, а при грешка в отчитането, причинена от неизправност на СТИ или пък вследствие на външна намеса, да се заплати прогнозната пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологични разходи.

От изложеното следва, че разпоредбите на ПИКЕЕ, относими към механизма на корекция на количеството ел.енергия при установена промяна в схемата на измервателната система- са били действащи към процесния период и съдът намира, че дават пълна регламентация на предпоставките, даващи основание на ответника да извършва едностранна корекция на потребената енергия, респ. методиката, по която се извършва корекцията. Те намират приложение в разглеждания случай и регулират спорното правоотношение.

На следващо място спорен е въпросът дали следва общите условия на „ФИРМА“ АД да са преведени в съответствие с нормативната уредба относно реда за уведомяване на клиента за извършената корекция. С Решение № 118 от 18.09.2017 г. на ВКС по т. д. № 961/2016 г., II т. о. по отношение на доставчика „ФИРМА“ АД е прието, че в чл. 24 от ОУ е предвиден ред за уведомяване на потребителя на ел. енергия за извършената корекция, като разпоредбата на чл. 24 от ОУ на „ФИРМА“ АД е почти идентична с тази в общите условия на „ФИРМА“ АД. Следва да се посочи, че законодателната идея, заложена в нормата на чл. 98а, ал. 2, т. 6 ЗЕ, е да се гарантира възможността на потребителя да узнае за корекцията в хода на извършването □ т.е. доставчика да е положил усилия да запознае клиента с резултата от проверката и с параметрите на евентуално предстоящата корекция, при това по начин, позволяващ на потребителя надлежно да се запознае със същите и да възрази срещу тях. Когато това е сторено, ирелевантно е обстоятелството дали предвиденият в общите условия на ответника ред формално погледнато е такъв по смисъла на чл. 98а, ал. 2, т. 6 ЗЕ, тъй като от значение е практическото приложение на същия.

По делото са представени и приети доказателства, че ответното дружество е уведомило ищеца поне два пъти за констативния протокол и доначислената сума за консумирана, но незаплатена електрическа енергия. Самият ищец не спори, че негов представител е присъствал и на проверката. Видно от подадената искова молба по настоящото дело ищецът е узнал за корекцията на сметката и е имал възможността и е упражнил защита на правата си, подавайки иск до съда. С Решение № 124 от 18.06.2019 г. по гр.д. 2991/2018 г. на ВКС, III ГО е прието, че ако в общите условия в противоречие с чл.98а, ал.1, т.6 от Закона за енергетиката не е предвиден ред за уведомяване на клиента при извършване на корекция на сметка, това нарушение е пречка потребителят да бъде поставен в забава относно задължението си да заплати корекцията. Нарушението обаче не може да послужи като основание да се отрече дължимостта на сумата, когато това задължение се установява по съдебен ред.

С цитираното решение на върховната инстанция, което настоящият състав отчита като такова, променящо практиката и изцяло споделя, се възприема правото на двете страни да установят в спорното съдебно производство, при условията на равнопоставеност, правилно и законосъобразно ли е извършена корекция на сметката на съответен абонат, потребил ли е той количеството ел.енергия и дължи ли се цена по-висока от тази на некоригираната му фактура. Въпросът за предвиждането на ред за уведомяване на потребителя на ел. енергия за извършената корекция е изключен от обсъждане, доколкото в хипотезите на неоснователно обогатяване обсъждането е насочено основно към неоснователното размятане на блага. В контекста на описаното по-горе, неоснователно се явява и оплакването на липса на специален ред за уведомяване на клиента за корекция на фактурата му, предвиден от разпоредбата на чл.98а, ал.1, т.6 ЗЕ. Липсата на ред за уведомяване на клиента, макар и да е ноторно известно, че абонатите получават уведомителни писма за изготвените корекции от оператора на съответната мрежа не променя факта на дължимост на сумата, при положение, че се установи неправилно отчитане/неотчитане на консумирани ел.енергия и мрежови услуги.

Затова настоящият състав приема, че сложеният по това дело спор не може да бъде разрешен само на плоскостта на аргумента за липса на ред за уведомяване на клиента за изготвена корекция на сметката му, а следва да обсъдят всички събрани доказателства в тяхната съвкупност.

Както е посочено по-горе от доказателствата по делото също безспорно се установява, че при извършена на 22.12.2022 г. проверка от служители на ответното дружество било установено, че е налице промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, като липсва пломба на щита на ел. таблото и е установена промяна в схемата на свързване - деривационните пластини на фази „R“ и „S“ първа и втора са отместени и фиксирани в крайно дясно положение, като е Нарушена е връзката между токова и напреженова ел. верига на фази „R“ и „S“. Доколкото е налице промяна в схемата на свързване- т.е. извършена манипулация на електромера е възникнало правото на оператора на съответната мрежа да извърши корекция като въвн от предмета на спора се явява дали СТИ е преминало преди това и кога метрологична проверка. В

В рамките на изслушаната СТЕ е посочено е, че промените в електромера водят до непълно отчитане на потребената ел. енергия, а общото количество електроенергия неотчетено от СТИ - 18914 KWh е преизчислено при спазване методиката /формулата/ по реда на чл. 50, ал. 2 от Правилата за измерване на количеството ел. енергия /ПИКЕЕ/,

Ето защо настоящият състав счита, че при съставяне на протокола и при извършване на корекцията на сметката е спазена законовата процедура по ЗЕ и ПИКЕЕ.

От изложеното следва извод за дължимост на сумата в размер на 12141.43 лева. представляваща допълнително начислена на основание чл. 83, ал. 1, т. 6 от ЗЕ и чл. 50, ал. 2 от ПИКЕЕЕ електрическа енергия за периода от 22.09.2022 г. до 22.12.2022 г. по фактура № ***** на 12.01.2023г., поради което предявеният отрицателен установителен иск се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

С оглед изхода от спора и предвид обстоятелството, че ответникът е представляван от юрисконсулт, на основание чл.78, ал.8, вр.с ал.3 ГПК, вр.с чл.37 ЗПП, вр.с чл.25, ал.1 НЗПП, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер 200 лв., който размер според съда е съобразен с фактическата и правна сложност на делото. Разноските направени от ответника, които следва да му се присъдят са в размер на 630 лева включващи 200лв. юрисконсултско възнаграждение, 400лв. разноски за експертиза и 30 лв. депозит за свидетел.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „ФИРМА“ ЕООД ЕИК 11111111 със седалище и адрес на управление: АДРЕС представлявано от управителя ИСМ срещу „ФИРМА“ ЕАД, ЕИК: 11111111, със седалище и адрес на управление: АДРЕС , иск с правно основание чл. 124,

ал. 1 ГПК за признаване за установено спрямо ответника, че ищецът не му дължи сумата в размер на 12141.43 лева по фактура № ***/12.01.2023г. начислена служебно по констативен протокол по партида с клиентски номер XXXXXXXXX за периода 22.09.2022 г. – 22.12.2021 г.**

ОСЪЖДА ФИРМА“ ЕООД ЕИК 11111111 на основание чл. 78, ал. 3 ГПК да заплати на ФИРМА“ АД, ЕИК: 11111111, сумата от 630 лева- съдебно-деловодни разноси.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред СГС в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____