

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15359

гр. С., 09.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 160 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ

като разглежда докладваното от СВЕТОСЛАВ Т. СПАСЕНОВ Гражданско дело № 20231110169092 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба с вх. № 364558/19.12.2023 г, с която от името на „*=====“ ЕАД, ЕИК *=====* против наследниците на Г. Г. Т., ЕГН ***** са предявени иски с правно основание чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ), вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД – осъдителни иски за вземания за плащане на стойност на доставена топлоенергия за битови нужди за имот в сграда - етажна собственост, за обезщетение за забава на плащане на същото, за възнаграждение за услугата дялово разпределение на топлинна енергия за процесния период, както и за обезщетение за забава на плащането на същото.

С молба вх. № 48464 от 14.02.2024 г. ищецът е уточнил подадената искова молба, като е посочил, че исковите са предявени срещу наследниците на Г. Г. Т., ЕГН *****, а именно: Ю. А. Т., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. *====*, бл. *====*, вх. А, ет. 3, ап. 7 и Р. Г. Т., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. *====*, бл. *====*, вх. А, ет. 3, ап. 7, като е направено искане съдът да осъди ответниците да заплатят на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 3127,82 лева, представляваща стойност на доставена и потребена топлинна енергия в топлоснабден имот, представляващ апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. *====*, бл. *====*, вх. А, ет. 3, аб. № 167333 за периода 01.05.2020 г. – 30.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 19.12.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; 2/ сумата от 551,97 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 15.09.2020 г. – 07.11.2023 г. върху главницата за доставена и потребена топлинна енергия; 3/ сумата от 28,38 лева, представляваща главница за цена на услугата дялово разпределение за топлоснабден имот, представляващ апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. *====*, бл. *====*, вх. А, ет. 3, аб. № 167333 за периода 01.04.2021 г. – 30.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 19.12.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; 4/ сумата от 5,85 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 01.06.2021 г. – 07.11.2023 г., върху главницата за цена на услугата

дялово разпределение, като от Ю. А. Т. се претендират $\frac{3}{4}$ части от горепосочените суми, а от Р. Г. Т. – $\frac{1}{4}$ части от същите суми.

С определение № 7228/15.02.2024 г., постановено по гр.д. № 69092/2023 г. по описа на СРС, II ГО, 160 състав, съдът е конституиран като ответници в производството – Ю. А. Т., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. *, бл. *, вх. А, ет. 3, ап. 7 и Р. Г. Т., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. *, бл. *, вх. А, ет. 3, ап. 7.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК не е депозиран отговор от ответниците в производството.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Ищецът е представили писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде уважено.

Искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба, следва да бъде оставено без уважение, доколкото макар допустимо и относимо към предмета на делото, не е необходимо за правилното му решаване.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на „*“ ЕООД като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно и следва да бъде уважено.

Искането на ищеца по чл. 190 ГПК да бъде задължено третото лице помагач да представи документите, посочени в исковата молба, е допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на делото, поради което следва да бъде уважено.

Искането на ищеца, с правно основание чл. 192 ГПК, да бъде задължено трето-неучастващо в производството лице, а именно: Столична община – район „*“, да представи по делото документ за собственост на процесния имот - апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. *, бл. *, вх. А, ет. 3, е допустимо, относимо и необходимо за правилното решаване на делото, поради което следва да бъде уважено.

Следва да бъде насрочено открито съдебно заседание за разглеждане на делото.

На основание чл. 140 ГПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

I. КОНСТИТУИРА като трето лице-помагач на страната на ищеца дружеството „*====*“ ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „*====*“ № 3.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **27.05.2024 г. от 11:30 часа**, за когато да се призоват страните.

III. ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146, ал.1, т.1 ГПК):

В исковата си молба ищецът „*====*“ ЕАД твърди, че има договорни отношения с ответниците /респективно е имал такива с техния наследодател/. Поддържа, че същите /респективно техния наследодател/ имат качеството клиенти на топлинна енергия за битови нужди за следния недвижим имот: апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. *====*, бл. *====*, вх. А, ет. 3. Навеждат се съображения, че сградата-етажна собственост, в която се намира процесният имот, е сключила договор за извършване на услугата дялово разпределение на топлинна енергия с „*====*“ ЕООД, като в тази връзка се посочва, че на основание чл. 155, ал. 1, т. 2 от ЗЕ сумите за топлинна енергия за процесния имот са начислявани по прогнозни месечни вноски, като след края на отоплителния период са изготвяни изравнителни сметки на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбите на Наредба № 16-334/06.04.2007 г. за топлоснабдяването. Поддържа, че ответниците /респективно техните наследодатели/ са използвали доставяна топлинна енергия през периода 01.05.2020 г. – 30.04.2022 г. и не са погасили задължението си на посочения в приложимите за периода ОУ падеж, поради което същото следвало да се погаси, ведно с лихва за забава. Не било изпълнено и задължението за заплащане на услугата дялово разпределение, поради което и то следвало да се погаси, ведно с лихва за забава.

Моли, да бъде постановено решение, с което ответниците да бъдат осъдени да заплатят разделно на ищеца суми, както следва: 1/ сумата от 3127,82 лева, представляваща стойност на доставена и потребена топлинна енергия в топлоснабден имот, представляващ апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. *====*, бл. *====*, вх. А, ет. 3, аб. № 167333 за периода 01.05.2020 г. – 30.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 19.12.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; 2/ сумата от 551,97 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 15.09.2020 г. – 07.11.2023 г. върху главницата за доставена и потребена топлинна енергия; 3/ сумата от 28,38 лева, представляваща главница за цена на услугата дялово разпределение за топлоснабден имот, представляващ апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. *====*, бл. *====*, вх. А, ет. 3, аб. № 167333 за периода 01.04.2021 г. – 30.04.2022 г., ведно със законна лихва върху горепосочената сума, считано от 19.12.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; 4/ сумата от 5,85 лева, представляваща

обезщетение за забава в размер на законната лихва за периода 01.06.2021 г. – 07.11.2023 г., върху главницата за цена на услугата дялово разпределение, като от Ю. А. Т. се претендират $\frac{3}{4}$ части от горепосочените суми, а от Р. Г. Т. – $\frac{1}{4}$ части от същите суми.

Претендират се разноси и се прави възражение с правно основание чл. 78, ал. 5 ГПК за прекомерност на претендираното от насрещните страни в производството адвокатско възнаграждение.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК не е депозиран отговор на исковата молба от ответниците в производството.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл. 146, ал. 1, т. 2 ГПК):

Предявени са обективно и субективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 149 и сл., чл. 154 и чл. 155 от Закона за енергетиката (ЗЕ), вр. с чл. 79 и чл. 86 от ЗЗД.

3. Права и обстоятелства, които се признават (чл.146, ал. 1, т.3 ГПК):

Няма права и обстоятелства, които се признават от страните.

4. Обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл. 146, ал.1, т. 4 ГПК, във връзка с чл. 155 ГПК и чл. 154,ал. 2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

5. Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл. 146 ,ал. 1, т. 5 ГПК):

В тежест на ищеца е да установи съществуването на договорни отношения между него и ответниците /респективно техния наследодател/ с предмет доставка на топлинна енергия, в това число и качеството им клиент на топлинна енергия, обема на реално доставената в процесния имот топлинна енергия за исковия период, че нейната стойност възлиза именно на претендираната сума, че е носител на вземане за възнаграждение за дялово разпределение, поради което и за ответниците /респективно техния наследодател/ да е възникнало валидно и изискуемо задължение за заплащане на процесните главници, както и изпадането на ответниците в забава за заплащане на дължимите главници, периодът на забавата и размерът на обезщетението за забава.

При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответниците е да установят, че са погасили претендираното вземане.

В тежест на ответниците и при доказване на горните факти е да докажат правопогасяващи претендираното от ищеца вземане факти.

IV. По доказателствата:

ДОПУСКА, като писмени доказателства по делото, документите, представените ведно с исковата молба.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, при депозит в размер на 300 лева, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение по сметка на СРС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. С. Й., адрес: гр. С.-1309, ж.к. *====*, бл. *====*, ет.8, ап.28, тел. 928 49 57, 0898 *====* 328.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в исковата молба.

ЗАДЪЛЖАВА „*====“ ЕООД, на основание чл. 190 ГПК, в срок до първото съдебно заседание, да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот, вкл. изравнителните сметки.

ЗАДЪЛЖАВА, на основание чл. 192 ГПК, трето-неучастващо в производството лице, а именно Столична община – район „*====“, в едноседмичен срок от съобщението, да представи по делото документ за собственост на процесния имот - апартамент № 7, находящ се в гр. С., ж.к. *====*, бл. *====*, вх. А, ет. 3.

V. ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС.

Повече информация за Програма „Спогодби“ можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. С., бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Г.а - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящото определение, в което е обективизиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните.

На третото лице-помагач „*====*“ ЕООД да се връчи и препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея.

Вещото лице да се призове с указания да работи по изготвяне на заключението по допуснатата експертиза и да представи същото в законоустановения за това срок.

Съдия при Софийски районен съд: _____