

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Пазарджик, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Димитър Б. Бишуров

при участието на секретаря Нели Ив. Въгларова
в присъствието на прокурора А. Д. П.
като разгледа докладваното от Димитър Б. Бишуров Административно
наказателно дело № 20235200200231 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 83а и сл. от Закона за
административните нарушения и наказания /ЗААН/.

Образувано по предложение на прокурор в Окръжна прокуратура –
Пазарджик, за налагане на имуществена санкция на „ПИЕРИ-2011” ЕООД -
гр. С., ЕИК *****, представлявано от управителя Р. Н. А., ЕГН:
*****, със седалище и адрес на управление в гр. С., ***.

В предложението си сочи, че представителят на юридическото лице и
негов управител – Р. А. е осъден с присъда № 5 от 30.01.2014г., постановена
по НОХД № 533/2013 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик, влязла в сила
на 17.06.2014г., за извършено престъпление по чл.255 ал.3 вр. с ал.1, т.2,
предл.1 и т.6, предл.2 вр. с чл.26 ал.1 от НК. Изложени са доводи, че са
налице основанията, визирани в разпоредбата на чл. 83а от ЗАНН, тъй като в
резултат на извършеното престъпление от А., представляваното от него
дружество „ПИЕРИ-2011” ЕООД се е обогатило със сумата от 53 335.64 лева,
поради което и е направено предложението до съда, да бъде наложена
имуществена санкция на юридическото лице в размер на посочената сума.
Направено е и искане и въпросната сума от 53 335.64 лева да се отнеме в
полза на държавата, т.к. съставлява придобита от юридическото лице
имуществена облага.

В проведеното открито съдебно заседание представителя на Окръжна прокуратура-Пазарджик поддържа внесеното предложение и излага съображения за неговата основателност.

За ответната страна в производството – „ПИЕРИ-2011” ЕООД - гр. С., редовно призовано чрез управителя по телефона се явява упълномощен адвокат. Същият излага съображения за неоснователност на предложението на прокуратурата с аргументи, че е изтекла давността, считано от извършване на престъплението, а в алтернатива на това заявява, че ако предложението бъде, уважено, следва да се наложи имуществената санкция в посочения размер.

От приложените по делото и приобщени в с. з. писмени доказателства, съдът установи следното от фактическа страна:

Ответното дружество - „Пиери 2011“ ЕООД, било регистрирано в Агенцията по вписванията на 13.04.2011 г., със седалище и адрес на управление гр.С., ***, с предмет на дейност - търговия с дървени трупи и материали. Дружеството се представлявало от Р. А., а като задълженото лице било регистрирано по реда на ДОПК в ТД - НАП гр.Пловдив, офис гр. Пазарджик с номер от НДР ***** и ЕИК по Булстат *****. Същото било регистрирано по ЗДДС на 07.06.2011 година.

По внесен срещу лицето Р. А. обвинителен акт е било образувано в Окръжен съд-Пазарджик НОХД № 533/2013 година.

С присъда № 5 от 30.01.2014г., постановена по НОХД № 533/2013 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик, влязла в сила на 17.06.2014 г., подс. А. бил признат за виновен в това, че през периода 15.12.2011 г. - 30.03.2012г. в гр.П., при условията на продължавано престъпление, както следва: през периода 15.12.11г.- 13.02.2012г. на три пъти, като управител и едноличен собственик на капитала на фирма „Пиери-2011” ЕООД гр.С. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения на „Пиери- 2011” ЕООД по чл. 86 от ЗДДС, като използвал пред ТД на НАП документи с невярно съдържание при водене на счетоводството в дружеството- дневници за покупки за м.ноември и декември 2011 г. и за м.януари 2012 г. в които отразил нереално извършени сделки по фактури -двадесет и четири броя фактури /подробно описани в обстоятелствената част на обвинителния акт/ и потвърдил неистина в подадени справки декларации по ЗДДС с вх.

№133421102599419/15.12.2011 г; вх. №13001133724/13.01.2012 г., и вх. № 13001137886/13.02.2012г., които се изискват по силата на закон - чл. 125 от ЗДДС, като с деянието са укрити данъчни задължение в размер на 44495.47лв. и на 30.03.2012г. в гр.П. като управляващ и едноличен собственик на капитала на фирма „Пиери- 2011” ЕООД гр.С. е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения по чл. 93 от ЗКПО в големи размери - 8840.17 /осем хиляди осемстотин и четиридесет лева и 18 ст./ лева, като потвърдил неистина нред ТД на НАП в подадена Годишна данъчна декларация по чл. 92 от ЗКПО за финансовата 2011 година с вх. № 1300И0014750/30.03.2012 г., като с деянията са укрити данъчни задължения в особено големи размери, общо в размер на 53 335.64лв., поради което и за извършеното престъпление по чл.255 ал.3, във връзка с чл.255 ал.1, т.2, предл. 1-во и т.6, предл.2-ро от НК, във връзка с чл.26 ал.1 от НК бил осъден на две години лишаване от свобода, при строг първоначален режим на изтърпяване в затворническо общежитие от закрит тип.

Очевидно е, че осъденият А. бил признат за виновен, че е осъществил посочения престъпен състав като управляващ и представляващ юридическото лице „ПИЕРИ-2011” ЕООД.

Присъдата е влязла в законна сила на 17.06.2014г., а наложеното наказание е било изтърпяно на 24.06.2016г.

Към инкриминирания в горепосочената присъда период, както и към настоящия момент, Р. А. е управител и едноличен собственик на капитала на „Пиери- 2011” ЕООД гр.С..

От така установеното фактическо положение, съдът достигна до следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 83б, ал. 1, т. 1 от ЗАНН, производството по реда на чл. 83а от ЗАНН се образува по мотивирано предложение на прокурор, след внасяне на обвинителен акт, на постановление с предложение за освобождаване на дееца от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или на споразумение за решаване на делото в съда.

В конкретния случай е бил внесен обвинителен акт на прокурор от ОП – Пазарджик, по който е било образувано НОХД № 533/2013г. по описа на

Окръжен съд – Пазарджик. Наказателното производство е приключило с влязъл в сила съдебен акт, с който подсъдимия Р. А. е признат за виновен и осъден за престъпление по чл.255 ал.3, във връзка с чл.255 ал.1, т.2, предл. 1-во и т.6, предл.2-ро от НК, във връзка с чл.26 ал.1 от НК.

Налице е и депозирано предложение на прокурор от ОП – Пазарджик, което е мотивирано. Седалището и адреса на управление на дружеството „ПИЕРИ-2011” ЕООД е в гр. С., *** и съгласно чл. 83б, ал. 1 от ЗАНН, компетентен да разгледа и реши делото е Окръжен съд – Пазарджик.

Административнонаказателната отговорност по реда на чл. 83а от ЗАНН се ангажира при кумулативно наличие на следните предпоставки:

1. Привлеченото към отговорност лице да е юридическо;
2. Да се е обогатило или би могло да се обогати в резултат на извършено престъпление от кръга на посочените в чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН;
3. Престъплението да е извършено от някое от лицата, посочени в точки 1 – 4 на цитираната правна норма.

Съдът намира, че в конкретния случай всички изискуеми предпоставки са налице, т.к. „ПИЕРИ-2011” е еднолично дружество с ограничена отговорност /ЕООД/ и по смисъла на чл. 133, вр. с чл. 63, ал. 3 от ТЗ е юридическо лице, т. е. годен субект за носене на административнонаказателна отговорност по чл. 83а от ЗАНН.

Видно от приложената писмена справка от търговският регистър, към настоящия момент същото се представлява и управлява от Р. Н. А., ЕГН: ***** и следователно той има качеството на лице по см. на чл. 83а, ал. 1, т. 2 от ЗАНН. Същевременно, именно в качеството му на управител и представляващ посоченото дружество, той е бил осъден с горепосочената влязла в сила присъда за престъпление по чл.255 ал.3 във вр. с ал.1, т.2, предл. 1-во и т.6, предл.2-ро от НК, извършено при условията на продължаван престъпна дейност. Посоченият престъпен състав е сред визираните в чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН.

При извършване на преценката си по чл. 83г, ал. 6 от ЗАНН и въз основа на събраните по делото доказателства, настоящия състав приема, че към момента на извършване на престъплението Р. А. е бел управляващ и представляващ търговското дружество, като именно заради това си качество е

осъден за извършеното данъчно престъпление. Това определя връзката между А. като извършител на деянието и „ПИЕРИ-2011” ЕООД, което е представлявал и управлявал, както и наличието на връзка между самото деяние и облагата на юридическото лице.

В резултат на престъпната дейност на А., управляваното и представлявано от него търговско дружество е избегнал установяването и плащането на данъчни задължения, които възлизат на сумата от 53 335.64 лева.

С размера на това публично държавно вземане, представляващо вреда за държавата, дружеството се е обогатило, след като данъчното задължение не е било заплатено, а е било дължимо. Облагата се явява резултат от извършеното от А. престъпление. По своя характер тя представлява благоприятно изменение в правната сфера на дружеството, настъпила като непосредствена последица от престъплението и е пряка облага в резултат на извършеното престъпление по чл.255 от НК, имаща имуществен характер. Размерът на облагата за юридическото лице се равнява на дължимите данъчни задължения, доколкото несъстоялото се отрицателно изменение на имуществото на задълженото лице при плащане на данъчните задължения, представлява имуществена облага и тя е резултат от извършеното престъпление.

Предвид всички изложено съдът намира, че са на лице всички законови предпоставки за налагане на имуществена санкция на „ПИЕРИ-2011” ЕООД, съгласно разпоредбите на чл. 83а от ЗАНН – налице е връзка между извършителя на престъпното деяние и ЮЛ, налице е и безспорно установен размер на получената имуществена облага.

Разпоредбата на чл. 83а, ал. 1 от ЗАНН предвижда налагане на санкция до 1 000 000 лева, но не по – малко от равностойността на облагата. Съдът, като взе предвид и нормата на чл.83а, ал.5 от ЗАНН, намери, че на юридическото лице „ПИЕРИ-2011” ЕООД следва да се наложи имуществена санкция в размер на 53 335.64 лева /колкото е размерът на имуществената облага за дружеството/. Съдът счита, че този сериозен размер на имуществената санкция е достатъчен и не се налага същият да бъде завишаван.

При налагането на тази имуществена санкция не би се нарушил

принципа "Non bis in idem", тъй като не са налице признаците за това. Съгласно указанията на ТР 3/2015 на ОСНК преценката за забраната по посочения принцип се основава на изследване по три критерия, обхванати в теста "Енгел", въз основа на които е прието, че нарушение на чл. 4 параграф 1 от Протокол 7, предвиждащ забрана за повторно осъждане или наказание, ще е налице, само когато за едно и също деяние се провеждат едновременно две отделни самостоятелни производства - наказателно и административно наказателно с наказателен характер по смисъла на Конвенцията. Дори и да се приеме, че и двете производства са наказателни по смисъла на първия критерий, то е налице липса на тъждественост между субектите при двете производства. Освен това не са налице и останалите два критерия. Производството по чл.83а и сл. от ЗАНН е насочено само по отношение на юридически лица, а не по отношение на неограничен кръг лица. Не е налице и третият критерий - предвид видът и тежестта на предвидените наказания.

Пречка за налагане на горепосочената имуществена санкция не се явява и Решение на Съда на ЕС (четвърти състав) от 10 ноември 2022 година по дело С-203/21 (Делта Строй 2003 при участието на: Окръжна прокуратура, гр. Бургас), тъй като настоящото производство по чл.83а и сл. от ЗАНН е образувано след влязла в сила присъда по отношение на Р. А., който е бил овластен да формира волята на юридическото лице „ПИЕРИ-2011” ЕООД и да го представлява, като на него, като физическо лице, му е била дадена възможност да оспори действителното извършване на престъплението по чл.255 от НК по образуваното НОХД № 533/2013 година по описа на Окръжен съд - Пазарджик. От осъдения А. и защитата му такова оспорване не е било направено, т.к. делото е протекло по реда на съкратеното съдебно следствие - в хипотезата на чл.371, т.2 и сл. от НПК, при което А. се е признал за виновен по повдигнатото му обвинение.

Пречка за налагане на горепосочената имуществена санкция не се явява и нормата на чл.83а, ал.8 от ЗАНН, тъй като към настоящия момент не е изтекъл давностният срок по чл.81, ал.3 от НК, във връзка с чл.80, ал.1, т.3 от НК, считано от датата на извършване на престъплението по чл.255 от НК /в случая от датата на довършване на продължаваното престъпление от осъдения А. - 13.02.2012година/.

Ще следва да се остави без уважение в настоящото производство

искането на прокуратурата за отнемане в полза на държавата на придобитата от юридическото лице „ПИЕРИ-2011” ЕООД имуществена облага в размер на 53 335.64 лева /чл.83а, ал.6 от ЗАНН/, тъй като правният режим на нейното „връщане“, „възстановяване“ или „отнемане“ е предвиден в Наказателния кодекс /чл.53/ и този правен режим на НК се явява специален - независимо дали е бил приложен /с присъдата или с определение по реда на чл.306, ал.1, т.1 от НПК/ от съда, постановил присъдата.

С оглед на всичко казано до тук и на основание чл. 83г, ал.7, т.1 от ЗАНН Пазарджишкият окръжен съд

РЕШИ:

НАЛАГА на „ПИЕРИ-2011” ЕООД - гр. С., ЕИК *****, представлявано от управителя Р. Н. А., ЕГН: *****, със седалище и адрес на управление в гр. С., ***, **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 53 335.64 лева /петдесет и три хиляди триста тридесет и пет лева и 64 ст./**, представляваща равностойността на придобитата имуществена облага, с която дружеството се е обогатило от престъпление по чл.255, ал.3 във връзка с ал.1, т.2 предл. 1-во и т.6 предл.2-ро от НК, извършено от Р. Н. А. като управляващ и представляващ дружеството.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отнемане в полза на държавата на придобитата от юридическото лице ПИЕРИ-2011” ЕООД - гр. С. имуществена облага в размер на 53 335.64 лева.

Решението подлежи на обжалване и протест в 14-дневен срок от днес пред Пловдивския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____