

ПРОТОКОЛ

№ 128

гр. Смолян, 18.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: *

при участието на секретаря *

Сложи за разглеждане докладваното от * Административно наказателно дело № 20245440200135 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Дружеството-жалбоподател *, редовно призовано, не изпраща представител в съдебно заседание.

Ответникът ***, редовно призован, не се явява. От негово име се явява старши юриск. *, редовно упълномощена.

За *, редовно призована, не се явява представител.

Свидетелите **Н. В. и И. Б.**, редовно призовани налице.

Юрисконсулт *: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на явилите се свидетели, както следва:

Съдът **ПРЕДУПРЕДИ** свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Същите обещаха да говорят истината и бяха изведени от залата.

Юрисконсулт *: Моля да се открие съдебното следствие.

Съдът намира, че няма пречка да се открие съдебното следствие и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

Съдът ДОКЛАДВА делото.

Делото е образувано по постъпила жалба от *, със седалище и адрес на управление гр. Пловдив, ул. *, представлявано от управителя Н.й * * срещу наказателно постановление 745903-*/29.12.2023 г. издадено от *, с което за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба Н-18/13.12.2006 на МФ във връзка с чл.118, ал.4, т.1 от ЗДДС и на основание чл. 53, във връзка с чл. 83 от ЗАНН, във връзка с чл.185, ал.2 от ЗДДС във връзка с чл.185, ал.1 от ЗДДС на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. (петстотин лева).

Юрисконсулт *: Оспорваме жалбата. Считаме жалбата за неоснователна, а издаденото наказателно постановление за правилно и законосъобразно.

Съдът пристъпи към разпит на свидетелите, както следва:

Свидетелят В.: Проверката беше във връзка със спазване на данъчното законодателство, съвместна акция с *** и други институции. Проверката беше на 20.04.2023 г. и беше на магазин „*“ в гр. Смолян, като в хода на проверката установихме нарушението, за което съм съставил акт. Магазин „*“ се намира в сградата на * в гр.Смолян, на бул. *. В него се търгува с разнородни хранителни стоки. Това е нонстопът на * в гр. Смолян. Установихме отрицателна касова разлика между разчета на сумата по фискално устройство и фактическата касовата наличност. Изкарахме дневен „х“- отчет, съгласно който в касата трябваше да има 419.25 лв., а фактическата наличност е 193.95 лв., като установихме отрицателна касова разлика от 225.30 лв. Парите ги преброи * *, лицето работещо на касата. Тя собственоръчно ги преброи и попълни опис на парите в касата в момента на проверката. Управителят на дружеството стопанисващо обекта не присъстваше в момента на проверката. В момента не си спомням дали имаше и други работещи лица в обекта освен * *. Бях с колегата * Н*а по време на проверката. Съставихме протокол за извършена проверка № */20.04.2023 г. С този протокол поканихме представляващ на дружеството или упълномощено от него лице да се яви в * за съставяне на АУАН. Яви се г-жа * *, която по документи не беше управител на дружеството. Не си спомням на коя дата се яви тя. Прецених, че в нейно присъствие не е коректно да се състави АУАН, поради факта че към момента не е представляващ дружеството. Година преди проверката е била представляваща дружеството, но към момента на проверката и съставяне на АУАН не беше. В момента, в който се яви * *, забелязах, че е пусната промяна на обстоятелствата на дружеството: от ЕООД да стане ООД, като управител на дружеството да стане Н.й *, а преди това

мисля, че е била *. В момента на проверката не разполагах с възможност да установя точно кое е лицето управител. Изпратих покани на всички известни адреси на дружеството: на адреса на търговския обект и на адреса на управление изпратих покани за явяване в *- Пловдив за съставяне на акт. Никой не се яви. Само с изпращане на покани никой не се яви. След като никой не се яви и не успях да връча поканите на някого, съставих акта в отсъствие на представляващ дружеството. Актът е съставен на 14.07.2023 г. в офис на *- Пловдив в присъствието на колегите *, които към онзи момент бяха инспектори по приходите. Актът се състави в отсъствие на представител на дружеството. След това предприех действия за връчване на акта. Изпратих покани на всички възможни и известни адреси. Направих две посещения на адреса на дружеството по ДОПК, но не открих никого. Тогава предприех действия за търсене на съдействие от органите на МВР относно връчване на акта. Чрез тях успях да връча акта. Актът е връчен на 28.11.2023 г., като междувременно бях предприел действия за спиране на административното производство. То е спряно на 21.11.2023 г. и е възобновено с връчване на акта, когато се е явил * пред органите на МВР. Актът е връчен на * надлежно. Констатирахме отрицателна разлика в касата. Тази разлика не беше отразена чрез операцията „служебно изведени суми“, като фискалното устройство притежава функцията „служебно въведени/изведени суми“, която е използвана в деня на проверката. С протокола за извършена проверка от 20.04.2023 г. сме поканили представляващия дружеството за съставяне на акта. Този протокол беше предоставен като екземпляр на * *. Едната покана за явяване и съставяне на АУАН е получена в търговския обект в гр. Смолян, но не си спомням от кого е получена. За посещенията на адресите на дружеството съм съставял протоколи. Придружаван съм бил по време на тези посещения от различни мои колеги. При посещението на адреса на дружеството по ДОПК, който е и адресът на дружеството в Търговски регистър, а именно: гр. Пловдив, ул. *, *, установихме, че сградата е с ограничен достъп и на звънците няма записано име на физическо лице, фирма, етаж, апартамент. Нямахме достъп до етаж на жилището, тъй като входът на сградата беше заключен. Не се появи никой за времето, през което сме били на адреса, и не получихме достъп. На друг адрес на дружеството не съм търсил управителя. На адреса на търговския обект в гр. Смолян са изпращани покани, както и на адреса на дружеството в гр. Пловдив, ул. *. Изпращани са покани както за съставяне на акта, така и за връчване на акта. През цялото време никой не ни потърси.

След разпита свидетелят напусна залата.

Свидетелят Б.: Аз участвах при посещение на адрес, деклариран от дружеството като адрес за кореспонденция. Адресът, който посетихме с

колегата, е: гр. *, ул. *, представляващ жилищна кооперация и се намира срещу супермаркет „*“. Посещението го направихме заедно с колегата В. в края на октомври, мисля, че на 31.10.2023 г. Колегата В. трябваше да връчи акт. Кооперацията е с контролиран достъп и не можахме да влезем, за да осъществим контакт с представляващия дружеството. Колегата В. вече веднъж беше търсил управителя на дружеството на този адрес. Нашето посещение беше второ.

Юриск. *: Представям два броя покани за съставяне и връчване на АУАН от 26.06.2023 г., които са до различни адреси на дружеството. В случая не е съставена Заповед за ПАМ, тъй като за това нарушение не се предвижда налагането на такава. Представям и списък с разноски. Нямам други доказателствени искания.

Съдът счита, че към доказателствата по делото следва да се приобщят материалите по преписката, както и два броя покани от 26.06.2023 г., представени от старши юриск. * в днешно съдебно заседание и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствата по делото следните писмени доказателства: ***

Юриск. *: Намирам делото за изяснено. Няма да соча други доказателства. Моля да се приключи съдебното следствие и да се даде ход по същество.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Юриск. *: Считаю процесното наказателно постановление за правилно и законосъобразно, респективно жалбата за неоснователна. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, съдържа необходимите реквизити, като в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Считаю, с оглед на събраните доказателства в хода на съдебното следствие, че нарушението на разпоредбата на чл. 33, ал.1 от Наредба Н-18 е безспорно установено. Жалбоподателят, в качеството си на задължено лице по чл. 3 от наредбата, е допуснал нарушение на същата, като не е регистрирал чрез операцията „служебно изведени суми“ промяна в касовата наличност в размер на 225.30 лв., представляващи парични средства по-малко в касата. Разпоредбата на чл.33, ал.1 от наредбата изисква „извън случаите на продажби“ всяка промяна

на касовата наличност на фискалното устройство да се регистрира чрез операциите „служебно въведена/изведена сума“. Нарушението се доказва при извършената съпоставка между разчетената касова наличност от фискалното устройство в обекта и извършения опис на паричните средства в касата към момента на проверката. Считам за ирелевантно възражението в жалбата, че нарушението е допуснато поради незнание от страна на служителя, работещ в търговския обект. Търговецът в случая юридическо лице, като неговата отговорност е обективна, безвиновна и се реализира посредством налагане на имуществена санкция. Задължение на самото дружество е да организира дейността си по начин, по който да не се отклонява от законовите изисквания, поради което не следва да се търси вина у лицата, които са наети от търговеца за осъществяване на дейността му. На следващо място твърденията на жалбоподателя, че нарушението е за първи път и от него не са настъпили вредни последици, най-вероятно индикирайки маловажен случай, считаме за неоснователно. Нарушението разкрива типичната обществена опасност на нарушения от този вид. То е формално в своето извършване, поради което не се изисква настъпване на вредоносен резултат. Следва да се има предвид, че констатираната касова разлика не е в значителен размер. От своя страна административнонаказващият орган все пак е отчел факта, че нарушението е първо, като е наложил минимален размер на предвидената в закона санкция. В заключение считаме за неоснователни възраженията за допуснати процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство. От момента на съставяне на акта по реда на чл.40, ал.2 ЗАНН до момента на издаване на наказателното постановление са спазени изискванията на закона. Първо, актът е съставен в отсъствие на нарушителя, тъй като след покана, направена с протокола за извършване на проверка от 20.04.2023 г., представляващ дружеството не се явява на посоченото място. Впоследствие са изпратени още два броя покани от дати 26.06.2023 г. и 03.07.2023 г. на всички известни адреси на лицето, като отново представляващ дружеството не се явява за съставяне на АУАН. Впоследствие след самото съставяне на акта са предприети действия същият да бъде предявен и връчен на лицето. Считаме, че с предявяване и връчване на АУАН производството е било възобновено, респективно наказателното постановление е издадено в 6-месечния срок, съгласно изискванията на ЗАНН, като същевременно е осигурена възможността на нарушителя да подаде писмено възражение срещу АУАНН в седмодневен срок от получаването му, тъй като актът е съставен на 14.07.2023 г., а наказателното постановление е от 29.12.2023 г. Поради гореизложеното моля да постановите решение, с което да потвърдите процесното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Претендирам разноси по делото, съобразно представения списък.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения
едномесечен срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание. Заседанието е закрито в
11.40 ч.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____