

РЕШЕНИЕ

№ 71

гр. *****, 30.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ***, II-РИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шестия март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Ив. Стоилова

при участието на секретаря И.М.В.
като разглежда докладваното от Елена Ив. Стоилова Гражданско дело № 20223130101017 по описа за 2022 година

Производството образуването по искова молба от „Ило“ ООД, ЕИК 204052402 с адрес: гр. *****, ул. „*****“ № 49 срещу ЗД „Бул Инс“ АД с ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление *****,

Ищецът твърди, че е собственик на товарен автомобил тип - Влекач марка „МАН“, модел „ТГХ“ с държавен контролен номер *****,

На 03.08.2021 г. малко преди 09.40 часа, по път 1-2, при километър 44+000м, по посока от гр. ***** към с. ***** се движела товарната автокомпозиция съставляваща се от влекач „МАН“ с ДКН ***** с прикачено към него бордово полуремарке „Кроне“ с ДКН *****, управлявана от правоспособният водач Д.И.К.. По същото време, по същия пътен участък, но в обратна посока срещу товарната композиция се движил л.а. Опел Астра с ДКН ***** управлявана от А.М.Д. и пътник на предна дясна седалка Д.М.Д.. В самият край на десният за него завой л.а. Опел Астра навлиза почти изцяло в лентата за насрещно движение и се блъска челно в предната част на влекача идващ срещу него. За случая незабавно са уведомени органите на МВР. Образувано е Д11 44/2021 по описа на ОСЛО Разград. След приключване на разследването се установява вина на водача на л.а. Опел Астра, т.к. е навлиза в лентата за движение на товарната композиция и управлява л.а. под въздействието на алкохолно опиянение изразяващо се в съдържание на

етиллов алкохол в кръвта 2,73% и в урината - 2,96 %.

Ответникът е уведомен за настъпилото застрахователно събитие, за което е образувана претенция № 2110023627/09.08.2021 г. Служител на ответника е извършил оглед на автомобила, като е констатирал следните щети:

1. Фар за мъгла преден ляв - подмяна
2. Фар за мъгла преден десен - подмяна
3. Горна греда между предни рогове подмяна
4. Долна греда между предни рогове - подмяна
5. Вътрешна долна греда между рогове - подмяна
6. Интерколер - подмяна
7. Перка вентилатор - подмяна
8. Вискосъединител подмяна
9. Маслен картер ДВГ - подмяна
10. Маслена помпа-подмяна.
11. Тръби климатик - подмяна
12. Въздушна възглавница предна дясна - подмяна
13. Въздушна възглавница предна лява - подмяна
14. Помпа въздух - подмяна
15. Кутия филтър купе - подмяна
16. Тампон двигател ляв - подмяна
17. Тампон двигател десен - подмяна
18. Конзола под ляв рог - подмяна
19. Конзола под десен рог - подмяна
20. Конзола радиатор воден лява - подмяна
21. Конзола радиатор воден дясна - подмяна
22. Печка (допълнителен отопли гел) - подмяна
23. Ресър преден ляв - подмяна
24. Ресър преден десен - подмяна
25. Дифузьор радиатор - подмяна
26. Дифузьор вентилатор - подмяна
27. Панел заден ляв - 1 степен и боя
28. Виско муфа - подмяна
29. Амортесър преден ляв - подмяна
30. Амортесър преден десен - подмяна

31. Лайсна предна врата - подмяна
32. Основа предна дясна степенна - подмяна
33. Рог десен - 3 степен и боя
34. Стъкло странично огледало дясно - подмяна
35. Капачка странично дясно огледало - подмяна
36. Рог преден десен на шаси - подмяна
37. Рог преден ляв на шаси - подмяна
38. Преден капак - подмяна
39. Предна маска - подмяна
40. Спойлер преден ляв - подмяна
41. Спойлер преден десен - подмяна
42. Основа степен предна дясна - подмяна
43. Основа степен предна лява подмяна
44. Калник преден десен - 2 степен и боя
45. Предна дясна врата - боя
46. Предна врата лява - боя
47. Грета между рогове (предни рогове) - подмяна
48. Радиатор климатик - подмяна
49. Радиатор воден охлаждаща система - подмяна
50. Фар ляв - подмяна
51. Фар десен - подмяна
52. Облицовка предна броня - подмяна

След направено проучване за стойността на щетата в оторизирани магазини за продажба авточасти и сервизи за ремонт на автомобили, стигнахме до заключението, застрахователното обезщетение по средни пазарни цени е в размер на:

1. Фар за мъгла преден ляв - 500 лв.
2. Фар за мъгла преден десен - 500 лв.
3. Горна грета между предни рогове - 500 лв.
4. Долна грета между предни рогове - 500 лв,
5. Вътрешна долна грета между рогове - 500 лв.
6. Интерколер - 2 000 лв.
7. Перка вентилатор - 1 000 лв.
8. Вискосъединител - 1 000 лв.

9. Маслен картер ДВГ - 2 500 лв.
10. Маслена помпа - 2 500 лв.
11. Тръби климатик - 1 800 лв.
12. Въздушна възглавница предна дясна - 4 800 лв.
13. Въздушна възглавница предна лява - 4 800 лв.
14. Помпа въздух - 8 500 лв.
15. Кутия филтър купе - 55 лв.
16. Тампон двигател ляв - 890 лв.
17. Тампон двигател десен - 890 лв.
18. Конзола под ляв рог - 1 450 лв.
19. Конзола под десен рог - 1 450 лв.
20. Конзола радиатор воден лява - 1 245 лв.
21. Конзола радиатор воден дясна - 1 245 лв.
22. Печка (допълнителен отоплител) - 7 800 лв.
23. Ресьор преден ляв — 2 900 лв.
24. Ресьор преден десен - 2 900 лв.
25. Дифузьор радиатор - 1 400 лв.
26. Дифузьор вентилатор - 1 400 лв.
27. Панел заден ляв - 650 лв.
28. Виско муфа - 1 900 лв.
29. Амортесьор преден ляв - 1 500 лв.
30. Амортесьор преден десен - 1 500 лв.
31. Лайсна предна врата - 350 лв.
32. Основа предна дясна степенка - 350 лв.
33. Рог десен - 880 лв.
34. Стъкло странично огледало дясно - 150 лв.
35. Капачка странично дясно огледало - 550 лв.
36. Рог преден десен на шаси - 3 650 лв.
37. Рог преден ляв на шаси - 3 650 лв.
38. Преден капак - 4 500 лв.
39. Предна маска - 1 800 лв.
40. Спойлер преден ляв - 660 лв.
41. Спойлер преден десен - 660 лв.
42. Основа степен предна дясна — 2 980 лв.
43. Основа степен предна лява - 2 980 лв.

44. Калник преден десен - 650 лв.
45. Предна дясна врата - 350 лв.
46. Предна врата лява - 350 лв.
47. Греда между рогове (предни рогове) - 3 980 лв.
48. Радиатор климатик - I 950 лв.
49. Радиатор воден охлаждаща система - 1 950 лв.
50. Фар ляв - 2 540 лв.
51. Фар десен - 2 540 лв.
52. Облицовка предна броня - 1 950 лв.

Всичко по т. 1 до т. 52 е в размер на 99 995 лв. към настоящият момент предявява иск в размер на 52 лв. от основен в размер на 99 995 лв. Към настоящият момент ответникът два пъти изразил положително становище за изплащане на застрахователно обезщетение в размер на 19 702.10 лв., но такова така и не е било изплатено.

Иска се осъждане на ответното дружество да заплати на ищеца сумата от 52 лв. представляващи частичен иск за обезщетение на имуществени вреди по собствения на ищеца автомобил (товарен автомобил тип - Влекач марка „МАН“, модел „ТГХ“ с държавен контролен номер 13 3990 ТА), причинени в резултат на застрахователно събитие - ПТП от 03.08.2021 г. с виновно МПС и водач застраховани в ЗК БУЛ ИНС към датата на ПТП със застрахователна полица № 02121000937368, валидна към датата на събитието, от основен иск в размер на 99 995 лв., представляваща дължимо застрахователно обезщетение, по нанесените щети както следва:

1. Фар за мъгла преден ляв - частичен иск 1 лв. от основен иск 500 лв.
2. Фар за мъгла преден десен - частичен иск 1 лв. от основен иск 500 лв.
3. Горна греда между предни рогове - частичен иск 1 лв. от основен иск 500 лв.
4. Долна греда между предни рогове - частичен иск 1 лв. от основен иск 500 лв.
5. Вътрешна долна греда между рогове - частичен иск 1 лв. от основен иск 500 лв.
6. Интерколер - частичен иск 1 лв. от основен иск 2 000 лв.
7. Перка вентилатор - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 000 лв.
8. Вискосъединител - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 000 лв.

9. Маслен картер ДВГ - частичен иск 1 лв. от основен иск 2 500 лв.
10. Маслена помпа - частичен иск 1 лв. от основен иск 2 500 лв.
11. Тръби климатик - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 800 лв.
12. Въздушна възглавница предна дясна - частичен иск 1 лв. от основен иск 4 800 лв.
13. Въздушна възглавница предна лява - частичен иск 1 лв. от основен иск 4 800 лв.
14. Помпа въздух - частичен иск 1 лв. от основен иск 8 500 лв.
15. Кутия филтър купе - частичен иск 1 лв. от основен иск 55 лв.
16. Тампон двигател ляв - частичен иск 1 лв. от основен иск 890 лв.
17. Тампон двигател десен - частичен иск 1 лв. от основен иск 890 лв.
18. Конзола под ляв рог - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 450 лв.
19. Конзола под десен рог - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 450 лв.
20. Конзола радиатор воден лява - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 245 лв,
21. Конзола радиатор воден дясна - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 245 лв.
22. Печка (допълнителен отоплител) - частичен иск 1 лв. от основен иск 7 800 лв.
23. Ресьор преден ляв - частичен иск 1 лв. от основен иск 2 900 лв.
24. Ресьор преден десен - частичен иск 1 лв. от основен иск 2 900 лв.
25. Дифузьор радиатор - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 400 лв.
26. Дифузьор вентилатор - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 400 лв.
27. Панел заден ляв - частичен иск 1 лв. от основен иск 650 лв.
28. Виско муфа - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 900 лв.
29. Амортесьор преден ляв - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 500 лв.
30. Амортесьор преден десен - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 500 лв.
31. Лайсна предна врата - частичен иск 1 лв. от основен иск 350 лв.
32. Основа предна дясна степенка - частичен иск 1 лв. от основен иск 350 лв.
33. Рог десен - частичен иск 1 лв. от основен иск 880 лв.
34. Стъкло странично огледало дясно - частичен иск 1 лв. от основен иск 150 лв.
35. Капачка странично дясно огледало - частичен иск 1 лв. от основен иск 550 лв.

36. Рог преден десен на шаси - частичен иск 1 лв. от основен иск 3 650 лв.
37. Рог преден ляв на шаси - частичен иск 1 лв. от основен иск 3 650 лв.
38. Преден капак - частичен иск 1 лв. от основен иск 4 500 лв.
39. Предна маска - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 800 лв.
40. Спойлер преден ляв - частичен иск 1 лв. от основен иск 660 лв.
41. Спойлер преден десен - частичен иск 1 лв. от основен иск 660 лв.
42. Основа степен предна дясна - частичен иск 1 лв. от основен иск 2 980 лв.
43. Основа степен предна лява - частичен иск 1 лв. от основен иск 2 980 лв.
44. Калник преден десен - частичен иск 1 лв. от основен иск 650 лв.
45. Предна дясна врата - частичен иск 1 лв. от основен иск 350 лв.
46. Предна врата лява - частичен иск 1 лв. от основен иск 350 лв.

47.1 реда между рогове (предни рогове) - частичен иск 1 лв. от основен иск 3 980 лв.

48. Радиатор климатик - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 950 лв.
49. Радиатор воден охлаждаща система - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 950 лв.
50. Фар ляв - частичен иск 1 лв. от основен иск 2 540 лв.
51. Фар десен - частичен иск 1 лв. от основен иск 2 540 лв.
52. Облицовка предна броня - частичен иск 1 лв. от основен иск 1 950 лв.

Включващи необходимите материали и труд, както и законната лихва върху присъденото обезщетение считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното плащане на обезщетението, а също и всички сторени съдебно - деловодни разноси, включително и заплатени адвокатски хонорари.

В срока по чл.131 ГПК е депозиран отговор от ответника.

В него твърди, че оспорва иска изцяло по основание и размер. Ответното дружество е определило и изплатило обезщетение на ищеца, за вредите от процесното ПТП. В тази връзка представя доказателства. Извършеното плащане, в размер на 19702.10 лева погасява вредата на ищеца в пълен размер, поради което счита претенцията за неоснователна. Застрахователят е извършил калкулация на щетата, като е взето под внимание цената на частите и стойността за ремонт, като стойността на последното дори е завишена, е оглед обстоятелството, че се касае за товарен камион.

Оспорва иска по размер. Щетата не е на такава стойност. Претенцията не отговоря на пазарната стойност на товарния камион и увредените части към датата на събитието, като е прекомерна.

Застрахователното дружество е извършило оценка на щетата по товарния камион, като е извършена и проверка дали е налице „тотална щета”. Би било налице такава при стойност на вредата над 20806,10 лева, което би представлявало 70% от пазарната стойност на товарния камион в размер на 29723 лева $/29723 \times 70\% = 20806.10/$. Тъй като дружеството е изчислило, че стойността на щетата е 19702.10 лева, е преценено, че не е налице „икономически тотал”.

Евентуално на горните възражения, твърди че е налице „тотална щета”, по смисъла на чл. 390 КЗ. В този случай, застрахователят би дължал 70% от стойността на застрахованата вещ. При тотална щета увреденото лице следва да представи и доказателства за снемане на автомобила от отчет, каквито не са представени.

Възразява по доказателственото искане на насрещната страна, да се определи стойността на вредата „без да се начислява овехтяване”, по реда на чл. 400 КЗ. Твърди, че тази разпоредба е неприложима, защото засяга имуществени застраховки, при които „застрахователната стойност” е определена предварително /най - често при сключван на застрахователния договор/. В случая между ответното дружество и дружеството ищец няма сключен договор, който да определя „застрахователната стойност” на увредената вещ. Видно от разпоредбата на чл. 400 ал. 3 КЗ се прави разграничение между „застрахователна стойност” и „действителна стойност”, още повече, че се допуска и надзастраховане /чл. 388 КЗ/ и подзастраховане /чл. 389 КЗ/, тоест „застрахователната стойност” да е различна от „действителната стойност” на вещта. Следва да се прави разграничение между имуществените застраховки на лично и конкретно имущество и застраховка „Гражданска отговорност”, която макар и разновидност на имуществените застраховки няма за предмет конкретна вещ на застрахования, а риска от засягане имуществото на застрахования от трети лица, на които е причинил вреди.

Касае се за товарен камион, който има регистрация най - малко от 20.10.2011 година, видно от представения с исковата молба талон. Според

трайната съдебна практика, включително на ВКС, размерът на вредата се определя според „пазарната стойност” към датата на деликта. Към този момент стойността на процесния камион, тоест сумата за която би могъл да се закупи друг такъв от същия вид, качество и ниво на експлоатация е била около 29 723 лева. Претенция за сума от порядъка на заявеното в исковата молба от 99 995 лева, практически означава, че при определяне на обезщетение със закупуване на „нови оригинални части” на мястото на увредените използвани, би означавало възможност дружеството ищец да закупи три камиона от същия вид и качество като увредения, със средствата, които претендира като стойност за увредени детайли на процесния. „Действително претърпените вреди” по смисъла на чл. 386 ал. 2 КЗ, са пазарната стойност на увредените детайли със стойността на труда за възстановяване на процесния товарен камион.

Ако ищецът не оспори извършеното плащане в размер на 19702.10 лева, във връзка с процесната щета върху процесния товарен камион, то моли да се отдели като безспорно и ненуждаещо се от доказване.

В проведеното по делото открито съдебно заседание ищецът чрез процесуалния си представител моли за уважаване на иска, прави увеличение на размер на предявения иск като е допуснато такова от 52 лева частичен иск от основен 99 995 на 24 950 лева частичен иск от основен иск в размер на 55 570 лева, а именно:

1. Фар за мъгла преден ляв - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
2. Фар за мъгла преден десен - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
3. Горна гредя между предни рогове - частичен иск 1 лв., увеличен на 1 500 лв.
4. Дол на гредя между предни рогове - частичен иск 1 лв., увеличен на 1500лв.
5. Вътрешна долна гредя между рогове - частичен иск 1 лв., увеличен на 1 000 лв.
6. Интерколер - частичен иск 1 лв., увеличен на 1 000 лв.
7. Перка вентилатор - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
8. Вискосъединител - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
9. Маслен картер ДВГ - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
10. Маслена помпа - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.

11. Тръби климатик - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
12. Въздушна възглавница предна дясна - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
13. Въздушна възглавница предна лява - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
14. Помпа въздух - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
15. Кутия филтър купе - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
16. Тампон двигател ляв - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
17. Тампон двигател десен - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
18. Конзола под ляв рог - частичен иск 1 лв., увеличен на 50 лв.
19. Конзола под десен рог - частичен иск 1 лв., увеличен на 50 лв.
20. Конзола радиатор воден лява - частичен иск 1 лв., увеличен на 50 лв.
21. Конзола радиатор воден дясна - частичен иск 1 лв., увеличен на 50 лв.
22. Печка (допълнителен отоплител) - частичен иск 1 лв., увеличен на 50 лв.
23. Ресъор преден ляв - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
24. Ресъор преден десен - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
25. Дифузьор радиатор - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
26. Дифузьор вентилатор - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
27. Панел заден ляв - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
28. Виско муфа - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
29. Амортесъор преден ляв - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
30. Амортесъор преден десен - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
31. Лайсна предна врата - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
32. Основа предна дясна степенка - частичен иск 1 лв., увеличен на 350 лв.
33. Рог десен - частичен иск 1 лв., увеличен на 1 000 лв.
34. Стъкло странично огледало дясно - частичен иск 1 лв., увеличен на 150 лв.
35. Капачка странично дясно огледало - частичен иск 1 лв., увеличен на 550 лв.
36. Рог преден десен на шаси - частичен иск 1 лв., увеличен на 1 000 лв.
37. Рог преден ляв на шаси - частичен иск 1 лв., увеличен на 1 000 лв.
38. Преден капак - частичен иск 1 лв., увеличен на 1 000 лв.
39. Предна маска - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
40. Спойлер преден ляв - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
41. Спойлер преден десен - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
42. Основа степен предна дясна - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.

43. Основа степен предна лява - частичен иск 1 лв., увеличен на 400 лв.
44. Калник преден десен - частичен иск 1 лв., увеличен на 700 лв.
45. Предна дясна врата - частичен иск 1 лв., увеличен на 700 лв.
46. Предна врата лява - частичен иск 1 лв., увеличен на 700 лв.
47. Грета между рогове (предни рогове) - частичен иск 1 лв., увеличен на 2 000 лв.
48. Радиатор климатик - частичен иск 1 лв., увеличен на 60 лв.
49. Радиатор воден охлаждаща система - частичен иск 1 лв., увеличен на 60 лв.
50. Фар ляв - частичен иск 1 лв., увеличен на 60 лв.
51. Фар десен - частичен иск 1 лв., увеличен на 60 лв.
52. Облицовка предна броня - частичен иск 1 лв., увеличен на 60 лв.

Ответникът не изпраща представител в писмена молба моли за отхвърлянето на предявения иск.

Съдът, след като прецени събраните в процеса доказателства, поотделно и в съвкупност, прие за установено от фактическа страна, следното:

От събраните по делото доказателства свидетелство за регистрация на МПС № 010701181; констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 168/03.08.2021 г.; договор за покупко-продажба на МПС от 18.02.2021 г.; постановление за прекратяване на НП от 07.07.2022 г.; писмо изх. № ОК-103837/17.02.2022 г.; опис заключение на щета на МПС; опис на щета № 2110023627/09.08.2021 г.; молба вх. № ОК-619156/29.08.2022 г.; калкулация – ремонт № 2110023627/17.02.2022 г.; контролен списък № 2110023627/17.02.2022 г.; преводно нареждане № FT22270464838290/27.09.2022 г.; щета № 2110023627, както и докладваните в днешното с.з цялата преписка по щета № 2110023627/09.08.2021 г., ведно с целия снимков материал направен след настъпване на застрахователното събитие **се установява**, че ищцовото дружество към 03.08.2021г. е притежавало собствеността върху автомобил тип - Влекач марка „МАН“, модел „ТГХ 18,440 4x2 БЛС“ с държавен контролен номер ****, с рам № WMA05XZZXCM585634.

На 03.08.2021г. е настъпило ПТП малко преди 09.40 часа, по път 1-2, при километър 44+000м., по посока от гр. ***** към с. ****, където се движила товарната автокомпозиция съставляваща се от влекач „МАН“ с ДКН **** с прикачено към него бордово полуремарке „Кроне“ с ДКН ****, управлявана от правоспособният водач Д.И.К.. ПТП-то е настъпило с

насрещно движещия се лек автомобил Опел Астра с ДКН ***** управлявана от А.М.Д. и пътник на предна дясна седалка Д.М.Д.. Лекият автомобил Опел Астра с ДКН ***** е застрахован по договор за застраховка "Гражданска отговорност" у ответното дружество, обективиран в застрахователна полица, със срок на застрахователно покритие от 01.04.2021 г. до 31.03.2022г. Лекият автомобил Опел Астра навлиза в лентата за насрещно движение и се блъска челно в предната част на влекача идващ срещу него. За случая незабавно са уведомени органите на МВР. Образувано е ДП 44/2021 по описа на ОСЛО Разград. След приключване на разследването се установява вина на водача на л.а. Опел Астра, който е управлявал автомобила след употреба на алкохол, установеното количество алкохол в кръвта е 2,73% и в урината - 2,96 %. в резултат, на което навлиза в лентата за движение на товарната композиция и се удря в нея. ДП 44/2021 по описа на ОСЛО Разград е прекратено на основание чл.343, ал.3, б.Б вр с ал.1, б. "в" вр. с чл.342, ал.1 от НК.

Ответникът е уведомен за настъпилото застрахователно събитие, за което е образувана претенция № 2110023627/09.08.2021 г. Служител на ответника е извършил оглед на автомобила, като е констатирал следните щети:

1. Фар за мъгла преден ляв - подмяна
2. Фар за мъгла преден десен - подмяна
3. Горна греда между предни рогове подмяна
4. Долна греда между предни рогове - подмяна
5. Вътрешна долна греда между рогове - подмяна
6. Интерколер - подмяна
7. Перка вентилатор - подмяна
8. Вискосъединител подмяна
9. Маслен картер ДВГ - подмяна
10. Маслена помпа-подмяна.
11. Тръби климатик - подмяна
12. Въздушна възглавница предна дясна - подмяна
13. Въздушна възглавница предна лява - подмяна
14. Помпа въздух - подмяна
15. Кутия филтър купе - подмяна
16. Тампон двигател ляв - подмяна

17. Тампон двигател десен - подмяна
18. Конзола под ляв рог - подмяна
19. Конзола под десен рог - подмяна
20. Конзола радиатор воден лява - подмяна
21. Конзола радиатор воден дясна - подмяна
22. Печка (допълнителен отопли гел) - подмяна
23. Ресьор преден ляв - подмяна
24. Ресьор преден десен - подмяна
25. Дифузьор радиатор - подмяна
26. Дифузьор вентилатор - подмяна
27. Панел заден ляв - 1 степен и боя
28. Виско муфа - подмяна
29. Амортесьор преден ляв - подмяна
30. Амортесьор преден десен - подмяна
31. Лайсна предна врата - подмяна
32. Основа предна дясна степенна - подмяна
33. Рог десен - 3 степен и боя
34. Стъкло странично огледало дясно - подмяна
35. Капачка странично дясно огледало - подмяна
36. Рог преден десен на шаси - подмяна
37. Рог преден ляв на шаси - подмяна
38. Преден капак - подмяна
39. Предна маска - подмяна
40. Спойлер преден ляв - подмяна
41. Спойлер преден десен - подмяна
42. Основа степен предна дясна - подмяна
43. Основа степен предна лява подмяна
44. Калник преден десен - 2 степен и боя
45. Предна дясна врата - боя
46. Предна врата лява - боя
47. Греда между рогове (предни рогове) - подмяна
48. Радиатор климатик - подмяна
49. Радиатор воден охлаждаща система - подмяна
50. Фар ляв - подмяна
51. Фар десен - подмяна

52. Облицовка предна броня – подмяна

Констатираните разходи за ремонт без ДДС са 19702,10 лева с ДДС 23642,52 лева. Ответникът е изискал от ищеца на основание чл.390, ал.1 от КЗ (2016г.) представяне на документ за прекратяване на регистрацията на пострадалото МПС, тъй като е констатирало, че е налице тотална щета. Ищцовото дружество е заявило, че автомобила е продаден на 18.02.2022г. Видно от договор за покупко продажба на 18.02.2022г. е сключен такъв между „Ило“ ООД и „Топгийр“ ЕООД за сума в размер на 1200 лева, каквато е застрахователната стойност на автомобила.

На 27.09.2022г. ответното дружество е превело по сметка на ищцовото дружество 19 702,10 лева по процесната щета.

От приетата по делото САТЕ, която съдът кредитира като обективна и компетентно изготвена се установява, че механизма на настъпване на ПТП е следния: на 03.08.2021 г. около 09.40 часа по път I - 2 при километър 44+000 м посока от гр. ***** към с. ***** се движил товарен автомобил - Влекач „МАН“ с ДКН ***** с прикачено към него бордово полуремарке „Кроне“ с ДКН ***** управлявани от правоспособният водач Д.И.К.. По същото време на същият пътен участък, но в обратна посока срещу товарния автомобил се движил л.а. Опел Астра с ДКН ***** управлявана от А.М.Д.. На дясната седалка на л.а. Оперя Астра е бил пътникът Д.М.Д.. Водачът на л.а. Опел Астра се намирал в края на десен завой по неговата посока, когато е започнал навлизане в лентата за насрещно движение (лентата за насрещно движение е лентата на движение на товарния автомобил) и се блъска челно в предната част на влекача движещ се в противоположна посока. Налице са данни за водача на л.а. Опел Астра, че е управлявал автомобила под въздействието на алкохолно опиянение изразяващо се в съдържание на етилов алкохол в кръвта 2,73% и в урината - 2,96 %.

Към датата на ПТП щетите се калкулират на 55 570,00 лв. като щетите са тези описани в застрахователната преписка по щетата и посочени в исковата молба

При така описаните щети е налице причинно следствена връзка между ПТП и получени щети по товарния автомобил.

Към датата на застрахователното събитие действителната стойност на влекач „МАН“ с ДКН ***** е 49 398 лв.

Съобразно заявеното от вещото лице в осз без прилагане на коефициента на овехтяване не е налице „тотална щета“, но с прилагане на коефициента за овехтяване върху 55 570 лв., каквито са щетите на МПС-то е налице „тотална щета“. Стойността на щетите към датата на ПТП без да се прилага коефициент на овехтяване е 55 570 лв., когато приложим коефициент на овехтяване са 21 096 лв. и размера на влекача към 2021 г. е 49 398 лв.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 432, ал.1 КЗ да бъде осъден ответникът да заплати на ищеца сумата 24 950 лева, частичен иск от основен от 55 570 лева, от които

1. Фар за мъгла преден ляв - частичен иск 350 лв.
2. Фар за мъгла преден десен - частичен иск 350 лв.
3. Горна греда между предни рогове - частичен иск 1500 лв.
4. Дол на греда между предни рогове - частичен иск 1500лв.
5. Вътрешна долна греда между рогове - частичен иск 1 000 лв.
6. Интерколер - частичен иск 1 000 лв.
7. Перка вентилатор - частичен иск 400 лв.
8. Вискосъединител - частичен иск 400 лв.
9. Маслен картер ДВГ - частичен иск 400 лв.
10. Маслена помпа - частичен иск 400 лв.
11. Тръби климатик - частичен иск 400 лв.
12. Въздушна възглавница предна дясна - частичен иск 400 лв.
13. Въздушна възглавница предна лява - частичен иск 400 лв.
14. Помпа въздух - частичен иск 400 лв.
15. Кутия филтър купе - частичен иск 400 лв.
16. Тампон двигател ляв - частичен иск 400 лв.
17. Тампон двигател десен - частичен иск 400 лв.
18. Конзола под ляв рог - частичен иск 50 лв.
19. Конзола под десен рог - частичен иск 50 лв.
20. Конзола радиатор воден лява - частичен иск 50 лв.
21. Конзола радиатор воден дясна - частичен иск 50 лв.
22. Печка (допълнителен отоплител) - частичен иск 50 лв.
23. Ресър преден ляв - частичен иск 350 лв.
24. Ресър преден десен - частичен иск 350 лв.
25. Дифузьор радиатор - частичен иск 350 лв.
26. Дифузьор вентилатор - частичен иск 350 лв.
27. Панел заден ляв - частичен иск 350 лв.
28. Виско муфа - частичен иск 350 лв.
29. Амортесър преден ляв - частичен иск 350 лв.
30. Амортесър преден десен - частичен иск 350 лв.

31. Лайсна предна врата - частичен иск 350 лв.
32. Основа предна дясна степенка - частичен иск 350 лв.
33. Рог десен - частичен иск 1 000 лв.
34. Стъкло странично огледало дясно - частичен иск 150 лв.
35. Капачка странично дясно огледало - частичен иск 550 лв.
36. Рог преден десен на шаси - частичен иск 1 000 лв.
37. Рог преден ляв на шаси - частичен иск 1 000 лв.,
38. Преден капак - частичен иск 1 000 лв.
39. Предна маска - частичен иск 400 лв.
40. Спойлер преден ляв - частичен иск 400 лв.
41. Спойлер преден десен - частичен иск 400 лв.
42. Основа степен предна дясна - частичен иск 400 лв.
43. Основа степен предна лява - частичен иск на 400 лв.
44. Калник преден десен - частичен иск 700 лв.
45. Предна дясна врата - частичен иск 700 лв.
46. Предна врата лява - частичен иск 700 лв.
47. Грета между рогове (предни рогове) - частичен 2 000 лв.
48. Радиатор климатик - частичен иск 60 лв.
49. Радиатор воден охлаждаща система - частичен иск 60 лв.
50. Фар ляв - частичен иск 60 лв.
51. Фар десен - частичен иск 60 лв.
52. Облицовка предна броня - частичен иск 60 лв.,

представляващи причинените имуществени вреди на автомобил тип - Влекач марка „МАН“, модел „ТГХ 18,440 4x2 БЛС“ с държавен контролен номер ****, с рам № WMA05XZZXCM585634, в резултат на ПТП настъпило на 03.08.2021г. по път 1-2, при километър 44+000м., по посока от гр. ***** към с. **** с л.а. Опел Астра с ДКН ***** управлявана от А.М.Д. по негова вина ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва от подаване на исковата молба – 14.09.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

Ищеца, носи доказателствената тежест да докаже, че е увредено лице, спрямо което ответното дружество е отговорно, че е настъпило застрахователно събитие, че в резултат на него върху процесния товарен автомобил са настъпили описаните в исковата молба вреди, стойността на вредите, отказа на застрахователя да удовлетвори претенцията му.

Ответникът, следва да докаже, че е заплатил на ищеца обезщетение в размер на 19702,10 лева, че с тази сума се погасяват изцяло нанесените щети по автомобила на ищеца.

Между страните е обявено за безспорно, че на 27.09.2022г. ответното дружество е заплатило на ищеца 19702,10 лева застрахователно обезщетение по процесната щета.

Предявения иск е допустим предвид предявяване на претенцията на ищеца първо към застрахователя, завеждането на щета при него, изплащане на обезщетение за имуществени вреди, с което ищецът не е съгласен. Поради това са налице са предпоставките по чл.498, ал.3 от КЗ.

На основание чл.432, ал.1 от КЗ увреденото лице, спрямо което застрахования е отговорен има право да иска обезщетение пряко от застрахователя.

От събраните по делото писмени доказателства и изготвената САТЕ, кредитирана от съда, се установи, че ищецът е увредено лице в резултат на настъпило ПТП на 03.08.2021г. между процесния автомобил, който е бил негова собственост към момента на настъпване на ПТП-то, управляван от Д.К. и лек автомобил марка и модел Опел Астра с ДКН *****, управляван от А.М.Д.. ПТП-то е настъпило по вина на А.Д., като управляваното от него лек автомобил се намирал в края на десен завой по неговата посока, когато е започнал навлизане в лентата за насрещно движение (лентата за насрещно движение е лентата на движение на товарния автомобил) и се блъска челно в предната част на влекача движещ се в противоположна посока. Налице са данни за водача на л.а. Опел Астра, че е управлявал автомобила под въздействието на алкохолно опиянение изразяващо се в съдържание на етилов алкохол в кръвта 2,73% и в урината - 2,96 %.

В резултат, на това поведение на водача А.Д. е настъпило ПТП с имуществени и неимуществени вреди. Причинените имуществени вреди и тяхната пазарна стойност съобразно САТЕ е 55 570,00 лв. като щетите са тези описани в застрахователната преписка по щетата и посочени в исковата молба. Към датата на застрахователното събитие действителната стойност на влекач „МАН“ с ДКН **** е 49 398 лв. При така описаните щети е налице причинно следствена връзка между ПТП и получени щети по товарния автомобил.

Според остава въпроса между страните дали при определяне на имуществените вреди причинение в резултат на ПТП-то, както и при определяне пазарната стойност на ПТП-то следва да се приложи коефициент за овехтяване. По този въпрос в практиката си ВКС /решение № 52/08.07.2010 год. на ВКС по т.д. № 652/2009 год., I т.о./ се е произнесъл в кои случаи се прилага Методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на МПС въведена с чл.1 ал.3 от Наредба № 24/08.03.2006г. на Комисията за финансов надзор. Съпоставяйки нормите на чл. 2 и чл. 4 от Методиката със законово установеното правило, че обезщетението по задължителна застраховка “Гражданска отговорност” обхваща действителната стойност на причинената вреда /чл. 273, ал. 2, пр. 1 КЗ /отм./,

сега чл. 386, ал. 2 КЗ/, чийто размер е ограничен до застрахователната сума по договора /чл. 386, ал. 1 КЗ/, ВКС е приел, че Методиката не дерогира приложението на разпоредбите на КЗ и не ограничава отговорността на застрахователя. При съдебно предявена претенцията за заплащане на застрахователно обезщетение, съдът следва да определи застрахователното обезщетение по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие – чл. 386, ал. 1 КЗ. Последната разпоредба предвижда, че обезщетението трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на застрахователното събитие. Обезщетението не може да надвишава действителната (при пълна увреда) или възстановителната (при частична увреда) стойност на застрахованото имущество, т.е. стойността, срещу която вместо застрахованото имущество може да се купи друго със същото качество (чл. 400, ал. 1 КЗ) , съответно стойността, необходима за възстановяване на имуществото в същия вид, в това число всички присъщи разходи за доставка, строителство, монтаж и други. При изчисляване размера на обезщетението не следва да се прилага коефициент за овехтяване, тъй като последният е инкорпориран в самата действителна стойност /в този смисъл и решение № 209/30.01.2012 год. на ВКС по т.д. № 1069/2010 год., II т.о., решение № 79/02.07.2009г. на ВКС по т. д. № 156/2009г., I т. о., решение № 6/02.02.2011г. на ВКС по т. д. № 293/2010г., I т. о. и др./. С оглед даденото разрешение съдът не споделя възражението на застрахователното дружество относно приложимост коефициент на овехтяване при определяне на дължимото застрахователно обезщетение. Последното следва да се определи по дадената стойност от вещото лице по средни пазарни цени, без прилагане на коефициент за овехтяване. Тази стойност съобразно заключението на вещото лице е 55 570,00 лв. към датата на застрахователното събитие, а действителната стойност на влекач „МАН“ с ДКН **** към тази дата е 49 398 лв.

От това следва, че е налице тотална щета предвид разпоредбата на чл.389, ал.2 от КЗ, тъй като стойността на разходите за необходимия ремонт на процесното МПС надвишава 70 на сто от действителната му стойност. Като посочи по-горе съда стойността на влекача е 49 398 лева, а стойността на ремонта му надвишава тази стойност и е в размер на 55 570 лева.

Разпоредбата на чл. 390, ал. 1 от КЗ предвижда, че изплащането на обезщетение по този ред при тотална щета е обусловено от представяне на

удостоверение за прекратена регистрация на МПС. Задължението е въведено ex lege, т. е. не е в зависимост от Общите условия на отделния застраховател. Иницирирането на административната процедура не е поставено в зависимост и от това, дали застрахователят е изискал документа за deregистрация или не. Приемането на тази процедура е в правомощията на потребителя на застрахователна услуга и в негова тежест е представянето на предвидените в закона доказателства с оглед интереса му от поставяне на длъжника в забава. /в този смисъл е постановената непроменена практика на ВКС в реш. 44/2015 г. по т. дело –№ 775/2014 г. на Първо т. о.; реш. № 59/2015 г. по т. дело № 1256/2014 г. на Второ т. о. и др. /. В настоящия случай, доказателства за прекратяване на регистрацията на МПС /талон/, обезщетение за чието увреждане е предмет на спора, не са депозирани, автомобилът е бил продаден.

Съгласно практиката на ВКС, обективирана в решение № 44 от 02.06.2015 г. по т. д. № 775/2014 г., ВКС, 2-ро т. о., решение № 59/12.06.2015 г. по т. д. № 1256/2014 г. на ВКС, 2-ро т. о., дължимостта на обезщетението не е обусловена от факта на прекратяване на регистрацията към момент, предхождащ съдебното решение по иска, съответно изпълнението или неизпълнението на задължението за deregистрация и представянето пред застрахователя на доказателства за това няма значение за основателността на претенцията за главницата (застрахователно обезщетение).

В случая дължимото обезщетение при totalна щета е в размер на 49 398 лева, от които следва да се приспаднат заплатените от застрахователя 19702,10 лева на 27.09.2022г., представляващи застрахователно обезщетение по процесната щета. Оставащо дължимо е застрахователно обезщетение в размер на 29 695,90 лева. Съответно предявения иск следва да бъде уважен за сумата в размер на 24950 лева предявен като частичен от основен в размер на 55 570 лева при наличие на totalна щета при стойност на процесното МПС 49 398 лева.

В настоящия случай, доказателства за прекратяване на регистрацията на МПС, обезщетението, чието увреждане е предмет на спора, не са представени, а и липсва твърдение от страна на ищеца за такова прекратяване. Поради това, обезщетение за забава ще следва да се дължи, считано от датата на представяне през застрахователя на доказателства за настъпване на това обстоятелство до окончателното изплащане на

задължението. В този смисъл също решение 44/02.06.2015 г., постановено по т. д. 775/2014 г. на ВКС, I т. о.

Предвид изложеното, претенцията за заплащане на законна лихва върху неплатеното застрахователно обезщетение от 24950 лева, следва да бъде отхвърлена за времето от датата на депозиране на исковата молба – 14.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението.

Страните са претендирали разноски, като такива се дължат на ищеца предвид уважаване на иска на основание чл.78, ал.1 от ГПК. Претендираните разноски от ищеца, за които е представил доказателства са следните: държавна такса – 998 лева, възнаграждение САТЕ 650 лева, адвокатско възнаграждение 2800 лева.

Ответникът е направил възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение. Минималното адвокатско възнаграждение на основание чл.7, ал.2, т.3 от Наредба № 1 от 9 Юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения е в размер на 2645,50 лева. Заплатеното адвокатско възнаграждение от ищеца в размер близък до минимално определения в Наредбата и предвид фактическата сложност на делото съда намира, че не следва да бъде намален.

Поради това на ищеца следва да бъдат присъдени разноски в размер на 4448 лева.

Воден от гореизложеното Провадийският районен съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА ЗД“Бул Инс“ АД с ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление ***** да заплати на „Ило“ ООД, ЕИК 204052402 с адрес: гр. *****, ул. “*****“ № 49, **сумата от 24 950 лева**, (частичен иск от предявен основен в размер на 55 570 лева при наличие на тотална щета при стойност на процесното МПС 49 398 лева), представляваща остатък от неизплатено застрахователно обезщетение за имуществени вреди в хипотезата на "тотална щета", в резултат на настъпило на 13.08.2021 г. пътно – транспортно произшествие на път 1-2, при километър 44+000м., по посока от гр. ***** към с. *****, предизвикано от водача на лек автомобил „Опел Астра“ с ДКН ***** управлявана от А.М.Д., застрахован по договор за застраховка "Гражданска отговорност", обективизиран в застрахователна полица, със срок на застрахователно покритие от 01.04.2021 г. до 31.03.2022г, при което са настъпили щети по автомобил тип - Влекач марка „МАН", модел „ТГХ 18,440

4x2 БЛС“ с държавен контролен номер ****, с рам № WMA05XZZXCM585634, ведно със законната лихва, считано от датата на представяне през застрахователя на доказателства за прекратяване на регистрацията на автомобила, **КАТО ОТХВЪРЛЯ** претенцията за заплащане на обезщетение за забава съизмеримо със законната лихва върху сумата от 24 950 лева от датата на депозиране на исковата молба – 14.09.2022 г. до окончателното изплащане на задължението, на осн. чл. 432, ал. 1 КЗ.

ОСЪЖДА ЗД“Бул Инс“ АД с ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление ***** да заплати на „Ило“ ООД, ЕИК 204052402 с адрес: гр. *****, ул. “*****“ № 49, сума в размер на **4448 лева**, представляваща сторените в настоящото производство съдебно-деловодни разноси и адвокатско възнаграждение, съразмерно уважената част от предявения иск, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Решението може да се обжалва пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Районен съд – *****: _____