

ПРОТОКОЛ

№ 96

гр. Дупница, 30.05.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ НО, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Страхил Н. Гошев

Съдебни Борислава Ил. Миладинова
заседатели: Кристина К. Тасева

при участието на секретаря Росица К. Ганева
и прокурора Ю. К. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Страхил Н. Гошев Наказателно дело от общ характер № 20231510200500 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За РП-Кюстендил, ТО-Дупница, редовно уведомена, се явява прокурор К..

Подсъдимият Д. К. З., редовно уведомен, се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по ДП.

СЪДЪТ проверява връчването на съобщенията по чл. 247б, ал. 1 и ал. 2 от НПК на прокурора и подсъдимия, като установи, че същите са връчени редовно и в предвидените в закона срокове.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: По делото е постъпила изисканата с разпореждането за насрочване справка за съдимост на подсъдимия Д. К. З..

Съдът разяснява на подсъдимия правата му по чл. 55 и сл. от НПК.

Подсъдимият З.: Наясно съм с правата си, ще ги упражня лично и чрез защитника си адв. Д..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото за провеждане на разпоредително заседание.

СЪДЪТ, след като взе предвид становищата на страните, редовното им призоваване, както и липсата на възражения делото да се разгледа в разпоредително заседание днес счита, че не са налице процесуални пречки за

даване ход на делото в разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Снема самоличността на подсъдимия:

Д. К. З. – 53 години, роден на *** год. в гр. Дупница, българин, българско гражданство, с адрес за призоваване: с. Дяково, общ. Дупница, обл. Кюстендил, осъждан, със средно образование, работи частно, разведен, ЕГН *****.

СЪДЪТ разяснява на подсъдимия правата му и последиците при провеждане на разпоредително заседание.

Подсъдимият З.: Разбирам правата си и последиците от провеждане на разпоредителното заседание.

СЪДЪТ разяснява на страните правото на отводи.

Страните (поотделно): Нямаме искания за отводи. Да се премине към разглеждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Съдът постави на обсъждане въпросите по чл. 248 НПК, като разясни на страните последиците от преклузията по чл. 248, ал. 3 от НПК.

Прокурорът: Уважаеми господин Съдия, считам че делото е подсъдно на съда, пред който е висящо към настоящия момент. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са допуснати процесуални нарушения на досъдебното производство, довели до ограничаване правото на защита. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач от жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на подсъдимия не е взета мярка за неотклонение и на настоящия етап не се налага вземането на такава.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК в днешното съдебно заседание доколкото сме постигнали споразумение, което сме представили в писмен вид. Нямам искания за събиране на нови

доказателства.

Адв. Д.: Уважаеми господин Съдия, делото е подсъдно на съда, няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, не са допуснати процесуални нарушения на досъдебното производство, довели до ограничаване правото на защита. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата. Не са налице основания за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или преводач от жестов език и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на подсъдимия не е взета мярка за неотклонение и на настоящия етап не се налага вземането на такава.

Нямам искания за събиране на нови доказателства, като считам, че са налице основания за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание по реда на особените правила, тъй като сме постигнали споразумение с прокурора, което сме представили.

Подсъдимият 3.: Присъединявам се към становището на адв. Д. относно въпросите по чл. 248 от НПК. Желая да сключа споразумение.

СЪДЪТ, след служебна проверка по въпросите, посочени в чл. 248 НПК, прие следното:

Внесен е от Районна прокуратура–Кюстендил, ТО-Дупница обвинителен акт срещу подсъдимия **Д. К. 3.** – 53 години, роден на *** год. в гр. Дупница, българин, българско гражданство, с адрес за призоваване: с. Дяково, общ. Дупница, обл. Кюстендил, осъждан, със средно образование, работи частно, разведен, ЕГН *****, за престъпление по чл. 234в, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК.

Делото е подсъдно на Районен съд – Дупница.

Не са налице основания за спиране или прекратяване на производството по реда на чл. 250, ал. 1, т. 1 и т. 2 и ал. 2 от НПК и по реда на чл. 251, ал. 1 от НПК.

Не са допуснати в хода на ДП отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, доколкото от страните е постигнато споразумение, което е внесено

по делото, поради което след разглеждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК, делото следва да бъде разгледано незабавно, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, по реда на Глава 29 НПК.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По делото не е взета мярка за неотклонение.

Съобразно изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НЕ КОНСТАТИРА допуснати отстраними съществени процесуални нарушения на процесуалните правила в хода на досъдебното производство, довели до ограничаване процесуалните права на обвиняемия по смисъла на чл. 249, ал. 4, т. 1 от НПК.

На основание чл. 249, ал. 3 НПК определението в частта, в която е взето отношение по въпросите по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 НПК, подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок, пред Окръжен съд - Кюстендил, по реда на Глава XXII от НПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____

Заседатели: 1. _____

2. _____

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ПРОДЪЛЖАВА ХОДА НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА 29 НПК.

ДОКЛАД: Внесено е за разглеждане от съда споразумение, постигнато по реда на чл. 384 от НПК, между прокурор при РП-Кюстендил, ТО-Дупница, защитник и подписано от подсъдимия **Д. К. З.** – 53 години, роден на *** год.

в гр. Дупница, българин, българско гражданство, с адрес за призоваване: с. Дяково, общ. Дупница, обл. Кюстендил, осъждан, със средно образование, работи частно, разведен, ЕГН *****, за извършено от него престъпление по чл. 234в, ал. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК.

СЪДЪТ дава възможност на прокурора да изложи параметрите на споразумението.

Прокурорът: Поддържам представеното споразумение, според което подсъдимият **Д. К. З.** – 53 години, роден на *** год. в гр. Дупница, българин, българско гражданство, с адрес за призоваване: с. Дяково, общ. Дупница, обл. Кюстендил, осъждан, със средно образование, работи частно, разведен, ЕГН *****,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че:

На 20.10.2022г. в постройка, находяща се на адрес с. Дяково, местност „Кални дол“, общ. Дупница срещу стълб Б-42, сам осъществил неправомерно присъединяване към електроразпределителна мрежа на ТП Дяково, собственост на “Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД, посредством директно присъединяване, като към неизолиран фазов проводник на уличната въздушна електроразпределителна мрежа е свързан проводник тип ПВА1-1х4мм², без във връзката да има електромер, довело до потребление на електрическа енергия директно от електроразпределителната мрежа, без възможност същата да се измерва от СТИ (средство за техническо измерване-електромер), с което създал условие за непълно отчитане (пълно неотчитане) на потребената електрическа енергия, като деянието е извършено в условията на повторност след като е бил осъден с влязла в сила присъда за друго такова престъпление, а именно: по дело № 258/2018г., НОХД на РС-Дупница, Споразумение № 201/16.10.2018г., в сила от 16.10.2018г. за извършено престъпление по чл. 234в, ал.1 от НК, за което при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. Б от НК му е наложено наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 1 година и 6 месеца при периодичност два пъти седмично, и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 1 година и 6 месеца и от изтърпяване на наказанието не е изтекъл срокът, предвиден в чл. 30, ал. 1 от НК - **престъпление по чл. 234в, ал. 2, във вр.с ал.1, във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК.**

За престъплението се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от една до осем години и „Глоба“ до 20 000 лева.

На подсъдимия Д. К. З., ЕГН *****, да бъде наложено наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК „Лишаване от свобода“ за срок от 6 (шест) месеца, чието изтърпяване да се отложи за срок от 3 (три) години на основание чл. 66, ал. 1 от НК.

На основание чл. 55, ал. 3 от НК да не му бъде налагано кумулативно предвиденото наказание „Глоба“ с оглед тежкото финансово положение на обвиняемия.

Да не се възлагат възпитателни грижи през изпитателния срок на основание чл. 67, ал. 1-3 от НК.

Приобщените веществени доказателства: около 25 метра черен проводник ПВА1 със сечение 4мм и около 0.5 м син кабел от същия вид, на съхранение в РУ-Дупница, да се отнемат в полза на държавата на основание чл. 53, ал. 1, б. „а“ от НК.

Подсъдимият Д. К. З. с адрес с. Дяково, общ. Дупница, обл. Кюстендил, ЕГН *****, да заплати по сметка на ОД на МВР-Кюстендил направените по делото разноски в размер на **110.00 (сто и десет) лева** за изготвяне на експертиза.

Прокурорът: Господин председател, считам че така постигнатото между нас споразумение отговаря на закона и морала и Ви моля да бъде одобрено от съда.

Адв. Д.: Постигнали сме споразумение във варианта, който беше изложен от прокурора, което не противоречи на закона и морала и моля да бъде одобрено, като прекратите наказателното производство по отношение на моя подзащитен.

СЪДЪТ разяснява на подсъдимия последиците от така предложения вариант на споразумение, а именно, че същото има последиците на влязла в сила присъда, като го запитва дали декларира, че се отказва от разглеждане на делото по общия ред:

Подсъдимият З.: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен. Разбирам последиците от споразумението, а именно, че има последиците на влязла в сила присъда. Съгласен съм с тях. Съгласен съм с вида и размера на

наложеното наказание.

Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред и че доброволно подписвам споразумението.

Декларатор:

(Д. К. З.)

СЪДЪТ счита, че не се налагат допълнителни промени в така представеното споразумение и, че съдържанието съответства на законните изисквания, поради което счита, че окончателният текст на споразумението следва да бъде вписан в съдебния протокол по реда на чл. 382, ал. 6 от НПК, и

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА в настоящия съдебен протокол, на основание чл. 382, ал. 6 от НПК, споразумение за решаване на НОХД № 500/2023 година по описа на РС-Дупница, наказателно отделение - V състав, постигнато между РП-Кюстендил, ТО-Дупница, представлявана от прокурор Ю. К. и защитника – адв. Д., подписано от подсъдимия Д. К. З., за следното:

Д. К. З. – 53 години, роден на *** год. в гр. Дупница, българин, българско гражданство, с адрес за призоваване: с. Дяково, общ. Дупница, обл. Кюстендил, осъждан, със средно образование, работи частно, разведен, ЕГН *****,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че:

На 20.10.2022г. в постройка, находяща се на адрес с. Дяково, местност „Кални дол“, общ. Дупница срещу стълб Б-42, сам осъществил неправомерно присъединяване към електроразпределителна мрежа на ТП Дяково, собственост на “Електроразпределителни мрежи Запад” ЕАД, посредством директно присъединяване, като към неизолиран фазов проводник на уличната въздушна електроразпределителна мрежа е свързан проводник тип ПВА1-1х4мм², без във връзката да има електромер, довело до потребление на електрическа енергия директно от електроразпределителната мрежа, без възможност същата да се измерва от СТИ (средство за техническо измерване-електромер), с което създал условие за непълно отчитане (пълно неотчитане) на потребената електрическа енергия, като деянието е извършено в условията на повторност след като е бил осъден с влязла в сила присъда за друго такова

престъпление, а именно: по дело № 258/2018г., НОХД на РС-Дупница, Споразумение № 201/16.10.2018г., в сила от 16.10.2018г. за извършено престъпление по чл. 234в, ал.1 от НК, за което при условията на чл. 55, ал. 1, т. 2, б. Б от НК му е наложено наказание „Пробация“ със следните пробационни мерки: „Задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 1 година и 6 месеца при периодичност два пъти седмично, и „Задължителни периодични срещи с пробационен служител“ за срок от 1 година и 6 месеца и от изтърпяване на наказанието не е изтекъл срокът, предвиден в чл. 30, ал. 1 от НК - **престъпление по чл. 234в, ал. 2, във вр.с ал.1, във вр. с чл. 28, ал. 1 от НК.**

За престъплението се предвижда наказание „Лишаване от свобода“ от една до осем години и „Глоба“ до 20 000 лева.

На подсъдимия Д. К. З., ЕГН *****, да бъде наложено наказание при условията на чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК „**Лишаване от свобода**“ за срок от **6 (шест) месеца**, чието изтърпяване да се отложи за срок от **3 (три) години** на основание чл. 66, ал. 1 от НК.

На основание чл. 55, ал. 3 от НК да не му бъде налагано кумулативно предвиденото наказание „Глоба“ с оглед тежкото финансово положение на обвиняемия.

Да не се възлагат възпитателни грижи през изпитателния срок на основание чл. 67, ал. 1-3 от НК.

Приобщените веществени доказателства: около 25 метра черен проводник ПВА1 със сечение 4мм, и около 0.5 м син кабел от същия вид, на съхранение в РУ-Дупница, да се отнемат в полза на държавата на основание чл. 53, ал. 1, б. „а“ от НК.

Подсъдимият Д. К. З. с адрес с. Дяково, общ. Дупница, обл. Кюстендил, ЕГН *****, да заплати по сметка на ОД на МВР-Кюстендил направените по делото разноски в размер на **110.00 (сто и десет) лева** за изготвяне на експертиза.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ПРОКУРОР:

(Ю. К.)

ЗАЩИТНИК:

(адв. М. Д.)

ПОДСЪДИМ :

(Д. К. З.)

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните са постигнали съгласие по всички въпроси, регламентирани в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК, че споразумението не е за престъпление от кръга на посочените в чл. 381, ал. 2 от НПК, че имуществени щети не са причинени, и че споразумението не противоречи на закона и морала,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ОДОБРЯВА постигнатото споразумение по **НОХД № 500/2023 година** по описа на Районен съд - гр. Дупница.

На основание чл. 24, ал. 3 НПК, **ПРЕКРАТЯВА** наказателното производство по **НОХД № 500/2023 година** по описа на ДнРС.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____

Заседатели: 1. _____

2. _____

СЪДЪТ **УКАЗВА** на подсъдимия, че на основание чл. 182 ал. 2 от ДОПК, има възможност в 7-дневен срок, считано от днес, да заплати доброволно дължимите разноси, присъдени в полза на ОДМВР-Кюстендил в размер на **110.00 (сто и десет) лева** за изготвяне на експертиза.

В случай, че сумата не бъде платена доброволно в указания срок и/или не бъдат представени доказателства за това в деловодството на съда, предстои предприемане на действия за принудителното ѝ събиране, за което подсъдимият дължи допълнителни разноси за водене на изпълнителното производство.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____