

РЕШЕНИЕ

№ 6074

гр. София, 04.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 55 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА

при участието на секретаря РОСИЦА М. ЛАШОВА
като разгледа докладваното от КАМЕЛИЯ ПЛ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20231110161406 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 235 от *Гражданския процесуален кодекс* (ГПК).

Образувано е по предявен от „Дженерали Застраховане“ АД срещу ЗД „Бул Инс“ АД осъдителен иск с правно основание чл. 411 от *Кодекса за застраховането* (КЗ) за заплащане на сумата **219.64 лева**, с включени в нея ликвидационни разноски от 15.00 лева и представляваща регресна претенция за заплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета №/2019, образувана за вреди по лек автомобил марка „Киа Спортидж“, с рег. № ..., причинени при ПТП, настъпило на 14.12.2019г., в гр.София, на ул. „Хенрик Ибсен“ до „Парадайс център“, причинено виновно от водача на л.а. марка „Шевролет“, с рег. №, застрахован при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 08.11.2023г., до окончателното заплащане на сумата.

Ищецът твърди, че на 14.12.2019г., в гр.София, на ул. „Хенрик Ибсен“ до „Парадайс център“, е настъпило ПТП по вина на водача на МПС марка „Шевролет“, с рег. №, който, без да се съобрази с местоположението на останалите участници в движението удря намиращия се в дясно на него в спряло положение л.а. „Киа Спортидж“. Сочи, че виновното МПС е застраховано при ответника по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, валиден към датата на произшествието. Поддържа, че в резултат на ПТП другият участник в него - лек автомобил „Киа Спортидж“, с рег. №, е претърпял имуществени вреди, заплатени от ищеца в изпълнение на задълженията му по договор за

застраховка „Каско на МПС“, валидна към датата на ПТП, поради което насочва претенцията си към този застраховател, който дължи репарирание на платеното от ищеца обезщетение. Заявява, че щетите по автомобила били описани, а после отстранени, за което била издадена фактура на стойност от 204.64 лева, платени от ищеца на 04.07.2022г. Пояснява, че е поканил ответника да репарира вредите, които възлизали в общ размер на 219.64 лева, с включени 15.00 лева ликвидационни разноски. Поканата била получена на 24.10.2022г. В отговор, ответникът отказал плащане, поради което предявява настоящия иск. Представя доказателства и прави доказателствени искания за допускане на съдебно-счетоводна, автотехническа експертиза и разпит на свидетел. Претендира разноски.

Ответникът признава, че между него и собственика на МПС „Шевролет“, с рег. № е налице валидна към датата на твърдяно ПТП полица по договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“. Не оспорва извършеното от ищеца плащане на застрахователно обезщетение за лекия автомобил. Оспорва механизма на ПТП, вината и противоправното поведение на водача н а.а. „Шевролет“ с довод, че вина за инцидента носи другия водач – този на л.а. „Киа Спортид“, тъй като е нарушил текста на чл. 25, ал. 1 ЗДвП. Евентуално релевира възражение за съпричиняване при нарушение на същия текст. Оспорва иска и по размер с довод, че търсената сума не отговаря на действителната стойност на причинените щети и че цените на боята, частите и часовата ставка са завишени. Заявява, че са извършени ремонтно-възстановителни дейности, които не са били необходими. Не възражава по приемането на представените доказателства, по допускане на САТЕ, като поставя допълнителни въпроси. Иска разпит на свидетел. Моли предявените искове да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

При проверка на материалите по делото, съдът намира от *фактическа и правна страна* следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 411 КЗ с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Нормата указва също, че застрахователят по имуществена застраховка с предмет увредената вещ може да предяви вземанията си направо към застрахователя по „Гражданска отговорност“ на деликвента. За уважаване на предявения иск ищецът е следвало да докаже в условията на пълно и главно доказване наличие на договор за застраховка между него и собственика на увредената вещ; настъпило застрахователно събитие; плащане на застрахователно обезщетение; вина за причиняването на вредите (вината се предполага, ако се докаже противоправното поведение и пряката причинна връзка между него и настъпилите вреди); договор за застраховка между ответника и собственика на застрахованото имущество, с което е осъществен деликта, по силата на който ответникът покрива отговорността на причинителя на вредата. Тежестта за доказване на релевантните по делото факти е указана на страните с определението на съда по чл. 140 ГПК.

Обявено е за безспорно между страните и се подкрепя от събраните по делото доказателства /застрахователна полица №.../2019г/, че ищецът е сключил договор за

имуществено застраховане „Каско на МПС“ с период на валидност 15.11.2019г. – 14.11.2020г. за л.а. „Киа Спортидж“, с рег. №, с клауза „Пълно каско“. Съгласно ОУ, приложими към договора, вредите по клауза „Пълно каско“ включват и онези по клауза „Частично каско“, в която попадат щети при пътнотранспортно произшествие.

Приет е двустранен протокол за ПТП от 14.12.2019г., съставен от участниците в ПТП-то, в който са описани участниците – л.а. „Киа“ с рег. № /превозно средство Б/ и л.а. „Шевролет“, с рег. № /превозно средство Б/, механизма на ПТП – в графа обстоятелства около настъпване на инцидента за превозно средство А е отбелязано, че се е случило при движение в една посока, но в спряло състояние. В мястото на означение на скица на пътната обстановка и ПТП е отбелязано движението на автомобилите в проекция до реализирането на инцидента, като може да се заключи, че ударът е настъпил при движение направо от л.а. „Шевролет“, с рег. № и при контакт на двата автомобила – в предна странична лява част за превозно средства Б и предна странична дясна част за превозно средство А. Като видими щети за превозно средство Б са отразени предна броня и ляв халогенен фар, а за превозно средство А – предна броня.

Приложено е заявление до ищеца, с което се иска репарирание на вредите, като в него е отразено, че произшествието е настъпило на 14.12.2019г., докато л.а. „Киа“ с рег. № е спрял на ул. „Хенрик Ибсен“, когато автомобил, потеглящ от място го удря. Описани са и вредите по л.а. –предна броня.

Не се спори и се признава от ответника, че за л.а. „Шевролет“, с рег. № е сключена с ответника и е била валидна към датата на ПТП застраховка ГО, по силата на която ответното дружество се е задължило да покрие вреди, нанесени от противоправното и виновно поведение на деликвента при управлението на автомобила. За удостоверяване на този факт е приложена и справка от информационната система на Гаранционен фонд.

Представена е преписка по щета №/2019 на ищеца, от която се установява, че л.а. „Киа“ с рег. №, е бил на оглед при застрахователя-ищец за опис на вредите и оценка. Стойността на щетите била определена на 204.64 лева, заплатени от „Дженерали Застраховане“ АД на 04.07.2022г. - платежно нареждане, л.32 от делото.

Страните не спорят и е обявено за безспорно, че ликвидационните разходи на ищеца възлизат на 15.00 лева.

Приложена е покана за доброволно изпълнение за репарирание на вредите отправена от ищеца до ответника за заплащане на сумата от 219.64 лева, от която 204.64 лева заплатено застрахователно обезщетение и 15.00 лева ликвидационни разноски, получена от последния на 24.10.2022г., по която плащане не е постъпило.

Разпитан, свидетелят А. К. Н. – водач на л.а. „Киа“ с рег. №, заявява, че произшествието е настъпило в гр. София, на излизане от МОЛ Парадайс. На светофарната уредба светел червен сигнал и имало събрани много коли. Водачът излизал от подземния паркинг, леко навлязъл в платното с предната броня в първа дясна лента и спрял, тъй като не можел да премине по напред от събралата се колона с коли. В това време от другата

страна светофарната уредба на ул. „Козяк“ подава зелен сигнал и се появили други коли, които застанали зад него. Когато светофарът към бул. Черни връх светнал зелено, колите започнали да се изнасят, колата зад него тръгнала, докато той още бил на място, и го ударила в бронята. След удара двамата водачи излезли от колите, другият водач казал, че нищо му няма, говорил на английски език. Разбрали се да съставят протокол и тъй като другият водач искал преводач, двамата отишли до посолството му, там се появил служител, който превеждал, попълнили протокола и го подписали. Свидетелят потвърждава, че подписът на водач Б е негов. Заявява, че атмосферните условия са били нормални. Платното било с две ленти в едната посока и една лента в обратната посока. Мястото на ПТП не било посетено от КАТ.

Призоваван за разпит е и вторият допуснат свидетел А. А. – водача на л.а. „Шевролет“, с рег. №, но не е намерен, поради което е заличен като такъв.

Съдът се ползва от показанията на свидетеля Н. в цялост, защото са логични, последователни, кореспондират с останалите доказателства по делото.

Приета е съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която е обосновал заключение, че причинените вреди по л.а. „Киа“ с рег. № от техническа гледна точка са следствие на реализирано ПТП на 14.12.2019г. Изследван е механизма на произшествието, като е обоснован отговор, че то се е случило при излизане на т.а. Киа Спортдж от паркинг, който спира в дясна лента на пътното платно поради забраняващ сигнал на светофарната уредба, като по същото време водача на л.а. „Шевролет“ потегля от състояние на покой, при което траекториите на движение на двата автомобила се пресичат и настъпва удар между тях с инициален контакт за л.а. Шевролет в предна дясна част, а за л.а. Киа – в предна лява част. Посочено е, че действителния размер на вредите към датата на застрахователното събитие е 319.87 лева. Пояснил е, че стойността е за възстановяване на увредения автомобил чрез преобоядисване на предната броня. Отговорено е, че участъка от пътното платно е прав, хоризонтален, двупосочна организация на движението, асфалтова настилка, две ленти по посока на движението на автомобилите, ограничени с пътна маркировка, при излизане от паркинга на МОЛ „Парадайз център“ е монтиран пътен знак „БЗ“ – „Път с предимство“. Изслушан в о.с.з. по делото след разпита на свидетеля, вещото лице заявява, че свидетелските показания потвърждават описания механизъм.

При така събраните доказателства съдът намира исковата претенция за основателна и доказана. Проведено е от ищеца пълно и главно доказване на обстоятелствата, от които извежда правото си – наличие на непозволено увреждане от водач на застраховано при ответника по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ МПС, както и плащане на сметата от застрахователя-ищец, с което последният се е суброгирал в правата на собственика на застрахованата при него по договор за имуществено застраховане вещ.

Наведените от ответника възражения поставят спор относно механизма на ПТП. Възраженията обаче остават несподелени. След анализа на доказателствата по делото се извежда, че механизмът е посоченият в исковата молба, в уведомлението за настъпилото събитие до ищеца, КП и заключението по САТЕ. Не се установи нарушаване правилата за

движение от страна на водача на л.а. „Киа“ с рег. № Този автомобил е бил в покой към момента на произшествието, ерго не е извършвал маневра, поради което правилото на чл. 25 ЗДвП е неприложимо. Маневрата по излизане от паркинга е била започната от водача на л.а. „Киа“ с рег. № с навлизането му с предна броня в дясна пътна лента, като няма данни по делото водачът да е искал да премине в съседна пътна лента – най-лявата по посоката на движение. Несъмнено, водачът на л.а. „Киа“ с рег. № е имал задължението да изчака движещите се по пътя с предимство превозни средства, но към момента на навлизане в дясна пътна лента няма данни по делото за идващи автомобили по пътя с предимство. Едва след установяване в покой с предната си част в дясна пътна лента по посока на движението, зад л.а. Киа Спортидж са се установили други автомобили, идващи от ул. „Козяк“ след зелен сигнал на светофарната уредба. Ето защо, с навлизането си в дясна пътна лента и с цел да се включи в движението водачът на л.а. „Киа Спортидж“ се е съобразил с поставените пътни знаци, изчаквайки движението на автомобилите пред него. Идващите обаче по-късно автомобили е следвало да се съобразят с вече навлезлия частично в пътното платно автомобил – „Киа Спортидж“, щом като същият е започнал да реализира маневрата си за излизане от паркинга и включване в движението, намирайки се в спряло състояние, заемащо част от дясна пътна лента. По изложените мотиви и доколкото липсват доказателства за противоправно поведение от този водач, което да се намира в причинна връзка с произшествието, то възраженията не се приемат за основателни. Същевременно, оценката на доказателствата по делото позволява да се приеме, че има нарушение на правилото на чл. 20, ал. 2 ЗДвП от водача на л.а. „Шевролет“, с рег. № - водачът на автомобила е бил длъжен при избиране скоростта на движението да се съобрази с характера и интензивността на движението, за да бъде в състояние да спре пред всяко предвидимо препятствие, което не е сторено, по която причина е настъпил и удара.

Спорен е размера на причинените вреди с оглед възражението на ответника, че е завишен. Вида на вредите се установява както от показанията на свидетелите, така и от писмените доказателства. За изясняване на тези въпроси спомага и изслушана и приета съдебна автотехническа експертиза, вещото лице по която е дало заключение за причинната връзка между щетите, описани в описа, и произшествието, както и за действителния размер на вредите към датата на застрахователното събитие по средната пазарна стойност за възстановяване на автомобила /боядисване/ 319.87 лева, т.е. стойност, по-голяма от търсената. Пояснил е, че стойността е за възстановяване на увредения автомобил е тази за пребоядисване, тъй като няма данни за подмяна на увредения детайл с нов. При тези констатации, съдът намира заключението за обективно, пълно и обосновано, поради което не споделя направеното от ответника възражение срещу размера на вредите.

Предвид изложеното, съдът намира предявеният главен иск за основателен, тъй като е проведено пълно и главно доказване на обстоятелствата, от които извежда правото си ищеца – наличие на непозволено увреждане от водач на застраховано при ответника по договор за застраховка ГО МПС, както и плащане на щетата от застрахователя-ищец, с което последният се е суброгирал в правата на собственика на застрахованата при него по договор

за имуществено застраховане вещ, която щета възлиза на стойност по-висока от заплатената от ищеца. Непогасеното вземане възлиза в размер на търсения – 219.64 лева с включени ликвидационни разноси от 15.00 лева. Ето защо, исковата претенция следва да се уважи до пълния размер, като сумата се присъди ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 08.11.2023г., до окончателното плащане.

По разноските:

Съгласно разпоредбата на чл.412, ал.3 КЗ ответникът е следвало в 30-дневен срок от поканата да определи и изплати обезщетение по процесната щета или мотивирано да откаже плащане. С изтичане на срока и при установена основателност на претенцията, ответникът се счита, че е изпаднал в забава по отношение на задължението си да репарира вредите. Ето защо и на това основание се явява задължен да покрие сторените от ищеца разходи по водене на делото, тъй като е станал причина за завеждане на иска.

Разходите на ищеца в производството са в общ размер на **400.00 лева**, от които 50.00 лева държавна такса, 50.00 лева депозит за свидетел, 200.00 лева депозит за вещо лице, 100.00 лева юрисконсултско възнаграждение, определено от съда в минимален размер съгласно чл. 25 НЗПП.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, Второ гражданско отделение, 55^{-ти} състав,

РЕШИ:

ОСЪЖДА, на основание чл. 411 от *Кодекса за застраховането*, ЗД „Бул Инс“ АД, ЕИК, да заплати на „Дженерали Застраховане“ АД, ЕИК, **сумата 219.63 лева**, с включени в нея ликвидационни разноси от 15.00 лева, представляваща регресна претенция за заплатено от ищеца застрахователно обезщетение по щета №, образувана за вреди на лек автомобил „Киа Спортидж“, с рег. №, настъпили в резултат ПТП, настъпило на 14.12.2019г., в гр.София, на ул. „Хенрик Ибсен“ до „Парадайс център“, причинено виновно от водача на л.а. марка „Шевролет“, с рег. №, застрахован при ответника по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 08.11.2023г., до окончателното заплащане на сумата.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 ГПК, ЗД „Бул Инс“ АД, ЕИК, да заплати на „Дженерали Застраховане“ АД, ЕИК, сумата **400.00 лева** – разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Софийския градски съд с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИС от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____