

РЕШЕНИЕ

№ 843

гр. Варна, 14.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 30 СЪСТАВ, в публично заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елена Николова

при участието на секретаря Анг. Пенчева
като разгледа докладваното от Елена Николова Гражданско дело № 20213110111570 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по предявен от Д. С. М. ЕГН *****, с адрес: гр. В. иск за осъждане на ответника „ЗК ЛЕВ ИНС" АД, ЕИК/ПИК 121130788, гр. София 1700, район р-н Студентски, бул. „Симеоновско шосе" № 67А, да му заплати сумата от **24500 (двадесет и четири хиляди и петстотин) лева**, представляваща обезщетение за претърпени болки и страдания в резултат на настъпило на 11.12.2019 г. ПТП, ведно със законната лихва, считано от 23.04.2021 г. до окончателното ☐ заплащане, както и сумата в размер **1250,00 лв. /хиляда двеста и петдесет лева/**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разноски за възстановяване на причинените на л.а. марка „Мицубиши", модел „Спейс стар“, с рег. № XXXX повреди в резултат на настъпило на 11.12.2019 г. ПТП, ведно със законната лихва, считано от 23.04.2021 г. до окончателното й заплащане.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право: В исковата си молба ищецът излага, че на 11.12.2019 г., около 13:10 ч., на кръстовището на ул. „Илинден" и бул. „Цар Освободител" в гр. Варна е възникнало ПТП, като управляваният от ищеца л.а. марка „Мицубиши" с рег. № XXXX бил блъснат странично - в областта на предни леви врата и калник, от движещ се по булеварда направо л.а. марка „Нисан", модел „Микра", рег. № XXXX Повикан бил екип на КАТ – ПП, гр. Варна, който съставил Констативен протокол за ПТП. Пристигнали екип на спешна помощ и дежурна следствена група при ОСС, гр. Варна. Образувано било следствено дело № 213/2019 г. по описа на ОСС, гр. Варна. Ищецът излага, че в резултат на удара изкълчил лявата си акромиоклавикуларна става. Твърди, че травмата на рамото обусловила болки и страдания, довели до затруднение в движението на горния ляв крайник за продължителен период – над 5 месеца, през който ползвал

отпуск по болест и не можел да упражнява професията си, което водело до чувство за непълноценност. Имал постоянни болки и бил подтиснат и травмиран от обстоятелството, че не може да полага адекватни грижи за семейството си. Посочва, че в резултат на ПТП-то са настъпили поражения по автомобила - деформация отпред в лявата страна преден ляв калник и предна лява врата, ляв праг подкальника натрошен, деформирана предна лява джанта и срязана гума, негодна за употреба, деформиран амортизатор преден ляв и шенкела към него, преден капак деформиран в лявата част горе до стъклото, лява предна колонка деформирана навътре към купето. Сочи, че за л.а. марка „Нисан“, модел „Микра“, рег. №XXXX е сключен договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ с полица №22119001753395, валидна до 23.06.2020г., издадена от ответното дружество. Заявени били претенции към ответника и били образувани две ликвидационни преписки – по щета №0000-1000-04-21-7264/28.04.2021г. - относно претенцията за обезщетение на претърпени неимуществени вреди, и по щета № 0000-5000-21-000451/ 28.04.2021г. - относно претенцията за обезщетение на претърпени имуществени вреди. Към настоящия момент не е постъпило плащане по банковата сметка на ищеца.

В срока за отговор е постъпил такъв от ответника. В него изразява становище за неоснователност на иска, като го оспорва изцяло по основание и размер. Не оспорва, че е налице полица №BG/22/119001753395 за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ за лек автомобил марка „Нисан“, модел „Микра“, с рег. № XXXX, със срок на валидност до 23.06.2020г. Не оспорва, че на 23.04.2021 г. пред ответното дружество е постъпила извънсъдебна претенция за изплащане на застрахователно обезщетение за имуществени вреди. Образувана е щета № 0000-1000-04-21 - 7264/28.04.2021г. Не оспорва събитието, настъпило на 11.12.2019 г.

Твърди обаче, че вина за настъпилото ПТП носи ищецът, тъй като управляваният от него автомобил, пресичайки булеварда, е отнел предимството на другия участник в ПТП, управлявал лек автомобил марка „Нисан“, модел „Микра“, с рег. №XXXX. Оспорва ищецът да е уведомил застрахователя за настъпилото събитие в установения за това срок - най-късно до 7 дни от ПТП-то или узнаване на обстоятелства за отговорност на застрахователя. Сочи, че към момента на уведомяването срокът на валидност на застраховката е бил изтекъл и уврежданията биха могли да са причинени от друго събитие.

Посочва, че във връзка с образуваната преписка по щетата са изискани от ищеца да представи допълнително документи, удостоверяващи вината на водача, управлявал застрахованото в дружеството МПС, както и лекия автомобил за оглед, но те не са представени. Сочи, че неприключването на следственото производство е пречка експертният съвет на застрахователя да изготви доклад по заведена щета и да приеме заключение за дължимост на застрахователно обезщетение. При евентуалност, оспорва размера на претенцията, тъй като същият е завишен. Оспорва претенцията за заплащане на мораторна лихва като неоснователна.

Съдът, като прецени съобразно чл.12 и чл.235 ГПК поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и по вътрешно убеждение, приема за установено от фактическа страна

следното:

По делото е прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че между ответното дружество и собственика на лек автомобил марка „Нисан“, модел „Микра“, с рег. №XXXX, е налице полица № BG/22/119001753395 за сключена застраховка „Гражданска отговорност“ със срок на валидност до 23.06.2020г.; че на 23.04.2021г. пред ответното дружество е постъпила извънсъдебна претенция за изплащане на застрахователно обезщетение за имуществени вреди, по която е образувана щета № 0000-1000-04-21-7264/28.04.2021г.

Представен е по делото констативен протокол за ПТП с пострадали лица №2317/11.12.2019 г., от който е видно, че ППС марка Митцубиши, Спейс стар, с рег. №XXXX, управлявано от ищеца Д. Мутафачиев е излизало от входа на спешен център на „МБАЛ Св. Анна-Варна“, пресякло е дясната лента за движение на бул. „Цар Освободител“ и когато е навлязло в лявата пътна лента на булеварда преди да предприеме маневра „ляв завой“ е блъснато от движещото се направо по булеварда в лявата пътна лента ППС марка Нисан, Микра, рег. №XXXX, управлявано от Т. М. М.. Посочено е, че е налице деформация на предна лява и странична част на автомобил Митцубиши и деформация предна част, теч на охладителна течност и 2 броя (не се чете) по автомобил Нисан. Като пострадало лице е посочен Д. М.. Като обстоятелства и причина за ПТП е посочено: „В процес на изясняване“.

Представени са от ищеца и медицински документи, а именно: медицинско удостоверение № 1303/12.12.2019 г., копие от фотоснимка, лист за преглед на пациент, два броя копия от допълнителен лист към лист за преглед на пациент, искане за рентгенологично изследване, десет броя копия от амбулаторни листи с №№1455/20.12.2019 г., 12610/30.12.2019 г., 10200/27.01.2020 г., 391/12.02.2020 г., 186/18.02.2020 г., 125/26.02.2020г.,39/27.02.2020 г., 716/12.03.2020, пет броя копия от болничен листи, както следва: №E20196341039/12.12.2019 г. за отпуск от 12.12.2019 г. до 25.12.2019 г., E201963410/12.12.2019 г. за за отпуск от 12.12.2019 г. до 25.12.2019 г., E20199230481 з за отпуск от 26.12.2019 г. до 24.01.2020 г.,E20200050678 за отпуск от 25.01.2020 г. до 23.02.2020 г. и E20200535651 за отпуск от 24.02.2020 г. до 24.02.2020 г. Същите документи са обсъдени и в допусната съдебно-медицинска експертиза на вещото лице д-р Р. Б. М., която съдът кредитира като компетентно и обосновано дадена и от която се установява, че в резултат на получената травма ищеца е получил изкълчване на лявата акромио-клавикуларна става, обусловило трайно затруднение на движенията на левия горен крайник за около два месеца, както и травматичен оток по гърба на дясна ръка и кръвонасядане по лявата странична повърхност на шията обусловили по своята съвкупност чувство на болка и страдание, които травматични увреждания са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП. Към настоящия момент лечението е завършено, като е останала лекостепенна деформация в областта, движенията в лявата раменна става са леко ограничени в крайните степени - странично

отвеждане до 160 гр. при норма 180гр., което състояние вещото лице определя като окончателно. Непосредствено след травмата има много силни болки в мястото на увредата, засилващи се при всеки опит за движения на левия горен крайник. След обездвижването на крайника болките значително намаляват. След започване на рехабилитацията болките отново се засилват и с напредване на раздвижването постепенно намаляват. Ищецът се оплаква от болки при физическо натоварване и при рязка промяна на времето. При по продължително стоене прав с отпусната ръка има изтръпване на пръстите на лявата ръка, което се дължи на по-ниския стоеж на раменния пояс и обтягането на съдово-нервния сноп в ляво.

По делото е изслушана свидетелката С. П. М.а, съпруга на ищеца, от показанията на която се установява, че за инцидента знае, че излизайки от Спешния център и влизайки в кръстовището на ул. „Цар Освободител“, съпругът ѝ е претърпял катастрофа в лява лента и вследствие има получена травма, която продължила дълъг период. Рамото трябвало да бъде обездвижено с превръзка, тъй като нямало как да бъде поставена шина или гипс. Това продължило около месец, през който период ищецът изпитвал силни болки, особено насън. Нуждаел се от помощ, тъй като му било трудно да се обслужва с една ръка. След сваляне на превръзката провел няколко курса физиотерапия за период от четири месеца, но не се стигнало до пълно възстановяване. Към момента при натоварване изпитва болки в рамото, ръката му понякога изтръпва, изпуска предмети. Освен това има визуални следи на лявото рамо, кост която не се прибра, а стои изпъкнала. През цялото време ищецът бил много често в лошо настроение, подтиснат, депресиран, чувствал се непълноценен, което се отразило и на техните отношения.

С писмо рег. №ИИБ22000423ВН_001ВН Община Варна, Дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ е представила следните документи:

1/Извадка от Генерален план за организацията на движението на територията на Община Варна (ГПОД), относно организацията на движението на бул. „Цар Освободител" в района на участъка от кръстовището с бул. „Генерал Колев" до кръстовището с ул. „Битоля" и ул. „Пирин" в гр. Варна. Същият е одобрен със Заповед №1424 от 17.04.2018 г. на Кмета на Община Варна, отразяващ съществуващото знаково стопанство и хоризонтална маркировка на посоченото място.

2/ Извадка от Кадастрално-административна информационна система (КАИС) на Агенция по геодезия, картография и кадастър към Министъра на регионалното развитие и благоустройството за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 10135.2557.319, 10135.2557.320, 10135.2557.97 и 10135.2557.331 по КККР.

3/ Чертеж №1/м.03.2018 г. по част „Организация и безопасност на движението" (ОБД) от инвестиционен проект, фаза: технически проект за Обект: „Комуникационно решение за подход от бул. „Цар Освободител" към МБАЛ „Света Анна - Варна" АД" от

м. март 2018 г., относно организацията на движението по бул. „Цар Освободител“ в района от кръстовището с бул. „Генерал Колев“ до кръстовището с ул. „Проф. Николай Державин“ в гр. Варна. Уточнено е, че инвестиционният проект е съгласуван и одобрен от Главен архитект на Община Варна на 11.07.2018 г. и е издадено Разрешение за строеж №104/ГИ/11.07.2018 г. на Главен архитект на Община Варна, заверено за вярност копие от което прилагам. Обектът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване №ДК-07-ВН-190/29.10.2019 г. на Дирекция за национален строителен контрол, издадено от началника на РДНСК - Варна, заверено за вярност копие от което е приложено.

4/ Извадка от КАИС за ПИ с идентификатори 10135.2557.319, 10135.2557.320, 10135.2557.97 и 10135.2557.331 по КККР - 4 бр., 4 стр., 4 л.

5/ Чертеж №1/м.03.2018 г. със съдържание: „Организация и безопасност на движението по част ОБД от инвестиционен проект, фаза: технически проект за Обект: „Комуникационно решение за подход от бул. „Цар Освободител“ към МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД“ от м. март 2018 г. - 1 бр., 1 стр., 1 л.

6/ Разрешение за строеж №104/11.07.2018 г. - 1 бр., 1 л.

7/ Разрешение за ползване №ДК-07-ВН-190/29.10.2019 г. - 1 бр., 1 л.

В писмото изрично е упоменато, че от горепосочените извадки от ГПОД и КАИС е видно, че ул. „Илинден“ няма излаз на бул. „Цар Освободител“, гр. Варна, като освен това е дирекция „Инженерна инфраструктура и благоустрояване“ не може да се ангажира с точна справка, че към 11,12.2019 г. знаковото стопанство и хоризонталната маркировка са били същите, като посочените в приложените извадки от Генералния план и част ОБД от техническия проект (чертеж №1 от м.03.2018 г.).

По делото е изслушано и заключението на вещото лице инж. С. М. по допуснатата съдебно-техническа и оценителна експертиза, от което се установява, че мястото на удара между двете ППС е в най — лявата активна пътна лента на бул. „Цар освободител“ от общо три такива в посока РЗОК, където (в границите, на която) се е движил автомобила Нисан. Скоростта на автомобила Мицубиши преди ПТП е 6,12 km/h, а на автомобил Нисан преди ПТП е 45,11 km/h. Опасните зони за спиране са както следва: за автомобил Мицубиши - 1,87 м, а за автомобил Нисан 26,64 м. Нормалната видимост към лентата на Нисан е поне 30 - 35 м., която може да бъде ограничена, ако в средната лента има спрели близо до позицията на Мицубиши едрогабаритни машини - автобуси, камиони и др. или автомобили със затъмнени стъкла. Водачът на автомобил Мицубиши е можел да прецени времето за извършване на безопасна маневра, престрояване и пресичане на булеварда, без да създаде опасност за настъпване на ПТП с други участници в движението. Равностойността на ремонта за възстановяване на автомобил Мицубиши от щетите в следствие на ПТП е 2350,41 лв. с ДДС, което не в не включва изправяне на джантата и стойността на гумата.

Претендираните щети са в причинно- следствена връзка, с изключение на описания шенкел (и евентуално гумата, тъй като за нея няма доказателства, че е срязана).

По делото е представено от РП-Варна мащабна скица на мястото на пътнотранспортното местопроизшествие от 11.12.2019 г. и снимков материал от оглед на пътнотранспортно местопроизшествие от 11.12.2019 г. оп ДПП213/2019 г. по описа на Окръжен следствен отдел при ОП Варна. Представен е и Протокол за оглед на пътнотранспортното местопроизшествие от 11.12.2019 г.

Допуснатата е допълнителна съдебно-техническа експертиза, изготвена отново от вещото лице инж. С. М., от която се установява, че скоростите на МПС съобразно данните от представения протокол за оглед са 8,82 км/ч. за автомобил Мицубиши и 51,26 км/ч. за автомобил Нисан. Опасността е възникнала в момента, в който автомобил Мицубиши е навлязъл в лявата пътна лента, като автомобил Нисан би могъл да спре до мястото на удара, ако се е движил със скорост не по-голяма от 25,2 км/ч.

По делото е изслушана и приобщена към доказателствения материал и повторна тройна съдебно-техническа и оценителна експертиза, изготвена от вещите лица И. И., Е. И. и С. К., от която се установява следното: Автомобил Нисан Микра се е движил по бул. „Цар Освободител” в лява пътна лента, посока светофара на ул. „Пирин”. Платното в тази част е с две ленти, дясната лента е за направо и надясно, лявата лента е за наляво. Светофарът подава по различно време зелен сигнал за двете ленти, т.е. е възможно в едната лента да има неподвижна колона а в другата автомобилите да се движат и обратно. Л.а. Мицубиши Спейс излиза от изхода на Спешна помощ, за да се включи в движението по посока център, като траекторията му пресича платното за посока ул. „Пирин” и траекторията на л.а. Нисан. След излизането му на булеварда настъпва ПТП с л.а. Нисан Микра в лявата лента, тъй като двете траектории се пресичат. Приема се, че по време на ПТП л.а. Нисан не променя скоростта и посоката си, не задейства спирачки. Видимостта от изхода на Спешна помощ към булеварда е неограничена по права линия, със следните забележки: 1/ светофарът подава по различно време зелен сигнал към дясна и лява лента, възможно е на дясна лента да има спряла колона, поради това към лява лента да няма видимост. Приема се, че асфалтът е бил сух по време на ПТП. Автомобил "Мицубиши" е могъл да прецени времето за извършване на безопасна маневра, престрояване и пресичане на булеварда, без да създаде опасност за настъпване на ПТП с други участници, движещи се съпосочно на движението. Пазарната стойност на претендираните от ищеца вреди по автомобил Мицубиши е в размер на 2709,75 лева. При приемане на коефициент на триене върху мокър асфалт, така както е записано в "Протокол за оглед", се получава скорост преди ПТП за Нисан Микра от 43 км/ч., а за Мицубиши Спейс от 7 км/ч. При приемане на коефициент на триене върху сух асфалт се получава скорост преди ПТП за Нисан Микра от 47 км/ч., а за Мицубиши Спейс от 8 км/ч. Огледите на мястото на ПТП доказват възможност за образуване на „сляпа зона", ведно с прекъсване на колоната пред изхода на ЦСМП, образуване на „проход" с възможност за движение на двете МПС, в режим взаимно неразпознаване.

От така изложената фактическа обстановка, в съответствие с приложимите към спора правни норми, съдът стигна до следните правни изводи:

Съобразно чл.477, ал.1 от КЗ, с договора за застраховка „Гражданска отговорност“ застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди.

Съгласно чл. 477, ал. 2 от ГПК по задължителната застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите застраховани са собственикът, ползвателят и държателят на моторното превозно средство, за което е налице валидно сключен застрахователен договор, както и всяко лице, което извършва фактически действия по управлението или ползването на моторното превозно средство на законно основание. За възникване на правото на обезщетение и успешното провеждане на исковете с правна квалификация чл.477, ал.1 КЗ ищецът следва да установи в условията на пълно и главно доказване наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между прекия причинител на вредата и застрахователя - ответник към момента на увреждането, както и осъществяването на елементите от фактическия състав на чл.45 ЗЗД, а именно реализирането на противоправно деяние, виновно причинено от водача на застрахования автомобил, от което като пряка и непосредствена последица да са настъпили твърдените вреди в правната сфера на ищеца в претендирувания размер.

Ответникът, за отхвърляне на предявения иск, следва да докаже изпълнение на задължението за възстановяване на претърпените вреди, както и направените възражения.

По делото безспорно се установи, че на 11.12.2019 г., около 13:10 ч., управлявайки лек автомобил марка Мацубиши с рег. № XXXX излиза от входа/изхода на „Спешен център“ при МБАЛ „Света Анна-Варна“ ищецът е блъснат странично - в областта на предни леви врата и калник, от движещ се направо в крайна лява лента по булевард „Цар Освободител“ л.а. марка „Нисан“, модел „Микра“, рег. №XXXX управляван от Т. М.. Повикан бил екип на КАТ – ПП, гр. Варна, които взели на водачите проби за алкохол, които са отрицателни.

Съгласно чл. 3, ал.1 от Наредба за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информирание между Министерство на Вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Информационния център към Гаранционния фонд, при ПТП с пострадали лица се съставя констативен протокол за ПТП – Приложение № 1 и се изготвя подробна план-схема на ПТП от органите на „Пътна полиция“- МВР. Протоколът по ал. 1 се съставя в едномесечен срок от датата на ПТП. В протокола е записано, че причините за настъпване на ПТП са в процес на установяване, а като пострадало лице е посочен Д. М.. Така в случая не е установено и респ. посочено кой от участниците е виновен за ПТП. Доколкото вината е част от фактическия състав за настъпване на задължението за заплащане на застрахователното

обезщетение от застрахователя, то същата подлежи на доказване в процеса.

Съгласно чл.3, ал.2 от ЗДвП за организиране на движението по пътищата се използват светлинни сигнали, пътни знаци и пътна маркировка върху платното за движение и крайпътните съоръжения, които се поставят само след възлагане от собственика или администрацията, управляваща пътя, при условия и по ред, определени с наредбата по ал. 3. Светлинните сигнали, пътните знаци и пътната маркировка върху платното за движение и крайпътните съоръжения представляват единна система съгласно Конвенцията за пътните знаци и сигнали и се изработват и поставят така, че да бъдат лесно разпознавани.

В настоящия случай безспорно се установи, че отсечката от бул. „Цар Освободител”, заключена между бул. „Ген. Колев” и ул. „Битоля” не е обозначена като път с предимство, поради което пресичащите я превозни средства следва да се съобразяват с правилата на чл. 48 от ЗДвП, съгласно които на кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна, а водачът на нерелсово пътно превозно средство е длъжен да пропусне релсовите пътни превозни средства независимо от местоположението и посоката им на движение.

В настоящия случай ищецът се позовава именно на тази разпоредба, като твърди, че същият, доколкото е излизал от ул. „Илинден” и е дясностоящ за движещите се по бул. „Цар Освободител” превозни средства е с предимство, поради което водачът на лек автомобил „Нисан Микра” е следвало да спре и да го пропусне.

Съдът намира това твърдение на ищеца за неоснователно, тъй като от представения картов материал от Община Варна (л.131, но не само), както и от представение извадки от Кадастраланата карта на гр. Варна (л.133), е видно, че ул. „Илинден” започва от пресечната си точка с ул. „Дойран“ и свършва, там където се пресича с ул. „Брегалница”, или преди паркинга на спешния център, което е извън територията на МБАЛ Св. Анна-Варна”. На картата началото и краят на ул. „Илинден” са отбелязани с напречна на улицата линии, в пресечните ѝ точки, съответно с ул. „Дойран“ и ул. „Брегалница“, като се формира правоъгълник. Графичното изображение на ул. „Илинден“ не представлява две отворени успоредни линии, които да се вливат в бул. „Цар Освободител“, а свършва преди него, именно на описаната пресечна точка с ул. „Брегалница. На картата, представена от Община Варна, е видно, че мястото, от което ищецът е излязал на бул. „Цар Освободител”, е обозначено като „Вход Спешен център”, а едва след това е именно отбелязаната перпендикулярна на ул. „Илинден” черта, от която е началото на улицата „Илинден”. Същото е посочено изрично и в писмото на Община Врана, в което е записано, че ул. „Илинден” няма излаз на бул. „Цар Освободител”. В тази връзка съдът намира, че в случая не следва да бъдат кредитирани всякакви други доказателства, извън официалните такива, вкл. Гугъл карти и карти, закупени от реповете. Видно от самите снимки на входа към Спешния център е, че той представлява

отвор с бариера и врата в оградата на МБАЛ „Света Анна-Варна“. Обозначен е като вход, респ. изход на Спешния център, поради което същият води в/извън двора на МБАЛ „Св. Марина“ и до вливането си в бул. „Цар Освободител“ е частна територия. Поради това съдът намира, че в случая не е приложима разпоредбата на чл.48 от ЗДвП, а тази на чл.37, ал.3 от ЗДвП, съгласно която водачът на пътно превозно средство, излизащо на път от крайпътна територия, като двор, предприятие, гараж, паркинг, бензиностанция и други подобни, е длъжен да пропусне пешеходците и пътните превозни средства, които се движат по този път.

В тази връзка следва да се отбележи, че между бул. „Ген. Колев“ и ул. „Битоля“ посока последната, е разположен целият комплекс на т.н. Окръжна болница, като той в нито един момент не се пресича от улица, поради и което означаването му като път с предимство е напълно излишно, както е излишно и да се поставя знак „СТОП“ на изхода на частен имот, каквато и практика няма, доколкото движението в частните имоти не подлежи на регулиране от общината.

Следва да се отбележи и, че по принцип в самите кръстовищата няма маркировка, доколкото водачите преминавайки през тях могат да предприемат свободно маневри, съобразно летната, от която се включват в кръстовището. В настоящия случай е налице прекъсната линия между трите ленти за движение, което означава, че изходът на Спешния център към „МБАЛ Св. Анна-Варна“ не образува кръстовище с насрещното платно за движение на бул. „Цар Освободител“, което да бъде преминавано, още по-малко с предимство. Тази пресечна линия единствено указва възможността на водачите на ППС по бул. „Цар Освободител“ да се пристрояват от лента в летна.

Съгласно чл.47 от ЗДвП водач на пътно превозно средство, приближаващо се към кръстовище, трябва да се движи с такава скорост, че при необходимост да може да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство. Или водачът на лек автомобил Нисан Микра е имал задължение да се движи със скорост, съобразена да спре, само за да пропусне автомобили с предимство, какъвто не е бил автомобил Мицубиши.

Поради изложеното съдът намира, че с поведението си водачът на лек автомобил Мицубиши, управляван от ищеца, е нарушил правилата за движение по пътищата, като е излязал от двор/паркинг и пресичайки напреки трилентовия оживен бул. „Цар Освободител“ не е дал предимство на движещия се в лявата крайна летна лек автомобил Нисан Микра, като не го е изчакал да премине, имайки възможност за това, с което си поведение ищецът е нарушил разпоредбата на чл.37, ал.2 от ЗДвП и е станал причина за настъпването на процесното ПТП.

Не се установи и водачът на автомобил Нисан Микра да е карал със скорост над позволената, като единствено в допълнителната експертиза, изготвена от вещото лице

инж. С. М. е посочено, че скоростта на движение на лек автомобил Нисан Микра е 51,26 км/ч, но от повторната тройна съдебно-техническа експертиза се установява по-ниска скорост от 50 км/ч. Доколкото повторната експертиза е изготвена от три вещи лица, то съдът намира, че същата следва да бъде кредитирана с приоритет пред единичната. Не се установи и водачът на лек автомобил Нисан Микра безспорно да е имал видимост към автомобила, управляван от ищеца. За да предотврати ПТП водачът на автомобил Нисан Микра е следвало да кара с не повече от 25 км/ч, каквото задължение по принцип няма по закон.

Към това следва да се добави и обстоятелството, че водач на ППС, който е решил да предприеме маневра „ляв завой“ от изхода на Спешния център е следвало най-малкото да съобрази интензитета и скоростта на движещите се автомобили по оживен булевард, като бул. „Цар Освободител“, било то и дори само с оглед на своята собствена безопасност.

Поради това съдът заключава, че водачът на лек автомобил Нисан Микра не е имал вина за настъпване на процесното ПТП, а такава е имал изцяло водачът на лек автомобил марка Мицубиши- Д. М..

Доколкото отговорността на застрахователя възниква само при противоправно виновно поведение на водача на застрахования авомобил, то и в случая с оглед липсата на такова, застрахователят не носи отговорност.

Поради това предявеният иск следва да бъде отхвърлен като неоснователен.

Съгласно представените доказателства за извършени разноски ответникът е сторил такива в общ размер от 590,00 лв., от които 500,00 лв. за адвокатско възнаграждение и 90,00 лв. за депозит за вещо лице, които следва да му бъдат присъдени на основание чл. 78, ал.3 от ГПК.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от ищеца Д. С. М. ЕГН *****, с адрес: гр. В. иск за осъждане на ответника „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК/ПИК 121130788, гр. София 1700, район р-н Студентски, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, да му заплати сумата от **24500 (двадесет и четири хиляди и петстотин) лева**, представляваща обезщетение за претърпени болки и страдания в резултат на настъпило на 11.12.2019 г. ПТП, ведно със законната лихва, считано от 23.04.2021 г. до окончателното □ заплащане, както и сумата в размер **1250,00 лв. /хиляда двеста и петдесет лева/**, представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разноски за възстановяване на причинените на л.а. марка „Мицубиши“, модел „Спейс стар“, с рег. № XXXX повреди в резултат на настъпило на 11.12.2019 г. ПТП, ведно със законната

лихва, считано от 23.04.2021 г. до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА Д. С. М. ЕГН *****, с адрес: гр. В. **ДА ЗАПЛАТИ** на „ЗК ЛЕВ ИНС“ АД, ЕИК/ПИК 121130788, гр. София 1700, район р-н Студентски, бул. „Симеоновско шосе“ № 67А, **сумата 590,00 (петстотин и деветдесет) лв.**, представляваща сторени разноси в производството, на осн. чл. 78, ал. 3 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Окръжен съд Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: _____