

РЕШЕНИЕ

№ 4570

гр. София, 13.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА
НАУМОВА

при участието на секретаря АННА Б. КОВАНОВА
като разглежда докладваното от ИВИАНА Д. ЙОРДАНОВА НАУМОВА
Административно наказателно дело № 20231110202077 по описа за 2023
година

Производството е по реда на глава III, раздел V от ЗАНН.

С Наказателно постановление (НП) № 7208000163 от 07.11.2022г., издадено от Д.Б. – Заместник кмет на Столична община, на основание чл.123, ал.1, вр. чл.14, ал.4, вр. ал.1 от Закона за местните данъци и такси и чл.53, ал.1 от ЗАНН, за нарушение на чл.14, ал.4 от Закона за местните данъци и такси на „****“ ЕАД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева.

В законоустановения срок „****“ ЕАД (чрез адв. Майкъл Ел-Тал) подава жалба срещу това Наказателно постановление като твърди, че то подлежи на отмяна поради наличие на основания за прекратяване на административно – наказателното производство, а в условията на евентуалност, че НП е незаконосъобразно поради нарушение на материалния закон и административно-производствените правила. Посочва се, че в Акта и в НП е прието, че нарушението е извършено на 25.08.2021г. Доколкото АУАН е съставен на 20.10.2022г., се иска СРС да прекрати производството като се прави позоваване на чл.34, ал.1 от ЗАНН. Освен това се посочва, че в Наказателното постановление имотът е описан като „гараж № 1“ с идентификатор 68134.1106.202.3.35, а в АУАН – като „гараж № 11“ с идентификатор 68134.1106.202.3.56, като несъответствието между обектите води до извод и за липса на реквизит по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН. Критикува се АУАН и относно това, че посочените в него свидетели не били индивидуализирани съобразно чл.42, ал.1, т.7 от ЗАНН. Твърди се, че липсва и подпис на поне един от свидетелите в изпълнение на чл.43, ал.1 от ЗАНН. Според жалбоподателя в настоящия случай не може да намери приложение чл.40, ал.4 от

ЗАНН. Като нарушение се сочи и това, че в Акта било посочено, че срокът за възражения е 3 дни, докато съгласно чл.44, ал.1 от ЗАНН (в сила от 23.12.2021г.) срокът за писмени възражения е 7 дни. Посочването на по-кратък срок ограничило правото на защита на нарушителя. Незаконосъобразно с АУАН не била посочена и възможността за отправяне на предложение до административно – наказващия орган за сключване на споразумение, което също ограничавало правото на защита на нарушителя. В жалбата се твърди, че в Акта не се съдържаха дата и място на извършване на нарушението. Същевременно, обаче, се посочва, че визираното от актосъставителя бездействие не може да се характеризира с конкретен момент /дата/. От мотивите на НП не ставало ясно какво нарушение е извършено и при какви обстоятелства. Придобиването на гаража и на земята е станало на различни дати, поради което и задължението за деклариране на същите не възниква и не изтича в един и същи момент. Жалбоподателят се позовава на чл.51, ал.1, ал.2 и ал.5 от Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ) и твърди, че Столична община, Дирекция „Общински приходи“, Отдел „Общински приходи“ – Красна поляна е получила информация за извършените придобивни сделки. Неподаването на декларация не е довело до ощетяване на фиска и/или до други неблагоприятни последици, тъй като задължение за подаване на информация имат и Нотариусите, и съответните Служби по вписванията. Ако съдът приеме, че е налице извършено административно нарушение, в жалбата се иска алтернативно да се приложи чл.28 от ЗАНН. С тези аргументи се иска от съда да отмени процесното Наказателно постановление като незаконосъобразно.

Пред СРС, НО, 10 състав „****“ ЕАД се представлява от адв. Атанасов, който в съдебно заседание на 25.04.2023г. заявява, че поддържа жалбата. По време на съдебните прения пред СРС на 21.06.2023г. адв. Атанасов пледира за отмяна на Наказателното постановление като незаконосъобразно, тъй като от събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства се установявало, че административно – наказателното производство подлежи на прекратяване. Адвокатът твърди, че са налице и основания за отмяна на НП по изложените в жалбата съображения. В условията на евентуалност адв. Атанасов иска СРС да отмени НП поради маловажен случай и изрично посочва, че не претендира съдебни разноски.

Въззиваемата страна – Заместник кмет на Столична община – се представлява пред СРС от юрк. Сотирова. В съдебно заседание на 25.04.2023г. тя заявява, че оспорва жалбата. По време на съдебните прения пред СРС на 21.06.2023г. процесуалният представител на въззиваемата страна моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и да потвърди процесното Наказателно постановление.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и релевираните от страните доводи, приема за установено следното от **фактическа страна** :

На 24.07.2020г. „****“ ЕАД придобило следните недвижими имоти, изградени в „груб строеж“ на адрес : гр. София, ж.к. „Разсадник Коньовица“, ул. „Самодивско изворче“ № 45, в „Жилищна сграда с подземни гаражи, гаражи на ниво партер, офис, пет жилищни етажа и един терасовиден етаж, с един вход“ в УПИ № VIII - 202, 206, 207, а именно : апартамент №

16 /ведно с идеални части от общите части на сградата/, апартамент № 17 /ведно с идеални части от общите части на сградата/, надземен гараж № 1 /ведно с идеални части от общите части на сградата, без общите части на подземните гаражи/ и подземен гараж № 11 /ведно с идеални части от общите части на подземните гаражи в сградата/. За покупката на тези имоти бил издаден Нотариален акт № 2, том II, рег. № 2548, дело № 164/2020г. на Нотариус Любенова. В него изрично е посочено, че надземен гараж № 1 представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.1106.202.3.35, а подземен гараж № 11 представлява самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.1106.202.3.56.

На 27.05.2021г. „*****“ ЕАД придобило общо 8,331 % идеални части от УПИ № VIII - 202, 206, 207 с площ от 699 км.м. от кв. 99, м. „Разсадник Коньовица“ - поземлен имот с идентификатор 68134.1106.403, за които бил издаден Нотариален акт № 200, том I, рег. № 3125, дело № 180/27.05.2021г. на Нотариус Николова. В този Нотариален акт изрично е посочено, че от тези 8,331 % идеални части 1,194 % идеални части са принадлежащи към собствения на Дружеството – купувач надземен гараж № 1, а 0,810 % идеални части са принадлежащи към собствения на Дружеството – купувач подземен гараж № 11.

С Разрешение за ползване № СТ-05-496 от 24.06.2021г. е въведен в експлоатация строеж : „Многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи“, „Топлозахранване и абонатна станция на многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи“ и „Външно електрозахранване с кабели НН-1 kV на многофамилна жилищна сграда с подземни гаражи“ в поземлен имот с идентификатор 68134.1106.403, УПИ VIII - 202, 206, 207, кв.99, ж.к. „Разсадника-Коньовица“, район „Красна поляна“ - СО, гр. София, ул. „Самодивско изворче“ № 45.

С Протокол № 27 от 03.10.2022г. са въведени в експлоатация цитираните по-горе апартамент № 16, апартамент № 17, надземен гараж № 1 и подземен гараж № 11.

На 19.10.2022г. от името на „*****“ ЕАД била подадена в Столична община – район „Красна поляна“ данъчна декларация по чл.14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти. Декларацията била входирана под № *****/19.10.2022г. и касаела декларирането на подземен гараж № 11 и прилежащите му 0,810 % идеални части.

Декларацията с № *****/19.10.2022г. била подадена пред св. Р. Г. - „старши инспектор“ в Отдел „Общински приходи“ – Красна поляна, Дирекция „Общински приходи“, Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община. Свидетелката констатира, че „*****“ ЕАД декларира нежилищен имот със закъснение от година и два месеца след издаване на Разрешението за ползване на имота, който е бил придобит „на груб строеж“. Поради това на 20.10.2022г. свидетелката Р. Г., в присъствието на свидетелите В. Г. и Н. В., съставила срещу „*****“ ЕАД Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 7208000155 за това, че в 2-месечен срок, а именно в периода от 24.06.2021г. до 19.10.2022г., Дружеството не е уведомило Столична община, Дирекция „Общински приходи“ – отдел Красна поляна /на чиято територия е местонахождението на имота/ като не е подал данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижимите имоти, за които е бил задължен, а именно декларация по чл.14, ал.1 от ЗМДТ във връзка с

придобиването на гараж № 11 с площ от 34.02 кв.м. с идентификатор 68134.1106.202.3.56, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Самодивско изворче“ № 45, придобит „на груб строеж“ с Нотариален акт № 2/24.07.2020г., въведен в експлоатация на 24.06.2021г. с Разрешение за ползване № СТ-05-496, като към гараж № 11 има 0.810 % от 699 кв. м. прилежаща идеална част земя, придобита с Нотариален акт № 200/27.05.2021г. - нарушение на чл.123, ал.1 от ЗМДТ, чл.40, ал.1 от ЗМДТ и чл.14, ал.4 от ЗМДТ. На 20.10.2022г. препис от Акта бил връчен на пълномощник на „****“ ЕАД срещу подпис.

Въз основа на АУАН № 7208000155 от 20.10.2022г. е издадено обжалваното Наказателно постановление № 7208000163 от 07.11.2022г., с което Д.Б. - Заместник кмет на Столична община на основание чл.123, ал.1, вр. чл.14, ал.4, вр. ал.1 от ЗМДТ и чл.53, ал.1 от ЗАНН е наложил на „****“ ЕАД „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева за нарушение на чл.14, ал.4 от ЗМДТ. В НП № 7208000163 от 07.11.2022г. е отбелязано, че нарушението касае неподадена данъчна декларация за облагане с годишен данък върху недвижим имот по чл.14, ал.4 от ЗМДТ за следния недвижим имот, находящ се в гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Самодивско изворче“ № 45, представляващ гараж № 1 с площ от 40.11 кв.м. с идентификатор 68134.1106.202.3.35, придобит на „груб строеж“ с Нотариален акт № 2/24.07.2020г., въведен в експлоатация на 24.06.2021г. с Разрешение за ползване № СТ-05-496, като към гараж № 1 има прилежаща идеална част земя 1.194 % от 699 кв. м., придобита с Нотариален акт № 200/27.05.2021г.

На 19.01.2023г. Наказателно постановление № 7208000163 от 07.11.2022г. било връчено на пълномощник на „****“ ЕАД срещу подпис, след което същото е обжалвано с жалба от 31.01.2023г.

Междувременно с молба с рег. № ДКП22-ТД26-56(1) от 09.11.2022г. пълномощник на „****“ ЕАД подал пред Столична община, Дирекция „Общински приходи“, Отдел „Общински приходи – Красна поляна“ счетоводна справка, съдържаща отчетни стойности по отношение на гараж № 1 и гараж № 11 в гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Самодивско изворче“ № 45.

Тази фактическа обстановка съдът извежда след анализ на събраните по делото гласни и писмени **доказателства** - показанията на свидетелите Г., Г. и В.; АУАН № 7208000155 от 20.10.2022г.; данъчна декларация по чл.14, ал.1, ал.4, ал.5 и ал.6 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти с вх. № *****/19.10.2022г.; Нотариален акт № 2 от 24.07.2020г.; пълномощни; Нотариален акт № 200 от 27.05.2021г.; списък на активите по счетоводен план към началото на октомври 2022г.; Разрешение за ползване № СТ-05-496 от 24.06.2021г.; Протокол № 27 от 03.10.2022г. за въвеждане в експлоатация на ДА; молба с рег. № ДКП22-ТД26-56(1) от 09.11.2022г. с приложена счетоводна справка; Заповед № СОА20-РД09-1136 от 30.01.2020г. на Кмета на Столична община; писмо от Столична община с вх. № 106905 от 18.04.2023г. и служебна бележка № СБ-146 от 26.04.2023г.

Показанията на свидетелите Г., Г. и В. са обективни, достоверни, непредубедени и еднопосочни. Те намират опора в събрания по делото писмен доказателствен материал. Поради това съдът им се доверява.

Настоящият съдебен състав кредитира и приложените по делото Нотариален акт № 2 от 24.07.2020г., Нотариален акт № 200 от 27.05.2021г., Разрешение за ползване № СТ-05-496 от 24.06.2021г., Протокол № 27 от 03.10.2022г. за въвеждане в експлоатация на ДА, списък на активите по счетоводен план към началото на октомври 2022г. и приложената към молба с рег. № ДКП22-ТД26-56(1) от 09.11.2022г. счетоводна справка, тъй като тези писмени доказателства са информативни, относими, еднопосочни, непротиворечиви, достоверни и непредубедени. От съвкупната им преценка се установява, че на 24.07.2020г. „*****“ ЕАД е придобило на „груб строеж“ надземен гараж № 1 (самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.1106.202.3.35) и подземен гараж № 11 (самостоятелен обект в сграда с идентификатор № 68134.1106.202.3.56.) в гр. София, ж.к. „Разсадник Коньовица“, ул. „Самодивско изворче“ № 45, УПИ № VIII - 202, 206, 207; на 27.05.2021г. Дружеството е придобило идеални части от същото УПИ, от които 1,194 % идеални части - към надземен гараж № 1 и 0,810 % идеални части - към подземен гараж № 11; на 24.06.2021г. е разрешено ползването на имотите, а на 03.10.2022г. са въведени в експлоатация.

По делото е приложена данъчна декларация по чл.14, ал.1, ал.4, ал.5 и ал.6 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти с вх. № *****/19.10.2022г. Тя касае декларирането на подземен гараж № 11 и прилежащите му 0,810 % идеални части. Документът има достоверна дата на подаване – 19.10.2022г. Освен това намира опора и в кредитираните по-горе гласни доказателства, както и в АУАН № 7208000155 от 20.10.2022г. По същество Дружеството – жалбоподател не оспорва, че декларацията е подадена на 19.10.2022г. Поради това СРС приема, че следва да се довери и на това писмено доказателство и съответно приема, че за подземен гараж № 11 и прилежащите му 0,810 % идеални части „*****“ ЕАД е подало данъчна декларация по чл.14, ал.1, ал.4, ал.5 и ал.6 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти на дата 19.10.2022г.

Констатациите от АУАН № 7208000155 от 20.10.2022г. намират опора във всички кредитирани по-горе доказателства. Поради това съдът дава вяра и на цитирания по-горе Акт.

Пълномощните на името на Е.Р.-И. и на името на адв. Майкъл Ел-Тал са обективни писмени доказателства и доколкото няма доказателства, които да ги опровергават, съдът ги приема за достоверни и ги кредитира. Въз основа на тях се доказва, че АУАН № 7208000155 от 20.10.2022г. и НП № 7208000163 от 07.11.2022г. са били връчени на пълномощници на „*****“ ЕАД.

Приложените по делото Заповед № СОА20-РД09-1136 от 30.01.2020г. на Кмета на Столична община, писмо от Столична община с вх. № 106905 от 18.04.2023г. и служебна бележка № СБ-146 от 26.04.2023г. са еднопосочни и достоверни. Освен това Заповедта разполага с доказателствена сила за посочените в нея обстоятелства. Настоящият съдебен състав кредитира тези писмени доказателства. От писмото от Столична община с вх. № 106905 от 18.04.2023г. и служебната бележка № СБ-146 от 26.04.2023г., както и на основание чл.128, ал.1 от ЗМДТ и Заповед № СОА20-РД09-1136 от 30.01.2020г. на Кмета на Столична община се установява, че Р. Г. като служител в общинската администрация

(„старши инспектор“ в Отдел „Общински приходи“ – Красна поляна, Дирекция „Общински приходи“, Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община от 01.03.2021г.) е имала правото да съставя АУАН, вкл. и конкретният Акт от 20.10.2022г. На основание Заповед № СОА20-РД09-1136 от 30.01.2020г. на Кмета на Столична община и чл.128, ал.1 от ЗМДТ Д.Б. като Заместник кмет на Столична община е имал правомощието да издава НП, вкл. и процесното. Поради това СРС – 10 състав счита, че конкретните АУАН и Наказателно постановление изхождат от компетентни лица.

По делото е представено Допълнително споразумение към Трудов договор № СОА18-РД15-4380/27.04.2018г. Доколкото то касае друга месторабота на св. Г. (в Отдел „Общински приходи“ - Люлин) – този документ се явява неотнормим към предмета на доказване по настоящото дело, поради което и съдът не го постави в основата на фактическите и правните си изводи.

Приложените по делото молба с рег. № ДКП22-ТД26-69 от 15.12.2022г. и писмо от Столична община с вх. № 124508 от 04.05.2023г. по същество не представляват писмени доказателства, а съпроводителни писма, с които се представят документи – пълномощни пред административно – наказващия орган, респ. документи пред съда. Поради това тези писма не следва да бъдат приобщени към доказателствената маса.

Въз основата на така установената фактическа обстановка и направения доказателствен анализ, СРС достигна до следните **правни изводи** :

Жалбоподателят е лице, против което е издадено обжалваното Наказателно постановление. Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок от оправомощено за това лице срещу акт, подлежащ на обжалване по реда на ЗАНН пред СРС. Поради това настоящият съдебен състав счита, че жалбата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Видно от изложените по-горе мотиви АУАН № 7208000155 от 20.10.2022г. и НП № 7208000163 от 07.11.2022г. са издадени от компетентни лица.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че вписаният в Акта 3-дневен срок за възражения (вместо 7-дневен срок съгласно чл.44, ал.1 от ЗАНН - в сила от 23.12.2021г.), както и липсата на изрично вписване в АУАН, че нарушителят може да поиска сключване на споразумение, ограничават правото на защита на Дружеството - нарушител. Вярно е, че в АУАН не е била посочена възможността за сключване на споразумение и че е посочен 3-дневен срок за възражения, но доколкото тези права на нарушителя са записани в закона, тяхното непосочване или некоректно отбелязване в Акта не е съществено процесуално нарушение – от една страна защото незнанието на закона не извинява никого и от друга страна защото в чл.42, ал.1 от ЗАНН не съществува като реквизит изброяването на правата на нарушителя, поради което непосочването им не е съществено процесуално нарушение. Още нещо – чл.42, ал.1, т.8 от ЗАНН изисква в Акта да се посочат обяснения или възражения на нарушителя, ако е направил такива, но не изисква вписване в Акта на нормата на чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Вярно е, че в Акта не са посочени адресите и датата на раждане на свидетелите по Акта (както изисква чл.42, ал.1, т.7 от ЗАНН), но съдът счита, че посочването на свидетелите с три имена и длъжност е достатъчно, за да могат те да бъдат индивидуализирани, поради което в случая не следва да се приема, че има допуснато съществено процесуално нарушение. На страница 2 от АУАН са поместени подписите на свидетелите по Акта. Поради това не е вярно твърдението от жалбата, че липсват подписи на поне един от свидетелите в изпълнение на чл.43, ал.1 от ЗАНН. В случая Актът не е съставен в отсъствие на свидетели, поради което нормата на чл.40, ал.4 от ЗАНН е неприложима и релевираните в обратния смисъл доводи на жалбоподателя не се споделят от съдебния състав.

Не е вярно, че в Акта и в НП не се съдържали дата и място на извършване на нарушението. Изрично е посочено, че нарушението е извършено на 25.08.2021г. Освен това е посочен и срокът на закъснението – 13 месеца и 24 дни. Уточнен е и периодът на бездействието на Дружеството – жалбоподател (от 24.06.2021г. до 19.10.2022г.). Дали това е така е въпрос по същество, но като реквизит съществува дата на нарушението и в Акта, и в НП. Мястото на нарушението, макар и да не е изрично изведено, се установява от съдържанието на фактологията, описана в АУАН и НП, тъй като е посочено, че Дружеството не е уведомило Столична община, Дирекция „Общински приходи“, Отдел „Красна поляна“, на чиято територия е местонахождението на имота. Последният също е посочен като адрес – гр. София, район „Красна поляна“, ул. „Самодивско изворче“ № 45. Поради това и този довод от жалбата се приема като неоснователен от съда.

Не се спори по делото, че придобиването на гаража и на земята е станало на различни дати, но доколкото нарушението по чл.14, ал.4 от ЗМДТ касае само подаването на декларация за гаража, посочването в Акта и в НП, че към него има прилежаща идеална част е в контекста на описанието на нарушението и обстоятелствата, при които то е извършено, а не за да се въведат разнопосочни факти. Поради това и в тази връзка съдът не констатира да е допуснато съществено процесуално нарушение.

В Акта и в НП се твърди нарушението да е извършено на 25.08.2021г. Актът е съставен на 20.10.2022г., т.е. близо година и два месеца след реализиране на деянието. Доколкото в чл.34, ал.1 от ЗАНН 3-месечният срок и 1-годишният срок са дадени в алтернатива (като е използван изразът „или“), съдът приема, че макар Актът да е съставен близо година и два месеца след извършване на нарушението, доколкото е съставен ден след неговото установяване (което е станало на 19.10.2022г. – с подаването на декларацията), то не са налице основанията за прекратяване на административно – наказателното производство и релевираният в тази връзка аргумент в жалбата не следва да бъде уважен.

Въпреки това, обаче, съдебният състав счита, че е допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на чл.42, ал.1, т.4 от ЗАНН, респ. чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като има разминаване във фактологията, описана в Акта и в Наказателното постановление. Това е така, защото в АУАН № 7208000155 от 20.10.2022г. е посочено, че неподадената в срок декларация се отнася за гараж № 11 с площ от 34.02 кв.м. с идентификатор

68134.1106.202.3.56, към който има 0.810 % от 699 кв. м. прилежаща идеална част земя, а в Наказателно постановление № 7208000163 от 07.11.2022г. е записано, че неподадената в срок декларация се е отнасяла за гараж № 1 с площ от 40.11 кв.м. с идентификатор 68134.1106.202.3.35, към който има 1.194 % от 699 кв. м. прилежаща идеална част земя. Същевременно в Наказателно постановление № 7208000163 от 07.11.2022г. изрично е записано, че се издава на база Акт № 7208000155 от 20.10.2022г. Това означава, че между АУАН № 7208000155 от 20.10.2022г. и издаденото въз основа на него НП № 7208000163 от 07.11.2022г. има съществено противоречие по отношение на описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е то е извършено. Доколкото в Акта се сочи един самостоятелен обект – недвижим имот, за който е следвало, но не е била подадена декларация, а в НП се визира друг самостоятелен обект, за който се претендира, че не е била подадена декларация по чл.14, ал.4 от ЗМДТ, то е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като наказаното лице не е наясно срещу кои точно факти следва да се защитава. Имотът е съществен елемент от нарушението по чл.14, ал.4, вр. ал.1 от ЗМДТ, поради което неговото посочване е част от описанието на нарушението, което следва да фигурира в Акта и в НП. В случая индивидуализацията на имота е неясна и видимо противоречива между АУАН № 7208000155 от 20.10.2022г. и НП № 7208000163 от 07.11.2022г. Това означава, че описанието на нарушение, а от там и повдигнатото административно – наказателно обвинение са неясни, водят до невъзможност наказаното лице да организира защитата си и от там до отмяна на Наказателното постановление на формално основание – поради допуснато съществено процесуално нарушение в хода на образуваното административно – наказателно производство.

Доколкото в Наказателно постановление № 7208000163 от 07.11.2022г. е записано, че неподадената в срок декларация се е отнасяла за гараж № 1 с площ от 40.11 кв.м. с идентификатор 68134.1106.202.3.35, към който има 1.194 % от 699 кв. м. прилежаща идеална част земя, съдът приема, че това е предметът на доказване на конкретното административно – наказателно обвинение срещу „****” ЕАД. Независимо, че всички кредитирани по-горе гласни и писмени доказателства (с изключение на декларация с вх. № *****/19.10.2022г., която се отнася до гараж № 11 с площ от 34.02 кв.м. и с 0.810 % идеални части) доказват липсата на подадена декларация за гараж № 1 в законоустановения 2-месечен срок, доколкото наказващият орган не е доказал по делото, че за неподаването на декларация по чл.14, ал.4, вр. ал.1 от ЗМДТ за гараж № 1 да е съставен АУАН, то следва да се приеме, че е нарушен и чл.36 от ЗАНН. Това също води до извода за отмяна на процесното НП на формално основание.

Водим от гореизложеното съдът достига до извода, че следва да се отмени изцяло атакуваното Наказателно постановление. Въпреки изхода на делото, доколкото адв. Атанасов изрично е посочил пред СРС, че не претендира разноси, такива не следва да се присъждат в полза на „****” ЕАД. С оглед отмяната на НП – разноси не следва да се присъждат и в полза на въззиваемата страна.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 7208000163 от 07.11.2022г., издадено от Д.Б. – Заместник кмет на Столична община, с което на основание чл.123, ал.1, вр. чл.14, ал.4, вр. ал.1 от Закона за местните данъци и такси и чл.53, ал.1 от ЗАНН, за нарушение на чл.14, ал.4 от Закона за местните данъци и такси на „****“ ЕАД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева.

Решението може да се обжалва по реда на АПК пред Административен съд София град с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____