

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 72

гр. Благоевград, 08.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми февруари през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Росица Бункова
Божана Манасиева

като разгледа докладваното от Божана Манасиева Въззивно частно
наказателно дело № 20231200600110 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.345, вр. чл.341, ал.2, вр. чл.249, ал.3, вр. ал.1,
вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК, образувано по постъпила частна жалба от адв. И.
Д.- защитник на подсъдимия И. С. И. **срещу** протоколно определение от
23.01.2023г., постановено в разпоредително заседание по н.о.х.д. №580/ 2017
г. по описа на РС - Сандански, с което е оставено без уважение искането на
защитника за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото
на прокурора, поради допуснати на досъдебното производство отстраними
съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на
процесуалните права на подсъдимия И.,включая и другия подсъдим Г. А. М..

Аргументира се неправилност,незаконосъобразност и необоснованост на
съдебното определение,поради което се иска неговата отмяна. Защитникът
прави възражения за непълноти на обвинителния акт,поради което счита,че е
налице нарушение на чл.246 от НПК поддържайки,че е повдигнатото
обвинение по чл.235,ал.1,във вр. с чл.20,ал.2 от НК,т.е в съучастие между
двамата подсъдими при форма съизвършителство,без обаче в диспозитивната
част на обвинителния акт да се съдържат факти,касаещи съучастническата
дейност на двамата.Или по-конкретно, повдигнато е обвинение на всеки един
от подсъдимите като в обстоятелствената част на обвинителния акт е

отразено,че всеки един от тях управлява товарен автомобил с определено количество дървен материал,но в диспозитива е посочено общо,че двамата управляват двете МПС с общото количество дървен материал от 20 куб.м.Така посоченото се счита от защитата за съществено и отстранимо процесуално нарушение ,тъй като води не само до непълнота относно конкретните действия на двамата подсъдими касаещо съучастническата им дейност,но води и до противоречие с обстоятелствената част на обвинителния акт,където тези конкретни действия са посочени,но че всеки от тях превозва по 10 куб.м дърва с конкретно ППС.

Съдът намира частната жалба за допустима, а разгледана по същество за неоснователна по следните съображения:

Настоящият състав на въззивния съд счита, че обвинителният акт съдържа всички необходими законови реквизити,изискващи се от разпоредбата на чл.246, ал.2 и ал.3 НПК съотнесена към обвинението за престъпление по чл.235,ал.1,във вр. с чл.20,ал.2 от НК. В обстоятелствената му част са посочени извършеното престъпление, времето, мястото и начина на извършването му, отразени са всички факти, които обуславят обективните и субективните признаци на престъплението и участието на обвиняемите в него, а в заключителната му част е посочена правната му квалификация като престъпление по чл.235,ал.1,във вр. с чл.20,ал.2 от НК. Съгласно даденото в т. 4. 2 на ТР № 2/2002 г. на ОШНК на ВКС тълкуване, в обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът задължително трябва да посочи само фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в осъществяването му, като към тях се отнасят времето и мястото на извършване на престъплението, както и пълните данни за личността на обвиняемия. Внимателният прочит на обвинителния акт не поражда никакви съмнения относно съществуването в него на посочените задължителни реквизити, вкл. и на конкретното място на извършване на инкриминираното престъпление както и относно начина на неговото осъществяване.Последното е индивидуализирано в обстоятелствената част по следния начин:

„На 09.10.2015г обвиняемите И. И. и Г. М. с прякор „К.“ отишли с управляваните от тях товарни автомобили марка „Прага“ с рег **** и марка „Прага“ с рег.**** в отдел 34, подотдели „а и „г“ на ТП „ДГС П.“,местност „Б.“,където натоварили по 10 пространствени кубични метра букови дърва за

огрев във всеки автомобил,предназначени за свидетелите...“.По -нататък отново се посочва кой товарен автомобил и кой от подсъдимите се управлява.Отново е налице същата детайлност и при извършената проверка на товарните автомобили от горските служители.

Тази конкретизация е в степен,напълно достатъчна,за да позволява адекватно и в пълнота да бъде упражнявано правото на защита от страна на обвиненото в извършване на престъпление лице.Липсват основания да се счита, че е налице непълнота и неяснота,допусната в обвинението,тъй като не е конкретизирано кой товарен автомобил от кой от подсъдимите се управлява и е посочено общото превозвано количество дърва. Действително ,тъй като прокурорът е повдигнал обвинение на всеки един от подсъдимите за съучастническата дейност с другия под формата на съизвършителство ,е посочил общото количество превозвани дърва,както и е описал двата товарни автомобила, без конкретно да е уточнил кой товарен автомобил се управлява от И. И.,но посоченото в никакъв случай не представлява процесуално нарушение от рода на съществените,тъй като липсва неяснота.И това е така,тъй като обстоятелствената част съдържа достатъчен по обем факти относно коментираните и в никакъв случай не се създава объркване,неяснота и в този смисъл не е налице и непълнота,която да води до ограничаване и нарушаване правото на защита на всеки един от подсъдимите относно фактическите параметри на обвинението.

Ето защо ,съдът счита изложените в тази насока възражения на защитника за неоснователни.Съдът приема, че съобразно естеството на инкриминираната престъпна дейност за обосноваването на обективните и субективните признаци на престъплението, както и участието на подсъдимите в него не е необходима по-детайлна, по-подробна и по-конкретна индивидуализация на действията на всеки един от подсъдимите ,тъй като повече от посочените в обстоятелствената част на обвинителния акт факти не могат да бъдат посочени.

С оглед на горепосоченото, депозираната частна жалба срещу протоколно определение от 23.01.2023 г., постановено по НОХД № 580/2017 г. по описа на РС - Сандански в разпоредително заседание по чл.248 НПК е неоснователна, а обжалваното определение следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения и на основание чл.345 НПК, във вр. с чл.249, ал.3, вр. ал.1, вр. чл.248, ал.1, т.3 от НПК Благоевградският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение №900015 от 23.01.2023 г., постановено по НОХД №580/2017 г. по описа на РС -Сандански в частта, с която е оставено без уважение искането за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора, поради допуснати на досъдебното производство съществени процесуални нарушения, ограничаващи процесуалните права на подсъдимите.

ВРЪЩА ДЕЛОТО на същия състав на първоинстанционния съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____