

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16520

гр. София, 17.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20231110135185 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от назначения по реда на чл.47, ал.6 ГПК особен представител на ответниците.

Изложеното в писмения отговор възражение за недопустимост на предявените искове поради липса на пасивна процесуална легитимация на ответниците, съдът намира за неоснователно. Това е така, тъй като в уточнителната молба са изложени обстоятелства, че солидарната отговорност на ответниците произтича от обстоятелствата, че последните са собственици на кучетата, които са нападнали ищеца, както и че те са били под техен надзор. С оглед предходното, искането за прекратяване на производството следва да бъде отхвърлено.

Към настоящият момент по делото не са представени документи и не са събрани доказателства относими към обективизираното в исковата молба доказателствено искане за допускане на съдебно-киноложка и етологична /животинско-поведенческа/ експертиза - *за установяване на „количеството, дълбочината и интензитета на нахапванията и поведението на кучетата“*, поради което произнасянето по същото следва да бъде отложено.

Обективизираното в исковата молба доказателствено искане за събиране на гласни доказателства не отговаря на изискванията на чл.156, ал.2 ГПК – не е посочено за какви точно факти се иска да бъде разпитан всеки от един от свидетелите. Предходното обуславя невъзможност съдът да извърши преценка относно допустимост и относимост на това доказателствено искане. Ето защо, съдът ще се произнесе по искането след привеждане в съответствие с горепосочената правна норма.

Относимо и допустимо съдът намира доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-психологическа експертиза, която да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси.

Искането на ищеца за прилагане към настоящото производство на досъдебното

производство № 225 ЗМК 1434/2022 г. по описа на 01 РУ – СДВР, пр.пр.№ 33156/2022 г. по описа на СРП, следва да бъде оставено без уважение. Това е така, тъй като съгласно ГПК доказателствата се събират устно и непосредствено от съда, който разглежда делото. Извършените в друго производство процесуални действия не могат да бъдат взети предвид от настоящия съд. Отделно от предходното, така формулирано искането не позволява на съда да извърши преценка относно неговата допустимост и необходимост за изясняване на спора от фактическа страна, като би довело и до прилагане на множество неотнормирани и недопустими документи. С оглед предходното, на ищеца следва да бъде предоставена възможност да уточни доказателственото искане – като посочи какви точно документи се иска да бъдат приложени.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** обективизираното в писмения отговор възражение за недопустимост на предявените искове, както искането за прекратяване на производството.

**УКАЗВА** на ищеца, че в **1-седмичен срок от съобщението**, следва да подаде молба до съда /с препис за ответниците/, с която да приведе доказателственото си искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели в съответствие с разпоредбата на чл.156, ал.2 ГПК - като посочи за какви точно факти се иска да бъде разпитан всеки един от свидетелите.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неизпълнение в срок на даденото указание, доказателственото искане за събиране на гласни доказателства ще бъде отхвърлено.

**ОТЛАГА** произнасянето по доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-киноложка и етологична експертиза – в първото по делото открито съдебно заседание, след изслушване и на двете страни.

**ДОПУСКА** изготвяне на съдебно-психологична експертиза, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото, извърши необходимите проверки и личен преглед на ищеца, да даде отговор на поставените в исковата молба въпроси.

**НАЗНАЧАВА** за вещо лице **\*\*\*.**, специалност: психология, социална психология, клинична психология, тел: 0897 959 992.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на заключението в размер на 350,00 лева, вносим от ищеца в 1-седмичен срок от съобщението.

**ДА СЕ ПРЕДАДЕ** делото на вещото лице за работа, след представяне на доказателства за внесен депозит, като му се УКАЖЕ, че трябва да депозира заключението в едноседмичен срок преди датата на откритото съдебно заседание, а при невъзможност да стори това в определения срок, да уведоми съда и посочи срок, който му е необходим.

**ОТХВЪРЛЯ** доказателственото искане на ищеца за прилагане към настоящото производство на досъдебното производство № 225 ЗМК 1434/2022 г. по описа на 01 РУ –

СДВР, пр.пр.№ 33156/2022 г. по описа на СРП.

**ПРЕДОСТАВЯ** възможност на ищеца в 1-седмичен срок от съобщението да депозира молба до съда /с препис за ответниците/, в която да посочи конкретни документи от досъдебното производство, които се иска да бъдат приложени към настоящото производство, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че при неизпълнение в срок доказателственото искане ще бъде отхвърлено.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **25.06.2024 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор от особения представител на ответниците.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по искова молба, уточнена с молба с вх.№ 195471/07.07.2023 г. от \*\*\* с която при условията на обективно и субективно съединение са предявени иски против против \*\*\* и \*\*\* за солидарното им осъждане да заплатят на ищеца сумата от 12 000,00 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, претърпени в резултат от нападение и множество ухапвания от две кучета порода „питбул“, собственост на ответниците и намиращи се под техен надзор, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането – 14.09.2022 г. до окончателното изплащане.

В исковата молба и последващата уточняваща молба ищецът твърди, че на 14.09.2022 г., около 14:15 часа, докато разхождал домашния си любимец – куче порода „пинчер“, на ул.“\*\*\*\*“ в гр.София, две кучета от порода „питбул“ внезапно се нахвърлили върху него и започнали да го хапят. Ищецът твърди, че преди нападението кучетата не са лаели, нито той ги е провокирал по някакъв начин. Поддържа, че едно от кучетата /черна на цвят/ го повалило на земята и след това и двете кучета продължили да го хапят. От виковете му на помощ се притекли случайни минувачи, които успели да прекъснат нападението на кучетата, а ищецът веднага посетил болница ИСУЛ, където му била оказана лекарска помощ. Ищецът твърди, че по случая било образувано и досъдебно производство, в хода на което било установено, че ответниците живеели заедно с двете кучета на ул\*\*\* в гр.София. На процесната дата ответникът \*\*\* излязъл, без да заключи вратата, а докато ответникът \*\*\* спял, кучетата отворили вратата и излезли на улицата, където нападнали ищеца. От направената в хода на досъдебното производство съдебно-медицинска експертиза била установено, че на ищеца е причинена лека телесна повреда по смисъла на чл.130 НК. Ищецът поддържа още, че в резултат на инцидента претърпял неимуществени вреди , изразяващи се в преживени болки и страдания, както по време на нападението, така и по време на лечението, които не били отминали и към датата на подаване на исковата молба в съда. Освен това, в резултат на нападението са още психически и емоционален стрес, социално отдръпване, избягване на разходки с домашния му любимец, провокирани от страх за живота и здравето му. По изложените в исковата молба доводи и съображения ищецът обуславя правния си интерес от предявения иск, като счита, че отговорността на ответниците се субсумира под нормата на чл.50 ЗЗД, обуславяща солидарна отговорност на собственика и лицето, под чиито надзор се намира животното. Ето защо, моли за уважаване на предявените иски и присъждане на сторените по производството разноски.

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от назначения по реда на чл.47, ал.6 ГПК особен представител на ответниците, в който се изразява становище за липса на пасивна процесуална легитимация на ответниците, а по същество за неоснователност на предявените искове. Сочи се, че за изложените в исковата молба обстоятелства относно инцидента, извършения на ищеца медицински преглед и образуваното досъдебно производство, по делото не са представени доказателства. Ето защо се оспорва твърдението за нападение над ищеца, а в случай, че бъде установено такова, се оспорва твърдението, че той или домашния му любимец не са го провокирали. Поддържа се становище, че с поведението си ищецът е допринесъл за вредоносния резултат. Оспорват се твърденията на ищеца за солидарна отговорност на двамата ответници, съответно, че те са собственици и/или лица под чиито надзор са се намирали двете кучета. По изложените в отговора доводи се иска прекратяване на производството като недопустимо, алтернативно – отхвърляне на предявените искове като неоснователни, алтернативно – съобразяване на размера на обезщетението с трайната съдебна практика.

Предявени са за разглеждане обективно и субективно съединени искове с правно основание чл.50 ЗЗД, във вр.чл.45, ал.1 ЗЗД.

**УКАЗВА** на ищеца, че в негова тежест е да установи при условията на пълно и главно доказване наличието на елементите от фактическия състав на непозволеното увреждане, а именно: че ответниците са собственици и/или лица, под чиито надзор се намират процесните две кучета; твърдяната вреда; вредата да е произлязла от неупражняван надзор, както и причинна връзка между бездействието и настъпването на вредите.

Съгласно разпоредбата на чл.45, ал.2 ЗЗД вината на ответника се предполага, като опровергаването на тази презумпция е в тежест на ответниците при условията на обратно пълно доказване.

**УКАЗВА** на основание чл.146, ал.2 ГПК на ищеца, че не сочи доказателства за твърденията си относно настъпилия инцидент, че ответниците са собственици и/или лица, под чиито надзор се намират процесните две кучета, настъпилите вреди и причинната връзка между същите и поведението на ответниците.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_