

РЕШЕНИЕ

№ 3745

гр. София, 10.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ГО I-19 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Невена Чеуз

при участието на секретаря Цветелина В. Пецева
като разгледа докладваното от Невена Чеуз Гражданско дело №
20201100109814 по описа за 2020 година

Предявени обективно съединени иски с правно основание чл. 79 ал.1 от ЗЗД
вр. с чл. 430 от ТЗ, чл. 86 от ЗЗД.

Ищецът „Ю.Б.“ АД твърди, че на 28.10.2009 г. бил сключен договор за потребителски кредит с Н. Т. С. – М.. Съгласно същият, кредитополучателят получил кредит в размер на 91 000 евро срещу насрещното му задължение да погасяване отпуснатата сума на месечни погасителни вноски, на уговорения падеж по посочената в договора банкова сметка. Твърди се, че крайният срок на погасяване на кредита бил 04.11.2022 г. След сключване на договора, страните предоговаряли условията по него в сключени две допълнителни споразумения. Твърди се, че кредитът не бил обслужван редовно от кредитополучателя, въпреки неговото предоговаряне като кредитополучателят преустановил плащане по договора на 10.05.2014 г. С оглед просрочие на 77 вноски за главница и лихви и съгласно чл. 18 ал.1 от договора, предвиждащ възможност за предсрочна изискуемост без отправено волеизявление до кредитополучателя, банката –ищец твърди, че към 16.09.2020 г. задълженията по кредита възлизали на обща сума в размер на 147 930, 74 евро и 824, 47 лв., както следва:

- 86 022, 47 евро – дължима главница за периода 10.05.2014 г. – 15.09.2020 г.
- 34 781, 90 евро – възнаградителна лихва в периода – 10.05.2014 г. – 15.09.2020 г.
- 24 913, 36 евро – мораторна лихва в периода 10.07.2014 г. – 15.09.2020 г.
- 1 763, 04 евро – дължими такси в периода 11.05.2014 г. -15.09.2020 г.
- 449, 97 евро – дължими застраховки в периода 11.05.2014 г. – 15.09.2020 г.
- 824, 57 лв. – нотариални такси за подновяване на договорната ипотека.

В исковата молба са наведени твърдения, че при справка в НОИ, ищецът установил факта на смъртта на кредитополучателя, поради което е мотивиран правен интерес от предявяване на искове срещу нейните наследници, които да бъдат осъдени да заплатят горепосочените суми. Претендира се законна лихва върху главницата и сторените в производството съдебни разноски.

По повод дадени указания за индивидуализация на наследниците на починалия кредитополучател с нарочна молба от 11.11.2020 г. ищецът е посочил като единствен наследник по права линия – А. К. С., нейна майка.

След надлежно конституиране на наследника по закон и по реда на чл. 131 от ГПК, същата е приложила СУ на СРС, 92 състав, по гр.д. 51234/2015 г., от което се установява заявен отказ от наследството на Н. Т. С., починала на 29.07.2015 г.

С оглед заявения отказ от наследство от страна на възходящия на кредитополучателя и с определение от 24.06.2021 г. като ответници по делото са конституирани наследниците по съребрена линия на кредитополучателя – С. Т. С., нейн брат, и Т. Т. С., нейна сестра.

Същите на свой ред са представили, СУ на СРС, установяващи заявени откази от наследството на Н. Т. С. /стр. 84 и стр. 85 в делото/.

С оглед липсата на други наследници по закон на починалия кредитополучател, с нарочна молба от 10.05.2022 г., ищецът се е позовал на нормата на чл. 11 от ЗН и е поискал конституиране като ответник на Столична община, което е сторено от съда.

В срока за отговор, ответникът СТОЛИЧНА ОБЩИНА, е заявил твърдение за неоснователност на заявените искове респ. посочено е, че по отношение на това наследство не е предприеман приемане под опис на същото.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните съобразно разпоредбите на чл.235, ал.2 и ал.3 от ГПК и приетият по делото доклад, установи следното от фактическа и правна страна:

Съгласно нормата на чл. 154 от ГПК, установяваща правилата за разпределяне на тежестта на доказване ищецът следва да установи по безспорен и категоричен начин - договорно правоотношение с ответника, обстоятелството, че ответникът – длъжник не е изпълнил в срока и при условията по договора задължението да върне предоставената му по договора сума т.е. че същият е неизправна страна по договора, размера и периода на претенцията си.

От своя страна ответникът следва да установи факта на изпълнение т.е. че е изплатил на ищцовото дружество /изцяло или отчасти/ дължимите от него суми, както и възраженията си срещу вземането на ищеца или неговата изискуемост.

С оглед на представените писмени доказателства – договор за кредит съдът приема, че между ищецът и кредитополучателят, починал преди завеждане на исковата молба в съда, са възникнали облигационни отношения по повод сключен договор, по силата на който ищецът е предоставил на кредитополучателя кредит в уговорения размер срещу насрещното му задължение да погасява задълженията си по начина и в сроковете, уговорени в договора.

Исковата молба е депозирана срещу наследниците на починал преди заявяване

на исковата молба в съда кредитополучател. По съображенията, изложени по-горе в исковата молба, с оглед заявените откази от наследство, на наследниците по закон по права и сребрена линия, като ответник с оглед нормата на чл. 11 от ЗН е конституирана Столична община.

Правилата за разпределение на доказателствената тежест и предвид разпоредбите на чл. 62 ал.2 от ЗН вр. с чл. 61 ал.2 от ЗН, установяват, че Общината приема наследството по опис и отговаря до размера на полученото наследство. Приемането по опис на наследството има правоограничаващо действие с оглед отговорността на наследника, и в това се изразява неговата защитна функция. Настоящият съдебен състав с определение 1041/25.01.2023 г. надлежно е указал на страните нуждата от извършване на производство в производството, предвид изявлението на СО, че производство по приемане под опис на наследството не е извършван от нея. Това е така, защото преценката относно обема на отговорността на наследника, приел наследството по опис, задължително следва да се извърши в производството по предявен срещу него иск за задължения на наследодателя и има отношение към пасивната му материалноправна легитимация като при предявяване на осъдителен иск против наследник, приел наследството по опис, въпросът за съществуването и размера на задължението на наследодателя се включва в предмета на спора, но по него не се формира сила на пресъдено нещо / в този смисъл решение 226/04.04.2018 г. по търг. дело 1906/2016 г. на Второ ТО на ВКС/. Данни респ. доказателствени искания, насочени към установяване на активите и пасивите в наследствената маса към датата на смъртта на Н. Т. С. по делото не са налице, въпреки изрични указания в тази връзка. При представените по делото доказателства такива данни не могат да се обосноват и чрез индиции доколкото имотът, ипотекиран като обезпечение на дадения кредит на починалото лице, видно от представения нотариален акт не е бил негов собствен, а на трето за договора лице – ипотекарен длъжник. При липса на други ангажирани от страните доказателства досежно наследствената маса на починалия кредитополучател обективно не би могла да се извърши оценка на стойността на имуществото в същата, която е релевантна за определяне отговорността на сочения ответник /решение 1511/ 01.07.1975 г. по гр. д. № 1056/1975 г. Първо ГО на ВС, решение 3464/16.01.1979 г. по гр. д. № 2160/1978 г. първо ГО на ВС/.

Предвид което заявените в настоящото производство искове подлежат на отхвърляне.

При този изход на спора и на основание чл. 78 ал.3 от ГПК на ответника се следва сумата от 300 лв. – разноски за юрисконсултско възнаграждение, с оглед своевременно заявеното искане.

Водим от горното, СГС, I -19 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ заявените от „Ю.Б.“ АД, ЕИК *****, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Св.Св. *****” – адв. Г. С. с правно основание чл. 79 ал.1 от ЗЗД вр. с чл. 430 от ТЗ и чл. 86 от ЗЗД срещу СТОЛИЧНА ОБЩИНА, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ***** за заплащане на 86 022, 47 евро – дължима главница за периода 10.05.2014 г. – 15.09.2020 г., 34 781, 90 евро – възнаградителна лихва в периода – 10.05.2014 г. – 15.09.2020 г., 24 913, 36 евро – мораторна лихва в периода 10.07.2014 г. – 15.09.2020 г., 1 763, 04 евро – дължими такси в периода 11.05.2014 г. -15.09.2020 г., 449, 97 евро – дължими застраховки в периода 11.05.2014 г. – 15.09.2020 г., 824, 57 лв. – нотариални такси за подновяване на договорната ипотека, дължими съгласно договор за потребителски кредит, сключен на 28.10.2009 г. с Н. Т. С. – М. като неоснователен.

ОСЪЖДА „Ю.Б.“ АД, ЕИК *****, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Св.Св. *****” – адв. Г. С. да заплати на основание чл. 78 ал.3 от ГПК на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ***** сумата от 300 лв. – съдебни разноски.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред САС в двуседмичен срок, считано от връчване на препис от същото на страните.

Съдия при Софийски градски съд: _____