

РЕШЕНИЕ

№ 378

гр. Плевен, 22.03.***23 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Светла Илм. Замфирова

при участието на секретаря ДАРИНА В. ДИМИТРОВА
като разгледа докладваното от Светла Илм. Замфирова Гражданско дело №
***224430105829 по описа за ***22 година

на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по ИМ от М. С. Р. – ПРОТИВ ***, с правно основание чл.
124 от ГПК, вр. чл. 64 ,ал. 2 от ЗОС. Съдът е сезиран с искане да постанови решение,с
което:

Да признае за установено по отношение на ***,че наследниците на *** с
ЕГН:*****,б.ж. на гр.***,починала на ***г.СА СОБСТВЕНИЦИ НА НЕДВИЖИМ
ИМОТ №*** по плана на града с площ от 540 кв.м., понастоящем попадащ в КВС на
земището на гр.***. Да постанови отписване на гореописания имот от актовете книги за
общинска собственост на ***.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника. В отговора се
посочва следното : По данни от регулационния план на гр. ***, одобрен със Заповед № ***
г., имот с планоснимачен № ***, попада извън строителните граници на населеното място и
по силата на Закон за собствеността и ползването на земеделските земи е земеделска земя.
Като елемент на кадастъра, процесния имот има самостоятелен кадастрален номер и е
включен в разписния лист, съпътстващ действащия регулационен план, като имотът е
записан на името на ***. Поради изключване от регулационните планове на гр. ***, имот
№ *** се третира като земеделска земя. Поради статута му на изключен от регулацията имот
и поради незааявяването му за възстановяване по реда на ЗСПЗЗ, същият заедно с други
съседни имоти с Решение № *** от *** г. на *** - гр. *** са възстановени с право на
собственост на ***. Видно от това Решение е възстановено правото на собственост на ***
върху земеделски земи в землището на гр. ***, сред които и пасище, мера от 119 584. 00

кв.м., IV категория в местност „****“ имот № *** по плана за земеразделяне. На основание чл. 2, ал. 1 от ЗОС във връзка с Решение № *** от *** г. на ОбСЗГ, имотът е актуван като публична общинска собственост с АОС № ***г. С КВС /карта на възстановената собственост/ е образуван имот № ***, с площ 119 584. 00 кв.м., в който имот попада поземлен имот с планоснимачен номер **. През годините, след стартирали и завършили производства по възстановяване на правото на собственост, поземлен имот № *** е отново актуван с АОС № ***г., но вече идентифициран като: ПИ с идентификатор № ***, с обща площ 117 946 кв.м. , местност „****“, с начин на трайно предназначение „Земеделска земя“. От ПИ с идентификатор № ***, с обща площ 117 844 кв.м., след извършено производство по доказване на право на собственост, е образуван ПИ с идентификатор № ***, с обща площ 114 844 кв.м., актуван с АОС № ***г. В следствие на проведена процедура, извършена от Службата по геодезия, картография и кадастър - Плевен, касаеща административно производство за изменение на одобрените кадастрална карта и кадастрални регистри в гр. ***, имот с идентификатор № ***е разделен, като от него са образувани следните имоти: ПИ с идентификатор № *** и ПИ с идентификатор № *** С АОС № ***г., имот по КВС № *** е обозначен като ПИ с идентификатор № *** с обща площ 113 631. 00 кв. м. по КККР на гр. ***. Във времето, след последващо производство по доказване правото на собственост, е образуван ПИ с № *** /с обща площ 100 847. 00 кв. м./, който имот е актуван с АОС № *** г., но същия е депозиран в ***-гр. Плевен

В проведеното ОСЗ: ИЩЕЦЪТ М. С. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат М. А. – АК-***, с пълномощно, поддържа исковата молба. ОТВЕТНИКЪТ *** – редовно призован, не се представлява.

Съдът, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за безспорно от правна и фактическа страна следното:

Не се спори между страните, че ищецът е собственик по наследство на поземлен имот с № *** по плана на гр. ***, одобрен със Заповед № ***г., - представляващ поземлен имот, целият с площ 540.00 кв.м, както и че след извършена наскоро справка в *** в *** е установил, че процесният имот е попаднал извън регулационните граници на гр. ***, вследствие на което е актуван като публична общинска собственост, за което ищецът не е бил уведомен.

Ищецът е наследник на майка си *** с ЕГН:*****, б.ж. на гр.***,общ.***,обл.Плевен,починала на ***г. съгласно АС:***г.,издаден от ***ство гр.***. Тя е притежавала имот №*** по плана на гр.***,одобрен със заповед №***,представляващ незастроено дворно място по разписан лист,а по скица на *** №*** от ***г.,представляващ ПИ №*** при граници :имот №***-***,имот №***-***,имот №***-***. Имотът е получен от *** като наследство и винаги се е ползвал от нея,а след нейната смърт от цялото семейство повече от 100 години и понастоящем се намира във владение на ищеца. Преди около 4-5 месеца със справка в *** на *** е установено,че имот №*** е изключен от регулацията и плана на града,одобрен със заповед №***. и понастоящем попада в КВС на

земището на гр.*** в местността „***"собственост на *** с площ от 540 кв.м.,което е видно от скицата. Не е получено уведомление,нито за промяна на плана,нито за промяна на предназначението,нито за съставяне на АОС,не са получавали и препис от АОС,предвидено в разпоредбите на чл.58,ал.2 от ЗОС. Имотът е деклариран в данъчната служба и през всичките години от смъртта на наследодателя данъците за него са плащани от ищеца,като за всяка година е получено съобщение от *** и са плащани данъците за имота. Имотът на ищеца е неправилно актуван като общинска собственост и следва да бъде отписан от актовете книги на Общината. Имотът е бил собственост на наследодателя,който го е ползвал до смъртта си,а след неговата смърт се ползва от наследниците,визирани по горе.Във връзка с това, имотът следва да бъде отписан от актовете книги на ***.При актуването му и промяна на преназначението му,не са спазени процесуалните правила по отношение на собствениците.Изтекла е придобивната давност по чл.79 от ЗС. *

От писмените и гласни доказателства по делото се установява, че е допуснато едно голямо закононарушение, с което общината си е позволила частен имот, владян повече от сто години – родов имот на семейството, да бъде превърнат в общински. Не може да се приеме в никакъв случай доводът на общината, че имотът е нейна собственост, защото придобивното основание по чл.19 от Закона за ползване на земеделските земи, е приложимо само на подлежащи за възстановяване земеделски земи, чието възстановяване примерно не е заявено в законоустановените срокове. Съгласно съдебната практика, дворовете са извън регулацията на града, но не всички земи, които се намират извън регулационния план на населеното място имат земеделски характер, в тази хипотеза попада и процесното дворно място. То е извън регулация, но се счита към града. Документацията, скиците, които се издават, не се издават от Общинска поземлена комисия, а се издават от отдел ***, защото дворът се счита като част от плана на града, нищо, че се намира извън регулационния план. Вследствие на презаснемането на града, общината е превишила правата си и си е позволила всичките тези дворни места, включително със сграден фонд, да ги превърне в общински, което е абсолютно нарушение. Нито едно от семействата - страни по много дела, не е получило информация, че има акт за общинска собственост, не е направено обявление, не са призовавани, не са се подписвали, че тече някаква процедура. Данъците са се плащали години наред от собствениците и те откриват този проблем в един момент, когато решават да се разпоредят със своята собственост. Отиват да си извадят документи и се оказва, че имотът е общински. След изключване от регулацията, тези дворни места са запазили своя селищен характер и не са включвани никога през този период, нито в рамките на ***, нито са одържавявани. Тоест чл.19 от Закона за ползване на земеделските земи, на който се позовава ***, абсолютно не съответства и не отговаря на тази хипотеза. Не може въобще да се допусне такъв коментар. Следователно, този имот не е в онази категория имоти, които попадат в хипотезата на одържавяване, включени в *** и след това подлежащи на възстановяване. Относно изтеклата давност, е безспорно, че собствениците на тези имоти са наследници на родови имоти. В град *** населението живее по родове, владее имотите си по родове и получава като родови такива наследствени имоти, поделени от

техните родители. Майката на М. Р. – *** го е получила от своя баща, тоест от четвърто поколение вече имотът се владее в семейството. Четвърто поколение означава над сто години от началото на миналия век. •

Твърденията в исковата молба се подкрепят от приложените Удостоверение за наследници, изд. от ***ство гр.***, Скица на ***, Данъчна оценка.

Съдът намира, че по гореизложените съображения, следва постанови решение,с което да уважи предявения иск. При този изход на процеса, ищецът следва да заплати на ответника направените разноски

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА, на основание чл. 124 от ГПК, за установено по отношение на ***, адрес: гр. ***, ул. *** ***, представлявана от *** - *** на ***, че наследниците на *** с ЕГН:*****,б.ж. на гр.***,починала на ***г. СА СОБСТВЕНИЦИ НА НЕДВИЖИМ ИМОТ №*** по плана на града с площ от 540 кв.м., понастоящем попадащ в КВС на землището на гр.***.

Постановява отписване на гореописания имот от актовете книги за общинска собственост на ***.

ОСЪЖДА на основание чл. 78 от ГПК, ОБЩИНА ***, адрес: гр. ***, ул. *** ***, представлявана от *** - *** на ***, ДА ЗАПЛАТИ на М. С. Р., ЕГН *****, гр. ***, УЛ.*** ***, общ. ***, обл. Плевен, направените разноски по делото за адвокатско възнаграждение размер на сумата от 1***0 лв. и държавна такса в размер на 50 лв.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд - Плевен, в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____