

ПРОТОКОЛ

№ 679

гр. Варна, 25.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на двадесет и четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Чавдарова

при участието на секретаря Мая Т. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Галина Чавдарова Търговско дело № 20233100900296 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищецът Г. И. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от **адвокат С. С.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ „ЛЕВ ИНС“ АД, редовно призован, представлява се от **адвокат Н. В.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Вещото лице Р. Б. М., редовно призован, явява се лично.

Свидетелят А. С. С., редовно призована, явява се лично.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

и пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора

Адв. С.: Поддържам предявените искове. Запознат съм с проекта за доклад и нямам възражения по същия. Водим допуснатия ни свидетел за установяване на неимуществени вреди. Моля да бъде изслушано вещото лице, както да бъде разпитан и призованият свидетел.

Адв. В.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам

възражения по доклада.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ ОКОНЧАТЕЛЕН ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, като се придържа към проекта за доклад, обективизиран в Определение № 1357 от 02.10.2023 година, а именно:

Постъпила е искова молба от Г. И. Б. от гр.Варна срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А, с която са предявени **обективно съединени искове с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ** да бъде осъден ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД да заплати на Г. И. Б. сумата от 50000лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания, в резултат на настъпило ПТП на 23.11.22г., причинено от Н. Н. М., при управление на МПС – л.а. Рено Клио с рег. №*****, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 16.12.22г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата в размер на 3163,50лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, изразяващи се в направени разходи за лечение, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на исковата молба – 29.05.23г. до окончателното изплащане на сумата.

В исковата молба твърди, че на 23.11.22г. в гр.Варна, по ул.Найден Райков пред блок 2, водачът на л.а.Рено Клио с рег.№***** Н. Н. М. предприема маневра движение на заден ход, без да наблюдава пътя зад себе си и без да се убеди, че няма да създаде опасност за другите участници в движението, при което е нарушила чл.40, ал.1 и 2 ЗДвП и е причинила ПТП, блъскайки намиращата се на площадка пред блока ищца. Излага, че за ПТП е съставен констативен протокол за ПТП и е образувано ДП № 565/22г. на Пето РУП-Варна. Сочи, че след ПТП ищцата е откарана в МБАЛ Св.Анна Варна АД, където е констатирано счупване на горния край на тибията, закрито вляво и е извършена оперативна интервенция, изразяваща се в открито наместване на фрактурата с вътрешна фиксация посредством метална плака и винтове, след което е поставена гипсова имобилизация. Излага, че била изписана на 30.11.22г., като страдала от силни болки и дискомфорт, и тъй като не можела да се обслужва сама ползвала допълн.помощ от свои близки за елементарни

битови нужди. Сочи, че при последващи прегледи е констатирано болки и ограничени движения на левия крак, като ищцата била неработоспособна в периода 24.11.22г.- 30.03.23г. Излага, че към момента са налице болезнени и ограничени движения на крака, който се подува и отича при натоварване. Сочи, че след ПТП се чувствала потисната, изпитвала тревожност и нарушения в съня. Сочи, че претърпяла и имущ.вреди, изразяващи се в направени разходи за лечение и медикаменти в общ размер на 3163,50лв. Излага, че към датата на настъпилото ПТП, л.а.Рено Клио с рег.№***** е имал сключена валидна застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество. Излага, че е предявила застрахователна претенция пред ответника за заплащане на причинените ѝ вреди, като към момента застрахователят не бил определил и изплатил застрахователно обезщетение.

В срока за отговор ответникът ЗАСТРАХОВАТЕЛНА КОМПАНИЯ ЛЕВ ИНС АД, ЕИК 121130788, със седалище и адрес на управление гр.София, р-н Студентски, бул. "Симеоновско шосе" №67А , е депозирал писмен отговор, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Не оспорва факта на валидно застр.правоотношение. Оспорва механизма на ПТП и вината на водача. Оспорва интензитета на болките и страданията и продължителността на възстановителния период. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, като твърди нарушение на нормата на чл.108 от ЗДвП, както и не се е съобразила с посоката и скоростта на движение на автомобила и не е изпълнила задълженията си по чл.113 ЗДвП. Счита претендираните размери на обезщетенията за прекомерно завишени.

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.432, ал.1 от КЗ.

Съгласно изложеното в исковата молба и отговора съдът намира за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти: наличието на валидно застр.правоотношение по отношение на л.а. Рено Клио с рег. №*****, към датата на ПТП-23.11.22г.

С оглед на предявения иск ищецът носи доказателствената тежест за установяване твърдените от него факти – наличието на валидно застрахователно правоотношение между застрахователя и деликвента към датата на деликта, претърпени неимуществени и имуществени вреди и

обстоятелствата, обосноваващи техния размер, както и причинно-следствена връзка между ПТП и вредоносния резултат, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Ответната страна носи доказателствената тежест за установяване фактите, на които основава своите възражения, в т.ч. твърдението за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, съгл. чл.154, ал.1 ГПК.

Адв. С.: Моля да се приемат доказателствата.

Адв. В.: Нямам възражение по приемането на доказателствата.

СЪДЪТ намира, че представените от ищеца писмени доказателства следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба, заверени преписи на: Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 2022-1020-2426 от 06.12.2022 г., издаден от СПП при ОД на МВР – Варна; Епикриза с ИЗ № 12160/2022 г., издадена от МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД; Болничен лист за временна неработоспособност от 30.11.2022 г., издаден от МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД; Амбулаторен лист № 23004504DDF7/04.01.2023 г., издаден от д-р Петър Милков; Болничен лист № E20223827786/04.01.2023 г., издаден от МЦ „Света Анна“ ЕООД; Амбулаторен лист № 230300010BA8/30.01.2023 г., издаден от д-р Петър Милков; Болничен лист № E20230135337/30.01.2023 г., издаден от МЦ „Света Анна“ ЕООД; Амбулаторен лист № 230594025040/28.02.2023 г., издаден от д-р Боян Вутов; Болничен лист за временна неработоспособност от 28.02.2023 г., издаден от МЦ „Медикал Лайф“ ЕООД; Фактура № 0000049779/25.11.2022 г., издадена от МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД, ведно с Платежно нареждане с уникален регистрационен № BORD00433448/24.11.2022 г.; Фактура № 1000010836/29.11.2022 г., издадена от „Артлика“ ЕООД, ведно с фискален бон; Фактура № 0000049833/30.11.2022 г., издадена от МБАЛ „Света Анна - Варна“ АД, ведно с фискален бон; Фактура № 0000005323/01.12.2022 г. издадена от „Валенс“ ЕООД, ведно с фискален бон; Фактура № 1000004242/02.12.2022 г., издадена от „Вивасан БГ“ ООД, ведно с Потвърждение за получено плащане с ППП от „Спиди“ АД по описа на „Вивасан БГ“ ООД; Фактура № 6570000752/07.12.2022 г., издадена от

„Аксаковофарма" ООД, ведно с фискален бон; Фактура № *****/12.12.2022 г. издадена от „Медикъл хелп 79" ЕООД, ведно с фискален бон; Фактура № *****/14.12.2022 г., издадена от „Аксаковофарма" ООД, ведно с фискален бон; Фактура № 2000002426/28.02.2023 г., издадена от „Гален 2000" ЕООД, ведно с фискален бон; Справка от интернет страницата на Информационен център към Гаранционен фонд за наличие на застраховка „Гражданска отговорност" на МПС марка „Рено", модел „Клио", с рег.№ В 9274 НТ; Молба с вх. № 12736/16.12.2022 г., по описа на „ЗК Лев Инс" АД; Уведомление с изх. № 10056/19.12.2022 г., по описа на „ЗК Лев Инс" АД; Молба с вх.№ 3359/31.03.2023 г., по описа на „ЗК Лев Инс" АД; Уведомление с изх. № 3459/06.04.2023 г., по описа на „ЗК Лев Инс" АД и Писмо от 17.01.2023 г. във връзка с пр. пр. № 16261/2022 г., по описа на РП –Варна.

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх.№ 25597 от 23.10.2023 г. от Районна прокуратура-Варна, с което изпращат заверени за вярност преписи от ДП № 565/2022 г. по описа на Пето РУ ОД МВР Варна.

Адв. С.: Да се приемат.

Адв. В.: Да се приемат.

СЪДЪТ намира, че постъпилите с писмо с вх.№ 25597 от 23.10.2023 г. от Районна прокуратура-Варна заверени за вярност преписи от ДП № 565/2022 г. по описа на Пето РУ ОД МВР Варна следва да бъдат приети и приобщени към доказателствения материал по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с писмо с вх.№ 25597 от 23.10.2023 г. от Районна прокуратура-Варна, заверени за вярност преписи на: Протокол за оглед на местопроизшествие от 20.03.2023 г.; Протокол за оглед на местопроизшествие от 20.03.2023 г. (Препис); Скица на местопроизшествието; Албум от 19.10.2023 г. /12 листа/

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 24543 от 10.10.2023 г. по допуснатата съдебномедицинска експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

Адв. С.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

Адв. В.: Нямам възражения да бъде изслушано вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебномедицинската експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

Р. Б. М. – 70 години, български гражданин, неосъждан, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

В. л. М.: Поддържам заключението. Известна ми е наказателната отговорност.

В.л. М. на въпроси от адв. С.: Не е възможно пълно възстановяване при ищцата, тъй като ставата е невъзможно да бъде възстановена в първоначалния вид и е възможно постепенно влошаване на състоянието, тоест по-бързото развитие на артрозните промени в колянната става.

Не може да се каже дали може да се стигне до смяна на колянна става в конкретния случай. Възможно е да се стигне.

В.л. М. на въпроси от адв. В.: Това, че на ищцата е предложено болнично лечение, но тя е отказала, не се е отразило на процеса на възстановяване, тъй като тя на другия ден е постъпила болница. Най-вероятно са ѝ предложили да постъпи в болница след инцидента, но не е решила да постъпва вечерта, затова са записали в амбулаторния лист „предложено“. Това не се отразява на изхода, тъй като самата операция не е спешна. Може да се направи до няколко дена.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице.

Адв. С.: Да се приеме заключението.

Адв. В.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение по допуснатата съдебномедицинска експертиза следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, ведно с представената от вещото лице справка – декларация, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключение с вх.№ 24543 от 10.10.2023 г. по допуснатата съдебномедицинска експертиза, ведно със справка декларация на вещо лице Р. Б. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице Р. Б. М. в размер на **350.00 /триста и петдесет/ лева** от бюджета на съда.

(Издаден РКО за 350 лв от бюджета на съда)

СЪДЪТ докладва молба с вх.№ 25237 от 18.10.2023 г. от ЗК „Лев Инс“ АД, с която представят доказателства за платен депозит за експертиза и за призоваване на свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на призования свидетел, с оглед на което сменя самоличността му:

А. С. С., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без родство, дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. С. на въпроси от адв. С.: На 23.11.2022 г. станах свидетел на транспортно произшествие. Прибирахме се от работа с автобуса с Г.. След това тръгнахме да я изпратя до блока ѝ и си говорихме. Има една площадка пред кооперацията и ограда. Вървахме си плътно до оградата. Нейното дете беше пред мен. Тя беше преди детето си. Това се случи око 6–6 и нещо. Беше тъмно, зимно време. Не видях да има осветление. Може да е имало, но си беше тъмно. В един момент една кола излезе с много голяма скорост и аз, докато извикам „Г.“, стана за секунди това нещо. Успях да дръпна само детето. Де факто тази кола отиде в Г.то. Колата беше на площадката. Даваше назад ли и аз не знам как да го кажа. Движеше се на заден ход, а ние бяхме близо до тази ограда. Колата я блъсна. Колата явно е била паркирана. Там няма откъде да се излезе. То е една площадка, оградена с ограда и има паркирани коли. Ние бяхме във вътрешната част на площадката точно до оградата.

Не знам дали има врата на самата площадка, откъдето да излизат колите. Не съм разглеждала. На кооперацията има входна врата. Шофьорът на колата явно е искал да обърне някъде. Не съм запозната с техния вход. От самата площадка дойде колата. Явно е била паркирана там, но не я видях, като тръгва. Просто видях, че всеки момент ще блъсне момичето и нямаше как да я предупредя, затова най-близкото до мен беше детето и дръпнах детето, а колата отиде в Г..

Мисля, че имаше включени светлини автомобилът. Видях, че нещо свети.

Адв. С.: Може ли да предявим фотоалбума на свидетелката и да ни посочи къде точно са били и откъде е дошла колата евентуално.

СЪДЪТ предявява на свидетеля А. С. заверени преписи на снимки 1,2 и 3 от фотоалбума към протокола за оглед на местопроизшествието.

Свид. С.: Бяхме до тази ограда отзад зад електрическото табло.

/Свидетелката посочва като местонахождение на пострадалата на снимка 2 от фотоалбума към протокола за оглед на местопроизшествието зад електрическото табло във вътрешността на площадката./

Свид. С. на въпроси от адв. В.: Шофьорката на автомобила, като бутна Г., спря колата и излезе да види какво се случва. Преди това не съм чула звук от спирачки. Аз всъщност опитах да им покажа с някакъв знак, защото до шофьорката имаше възрастна жена. Видях, че се движат, махнах с ръка, но беше тъмно и не знам дали са ме видели.

Г. падна на земята от удара. Каза, че не може да си движи крака. Момичето отиде при нея и Г. ѝ каза, че не може да стъпва на крака си. Момичето ѝ помогна до входната врата на блока. От там нататък не знам какво се е случило. Не сме звъН. на 112. Не се сетих и полиция да извикам, защото при такива случаи мисля, че се вика, но просто не се усетих, защото не съм шофьор и не ги знам тези работи.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля, воден от процесуалния представител на ищеца, с оглед на което сменя самоличността му:

В. А. Б., ЕГН *****, български гражданин, неосъждана, без дела и трудово-правни отношения със страните, предупредена за отговорността по чл.290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

Свид. Б. на въпроси от съда: Аз съм майка на Г.. Желая да свидетелствам.

Свид. Б. на въпроси от адв. С.: Знам дъщеря ми да е пострадала при

катастрофа ноември месец миналата година. Някъде към 6 и 15-20 вечерта Г. звънна и каза: „Мамо, счупиха ми крака.“ Беше нещо шоково. Прибирайки се от работа с детето си, пред блока се спряла да говори с една приятелка (жената, която току що беше вътре) и вече се разделяли. Детето дори не е било хванато за нея. Детето е със специфични образователни потребности и постоянно се нуждае от грижи. Тя видяла, че на колата, която е била от едната страна на кооперацията, са светнали фаровете, дръпнала се към оградата и тръгнала към входа да отива. Не е предполагала, че докато върви, отзад колата ще я блъсне, давайки назад. Не знам как и с какви сили е успяла да се качи. На втория етаж живеят. Тя се е притеснила много за детето.

Аз я видях през нощта към 1 часа на 23 ноември. Не знам докога ще го помня. Докато имам памет сигурно. Времето беше изключително лошо с мъгла. Ние живеем в Кубрат. Добре, че мъжът ми беше вкъщи, защото той иначе работи в Разград и просто се беше прибрал вечерта. Тръгнахме и нищо не се виждаше. Такава мъгла, такова чудо...през цялото време съм се молила да можем да стигнем. Стигнахме някъде към 1 часа през нощта. Момчето на Г. е на 14 години. Сега е осми клас. Тя е оставила дъщеря си при него и е помолила момичето, което я е блъснало да я заведе до Спешна помощ и там вече тя се е обадила на нейна приятелка, която е отишла. Гипсирали са я, защото тя просто е нямало как да остави децата и веднага да влезе в болницата. Ние като дойдохме, целият ѝ крак беше гипсиран догоре от глезена до бедрото нагоре. Имаше силни болки. Пиеше „Аулин“. Сутринта баща ѝ я закара пак в Спешното. Вечерта са ѝ направили рентген, гипс и са ѝ казали сутринта да влезе в отделението. Там вече към обяд, като я приеха, казаха, че трябва да внесем сума от 2700 лв, за да ѝ се направи операция на другия ден, но липсваха анестезеолози. Мисля, че чак на третия ден я оперираха. Аз останах благодарение на това, че вече бях излязла в пенсия. Оперираха я. Цяла седмица беше в болницата. Аз останах да се грижа за децата, защото тя е самотен родител. Бащата не се интересува от децата за съжаление. Веднъж отидох в болницата да я видя. Тя в болницата не можеше да става. Нямаше как да става, а и не беше позволено дори. Беше с памперси и правехме, каквото кажеха. Патерици купихме след няколко дена и започна да ходи при нея някой, който да ѝ показва как да ходи с патерици. Някакво раздвижване имаше. Изписаха я и аз останах тук до 20 март някъде до другата година, защото някой трябваше да се грижи за нея и за децата. Тя не можеше

за себе си да се грижи. Дори през нощта ставах с нея ако иска да отиде до тоалетна. Първоначално дори бяхме с памперси, защото тя е доста по-едра от мен и ми беше трудно да я вдигам. Залиташе, кръвното ѝ се вдигна, постоянно плачеше, имаше болки, пи болкоуспокояващи. До Нова година казаха да не стъпва на болния крак, който е опериран и чак след януари месец започна лека полека. Купихме след това патериците. Когато започна физиотерапията февруари месец, ходи 21 дена ли колко. Таксито идваше, вземаше я. Поръчвахме лекарства за хрущялът на колянната става, който беше счупен ли, изчезнал ли, не знам. Беше голяма трагедия, която още не е отминала. Не може да коленичи, да клекне. Предстои ѝ нова операция за махане на болтовете – 13 болта. Има голям разрез под формата на буквата „Г“ от коляното надолу. Още даже има долу подуто. Докторът казал, че така ще си бъде. Даже сега последно, когато беше ходила на преглед, е казал, че даже с времето ще стигне до смяна на колянна става след такава травма. Психически тя беше срината. Беше много неочаквано. Имаше проблеми с кръвното и плачеше по-често. Сега, когато пренатовари крака, също има болки. Сега се движи, накуцвайки. Не се движи нормално, както се е движила преди. За сега успява да се грижи за децата. След инцидента до към 20 март аз се грижих за децата. Може би и още болнични щяха да ѝ дават, но знаете, че болничните не се изплащат на 100% и все пак тя е самотен родител с минимална заплата и просто отказа повече болнични и тръгна на работа, защото е и седнала на работата ѝ през повечето време. Казаха тогава, че до година и половина-две най-много трябва да бъдат махнати болтовете на импланта, който е закрепен, което означава отново рязане, упойка и отново раздвижване. Това си е операция.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв. С.: Нямам други доказателствени искания.

Адв. В.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че за събиране на доказателства производството по делото следва да бъде отложено, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **05.12.2023** г. от

14.00 ч., за които дата и час страните се считат за уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице Й. М. за изготвяне на допуснатата съдебно-автотехническа експертиза.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Н. М. за следващото съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____