

ПРОТОКОЛ

№ 281

гр. Варна, 28.09.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ванухи Б. Аракелян

Членове: Анета Н. Братанова
Магдалена Кр. Недева

при участието на секретаря Десислава Ив. Шинева Чипева
Сложи за разглеждане докладваното от Ванухи Б. Аракелян Въззивно търговско дело № 20223001000199 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 13:35 часа се явиха:

Въззивникът А. Н. П., редовно призован – призовката връчена на 24.06.22 г. чрез адв. Т., се явява лично и с адв.Т., редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Въззивникът Строителен и технически флот АД гр. Варна, редовно призован – призовката връчена на 28.06.22 г. чрез адв. Т., за него се явява адв. Т., редовно упълномощен и приет от съда от преди.

Адв.Т.: - Да се даде ход на делото.

Адв.Т.: - Да се даде ход на делото.

Съдът, с оглед редовното призоваване на страните, не намира процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

**ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНИТЕ ЖАЛБИ И ПИСМЕНИТЕ
ОТГОВОРИ**

в съответствие с определение № 292/29.04.22г , постановено по реда на чл. 267 ГПК.

Адв.Т.: - Нямаме възражение по определението.

Адв.Т.:- Нямаме възражение по определението.

Адв.Т.: - С молба вх. № 2988 от 11.05.22 г. сме изпълнили дадените от Вас с протоколно определение № 292/29.04.22 г. указания.

Адв.Т.: - Не ми е връчван екземпляр от молбата.

Съдът докладва постъпила молба с вх. № 3163/18.05.22 г.

Адв Т.: - Не поддържам посочената молба от 18.05.22г., която бе представена по друг процесуален повод, с изключение на заявеното по т. 6 и т.7, както Ви моля да приемете приложения към посочената молба списък за разноси ведно с доказателства за изплащането им.

Адв. Т.: - Поддържам въззивната жалба подадена от А. Н. П. по мотивите изложени в нея. Оспорваме жалбата на Строителен и технически флот АД гр. Варна.

Адв. Т.:- Поддържам въззивната жалба на Строителен и технически флот АД гр. Варна по изложени в същата аргументи. Оспорвам жалбата подадена от А. П..

Адв.Т.:- Моля да приемете списък по чл. 80 ГПК и договор за правна помощ.

Адв.Т.:- Не правя възражение по отношение на претендирания размер.

Страните заявиха, че нямат други искания по доказателствата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Т.: - Моля да уважите въззивната жалба, подробно сме изложили аргументи в същата. Моля да потвърдите решението на ОС – Варна в обжалваната от Строителен и технически флот АД гр. Варна част като правилно и законосъобразно. Моля да ни присъдите сторените съдебно – деловодни разноси съгласно представения списък. Моля за кратък срок, в който да представя писмени бележки доколкото да цитирам практика на настоящия и на Върховен касационен съд по повод на обжалваните разпоредби.

Адв.Т.: - Моля да постановите решение, с което да отмените

обжалваното решение в частта, с която е отменено решението на ОС на ответното дружество по т. 5.2 от дневния ред на Общото събрание проведено на 26.06.20 г. и отхвърлите като неоснователен предявения иск против законосъобразността на това решение. Моля да присъдите сторените разноси на доверителя ми пред въззивната инстанция. Във въззивната жалба се съдържа преклудирано основание на предявения иск. Поддържано е по отношение на решението свързано с избора на Веселин Мерджанов за член на Съвета на директорите, че е нарушена разпоредбата на чл. 237 ал.3 ТЗ. Такова оплакване срещу законосъобразността на решението не е заявена в срока по чл. 74 ал.2 с исковата молба, поради което и съдът не дължи произнасяне по същото. Моля по отношение приложението на чл.229 т.2 от ТЗ да съобразите всички доводи, които сме изложили. Аргумент в насока, че член на Съвета на директорите, който е и акционер може да участва в гласуването по решение за освобождаването му от отговорност за вреди, в това му качество, е разпоредбата на чл. 240а ТЗ, която гарантира акционерите срещу злоупотреба на мнозинството във връзка с вреди на дружеството нанесени от членовете на управителния му орган. Първоинстанционният съд въобще не се е занимал и с едно наше същество възражение, а именно отвод за присъдено нещо във връзка с предходно водени между страните дела. Уточнявам, не се касае за възражение по допустимостта на исковете, а за материално - правно възражение свързано с това, че съдът не може да разглежда отново многократно разрешен правен въпрос между страни, основан на същите фактически твърдения, а именно, че член на Съвета на директорите е участвал в гласуването за освобождаването от собствената си отговорност. Последните 10 години такова възражение се реливира всеки път и моля съставът да му обърнат специално внимание, защото това възражение оставеше малко недогледано до този момент.

Адв.Т.: - По отношение на преклудираното основание на предявения иск, възражението не е нововъведено, а то е, че вече е налице произнасяне в тази част на решението от настоящия състав, обжалване от друг акционер. По повод на материално – правния въпрос, за съжаление докато дружеството не започне да прилага съдебната практика ще се срещаме и в съдебните зали.

Въззивникът А. П.:- Преди един час приключи поредното годишното събрание на акционерите. За поредна година аз се явих да получа документи свързани със свикването на събраниято, тоест дневен ред, ГФО, за пореден

път ми беше отказано да получа такива документи. Изчаках 40 мин, звънях на телефони в дружеството, то беше заключено. Аз твърдя, че това е систематично поведение на дружеството и това е доказано през последните седем, осем години.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в определения от закона срок като дава възможност на въззивника А. П. да представи писмена защита в 10 - дневен срок считано от днес.

Разглеждането на делото приключи в 13:44 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____