

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 39916

гр. София, 07.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ

като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. ГЕОРГИЕВ Гражданско дело № 20221110166471 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба на ЗД „Б.“ АД срещу ЗАД „Ал.“, с която са предявени претенции за осъждане на ответника да плати на ищеца сумата от 2019,72 лева, представляваща регресно вземане по платено застрахователно обезщетение за вредите, причинени на застрахован при ищеца по имуществена застраховка „Автокаско“ по полица № *** лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № *** при пътнотранспортно произшествие (ПТП), настъпило на 22.07.2020 г. в на кръстовището на бул. „Сливница“ и бул. „Васил Левски“ в София по вина на застрахования при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“ водач на автомобил марка „Фоклсваген“, модел „Сироко“, с рег. № ***, включително и обичайни ликвидационни разноски, ведно със законната лихва за забава за плащане на горепосочената сума от датата на подаване на исковата молба – 05.12.2022 г., до окончателно изплащане на вземането. Претендират се разноски.

Ищецът твърди, че със застрахователна полица № *** с период на валидност към 22.07.2020 г. е била сключена имуществена застраховка „Автокаско“, по която ищецът е поел задължение да отстрани щетите по автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № ***, причинени от ПТП в срока на действие на застраховката. Твърди се, че на 22.07.2020 г. в на кръстовището на бул. „Сливница“ и бул. „Васил Левски“ в София водачът на автомобил марка „Фоклсваген“, модел „Сироко“ с рег. № *** причинил виновно ПТП, като извършил десен завой от лента за движение направо и ударил намиращия се вдясно автомобил, при което застрахованият автомобил с рег. № *** получил увреждания по преден ляв калник и предна броня. Гражданската отговорност на водача на автомобил марка „Фоклсваген“, модел „Сироко“ с румънски рег. № *** била застрахована към датата на ПТП при ответника – ***, на което ответникът ЗАД „Ал.“ бил представител за уреждане на щети в България. За получените при описаното ПТП увреждания собственикът на автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № *** завел претенция пред ищеца – ЗД „Б.“ АД, по която последният заплатил на определен от страните по застрахователната полица сервиз на 28.09.2020 г.

сумата от 2004,72 лева. Вследствие на това ищецът твърди, че за него е възникнало право на регрес срещу ответника ЗАД „Ал.“, като същият му изпратил покана за плащане, получена от ответника, по която няма отговор, поради което е предявен настоящият иск.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника – ЗАД „Ал.“, с който предявеният иск се оспорва по основание. Признава се, че ответникът е представител на застрахователя на виновния водач – ***, но не и за принудително заплащане на щети и поемал случаите един по един на база индивидуално договаряне. Поради това ответникът не носел отговорност. Възражава се и че увреденият не е изпълнил процедурата по чл. 380 КЗ и не е поискал обезщетение пряко от застрахователя на увредения. Твърди се, че това е заобикаляне на закона и е налице основание да се прекрати производството поради липса на процесуална предпоставка. Освен това претенцията се оспорва и по същество, като се твърди, че платеното обезщетение е със завишена стойност спрямо тази за поправката на реално настъпилите вреди на застрахования при ищеца автомобил. Иск се отхвърляне на иска. Претендират се разноси.

Съдът намира, че са предявени обективно съединени иски с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 411, ал. 1 КЗ във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, като разпределя доказателствената тежест по исовете в съответствие с правилото на чл. 154 ГПК, че всяка от страните е длъжна да докаже фактите, на които основава своите искания или възражения, по начина, описан в диспозитива на настоящото определение.

С оглед становищата на страните се установяват като безспорни между тях следните факти: че застрахован при ищеца по имуществена застраховка лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № ***, е претърпял вреди при ПТП, настъпило в София на 22.07.2020 г., за което вина носи водачът на автомобил „Фоклсваген“, модел „Фокус“ с румънски рег. № ***, чиято гражданска отговорност е била застрхована при застраховател, на който ответникът е представител съгласно чл. 503 КЗ.

По направените от съда доказателствени искания в исковата молба и отговора, съдът намира, че следва да допусне като допустими, относими и необходими към предмета на спора следните доказателства: писмените доказателства, представени с исковата молба; поисканата в исковата молба и отговора съдебна автотехническа експертиза.

Съдът намира, че не следва да допусне на основание чл. 146, ал. 4 ГПК следните доказателства: съдебносчетоводна експертиза относно плащания по застраховките, тъй като същите не са относими към предмета на спора; изискване от ответника по реда на чл. 190 ГПК на полицата по застраховка „гражданска отговорност“ на автомобила на виновния водач, тъй като за този факт не се спори.

Макар и да не е направено изрично възражение, настоящият съдебен състав намира, че с цитирането на вече отменения Регламент (ЕО) № 44/2001 г. ответникът прави възражение за международна некомпетентност на

Софийския районен съд да разгледа делото. Възражението е неоснователно, тъй като съгласно чл. 12 от сега действащия Регламент (ЕС) № 1215/2012 г. компетентен да разглежда дела по застрахователни претенции по застраховки за отговорност може да се предяви пред съда в държавата на вредоносното събитие. В случая се твърди, че вредоносното събитие е настъпило в София, поради което Софийският районен съд е компетентен.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА на основание чл. 28 КМЧП, че Софийският районен съд **ИМА МЕЖДУНАРОДНА КОМПЕТЕНТНОСТ** да разгледа спора по делото.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба и приложенията към него да се изпрати на ищеца.

НАСРОЧВА гражданско дело **66471** по описа за **2022** година на Софийския районен съд, 165. състав, за разглеждане в открито заседание на **18 декември 2023 г. от 14:30 ч.**, за която дата и час да се призват страните.

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад на делото по чл. 146 ГПК:

Предявен е иск за заплащане на регресна претенция по заплатено обезщетение по имуществена застраховка, както и лихва за забава, с правна квалификация чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД във връзка с чл. 411, ал. 1 КЗ във връзка с чл. 45, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Ответникът прави възражение за липса на отговорност по чл. 503, ал. 7 КЗ във връзка с чл. 503, ал. 1 ГПК.

Този иск се уважава, ако съдът установи, че увреденото имущество е било застраховано при ищеца и същият е заплатил обезщетение за поправянето му; ако увреждането (вредите върху застрахованото имущество) е настъпило в рамките на застрахователното покритие по имуществената застраховка в причинна връзка с неправомерно поведение на водач, чиято гражданска отговорност е застрахована при застраховател, за удовлетворяване на чиито претенции ответникът отговаря по силата на учредено представителство за международни застрахователни претенции.

ОБЯВЯВА за **БЕЗСПОРНИ** между страните и ненуждаещи се от доказване следните факти: че застрахован при ищеца по имуществена застраховка лек автомобил марка „Форд“, модел „Фокус“ с рег. № ***, е претърпял вреди при ПТП, настъпило в София на 22.07.2020 г., за което вина носи водачът на автомобил „Фоклсваген“, модел „Фокус“ с румънски рег. № ***, чиято гражданска отговорност е била застрахована при застраховател, на който ответникът е представител съгласно чл. 503 КЗ.

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест с оглед правилото на чл. 154 ГПК и обявените за ненуждаещи се от доказване факти е да установи:

– по свързаната претенция по чл. 45, ал. 1 ЗЗД – че вредите, причинени на увредения автомобил, се намират в причинна връзка с това противоправно поведение.

НЕ СЕ НУЖДАЕ от доказване поради установена презумпция (чл. 45, ал. 2 ЗЗД) вината на застрахования при ответника водач.

УКАЗВА на страните, че следва да посочат доказателства във връзка с възложената им доказателствена тежест най-късно да първото редовно проведено открито съдебно заседание по делото, като в противен случай губят възможността да направят това освен ако не посочат основателни причини за забавянето (чл. 147 ГПК).

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА на основание чл. 195 ГПК по искане на ищеца изслушване на **АВТОТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА** по въпросите в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 160 ГПК депозит за извършване на експертизата в размер на **300 лева**, платими от ищеца **в едноседмичен срок** от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Й.**

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след представяне на доказателства за платения депозит по депозитната сметка на Софийския районен съд.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на ищеца.

УКАЗВА на основание чл. 238, ал. 2 ГПК на ищеца – **ЗД „Б.“ АД**, че ако не се яви в първото съдебно заседание и не изпрати представител, без да посочи уважителна причина за това, и не вземе становище по отговора на ищеца, съдът може да прекрати делото и да го осъди да заплати разноски на ответниците, или да постанови срещу него неприсъствено решение за отхвърляне на иска.

УКАЗВА на страните на основание чл. 40 ГПК и чл. 41 ГПК, че ако променят адреса, на който са призовани, или го напуснат за повече от 30 дни, включително ако се преместят в чужбина, са длъжни да посочат нов адрес в Република България, на който да бъдат призовавани. Ако не направят това, съобщенията ще се прилагат по делото и ще се смятат връчени.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните!

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Софийския градски съд в частта относно преценката за международна компетентност на съда в едноседмичен срок от връчване на страните. В останалата част определението не може да се обжалва.

Съдия при Софийски районен съд: _____