

# РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Плевен, 12.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Венелин Д. Николаев

при участието на секретаря ВАЛЯ Х. СТОЯНОВА  
като разгледа докладваното от Венелин Д. Николаев Административно наказателно дело № 20234430202414 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.**

Обжалвано е наказателно постановление № Пл- 05- ДНСК от 11.10.2023 година, издадено от началник Дирекция за национален и строителен контрол /ДНСК/, с което на основание чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ на \*\*\* , Булстат \*\*\*\*, с адрес на управление гр. Плевен, \*\*\* представлявано от \*\*\* – \*\*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл.137, ал.3, предл. първо от ЗУТ.

В жалбата са излагат доводи, че наказателно постановление е незаконосъобразно, издадено в нарушение на процесуалните правила и при неправилно прилагане на материалния закон. Твърди се, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като е издадено от лице което няма право да налага имуществена санкция. Посочва се, че в производство по издаване на наказателното постановление не са събрани достатъчно доказателства, които по несъмнен начин да обосновават твърдяното нарушение, тоест не е извършено обективно, всестранно и пълно разследване на случая. Навеждат се доводи, че наказателното постановление е незаконосъобразно, тъй като наказващият орган е допуснал нарушения на

закона при определяне на наказанието и при преценката дали е налице „маловажен случай“.

Жалбоподателят редовно призован, се явява лично. Представява се от пълномощници в лицето на адвокат С. А. и \*\*\* които представят подробни писмени бележки, в които правят обстоен анализ на събраните по делото доказателства. Претендират разноски.

Ответникът - редовно призован се представлява в съдебно заседание от \*\*\* – \*\*\* в РДНСК – Плевен, надлежно упълномощен от административнонаказващия орган. Моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна. Счита, че наказателното постановление е законосъобразно и подробно мотивирано, а нарушението обосновано и доказано. Представя писмено становище.

Съдът, като съобрази събраните по делото доказателства - поотделно и в тяхната съвкупност, взе предвид изложеното в жалбата и становището на жалбоподателят, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в рамките на преклузивният срок по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН, в този смисъл се явява допустима и следва да бъде разгледана.

По основателността на жалбата съдът съобрази следното:

Административно наказателното производство е образувано с акт №Пл-05 съставен на 12.06.2023г. от С. Г., на длъжност старши инспектор в Регионална дирекция „Национален строителен контрол“ РДНСК Плевен към Главна Дирекция „Строителен контрол“ при ДНСК срещу: \*\*\*, Булстат \*\*\*\*, с адрес на управление гр.Плевен, \*\*\* представлявано от \*\*\* – \*\*\*\*, затова, че:

В качеството му на Възложител, съгласно Нотариален акт № 100, т. 22, дело 4813, рег. № 9165/22.08.2018 г. на Служба по вписванията Плевен, при изпълнението на строеж **„Жилищна сграда“** в \*\*\* кв. 35, \*\*\* гр. Плевен, е допуснал извършването на строително-монтажни работи при съществени отклонения от одобрените инвестиционни проекти към Разрешение за строеж \*\*\*\* г. на \*\*\* на Община Плевен, които представляват незаконен строеж съгласно чл.225, ал.2, т.3 от ЗУТ. Строително-монтажните работи се изразяват в следното:

1. Етажът на ниво +3,18 има издатини пред уличната регулационна линия -

еркер конструктивно 30см и балкони - 50см

2. На ниво +8,82, на фасада северозапад, балконите на апартаменти 8 и 9 са изпълнени с по-малка ширина от дадената по проект и по този начин издатината пред допустимата линия на застрояване /равнина проведена под ъгъл 45° спрямо хоризонта/ е увеличена спрямо одобрения инвестиционен проект. На същото ниво пред фасада североизток са изпълнени два броя колони, които са отразени само в част конструктивна на одобрения инвестиционен проект

3. На ниво +11,64 на фасада северозапад балконите са изпълнени до външния ръб на стълбищната клетка - кула. Не е изпълнен даденият в проекта отстъп в план между стълбищната клетка и балконите. Ширината на балконите, които излизат пред фасади югозапад и югоизток, е по-малка от определената по проект и по този начин издатината пред допустимата линия на застрояване /равнина проведена под ъгъл 45° спрямо хоризонта/ е увеличена спрямо одобрения инвестиционен проект.

4. Не са изпълнени съгласно одобрения инвестиционен проект предвидените отвори за прозорци на стълбищната клетка.

Описаните в т.2 и т.3 отклонения от инвестиционния проект сами по себе си са недопустими съществени отклонения по време на строителството съгл. чл.154, ал.2, т.1 от ЗУТ, тъй като те увеличават разгънатата застроена площ на сградата, което увеличава и

Кинт. Същевременно, излизайки от равнината, проведена под ъгъл 45°спрямо хоризонта,за тях вече е неприложима презумпцията на чл.24, ал.2 и ал.3 от ЗУТ и фасадните зидове на съответното ниво следва да се включват във височината на сградата, в следствие на което тя надхвърля допустимите според ПУП 10 м.

Гореописаните нарушения не биха могли да бъдат отстранени без предприемане на частично премахване на елементи от сградата. Несъответствията на строежа с ПУП го квалифицират като незаконен, съгл. чл. 225, ал. 2, т. 3 от ЗУТ.

Относно категорията на строежа:

Съгласно чл.24, ал.3 от ЗУТ, височината на сградата се приема за равна на допустимата, ако тя е разположена в пространството, ограничено от

вертикална равнина, по линията на застрояване с височина, равна на допустимата, и равнина проведена от тази височина под ъгъл 45° спрямо хоризонта. Видно от проекта, височината на сградата е по-голяма от допустимата по ПУП и след прилагането на чл.92 и чл.93 от Наредба №7 за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони /редакция към ДВ бр.21/01.03.2013 г. - действала към момента на издаване на разрешението за строеж/, съгласно които са отчетени кула /оформена от стълбището над кота +8,82/ и отстъп по фасада югоизток.

Липсва отстъп по фасада югозапад /към улица/. Видно от проекта по част вертикална планировка, средноприлежащата кота терен на фасада югозапад е +139,47м, а относителна кота  $\pm 0.00$  съвпада с теренна кота +140,00. В проекта по част архитектурна най-високата част на фасада югозапад е на относителна кота +14,57м, предвид което и съгласно чл.24 от ЗУТ височината на сградата по фасада югозапад е 15,10м. С допуснатите отклонения на д ниво +11,64, съгласно описаното в т.3 от настоящия АУАН, сградата надвишава 15м в тази си част.

характеристики представлява строеж III категория, съгл. чл. съгл. чл.137, ал.3, буква "в" от ЗУТ и чл.6, ал.3, т.2 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

С горното деяние от \*\*\*, ЕЖ \*\*\*\*, с адрес на управление гр. Плевен, \*\*\* са нарушени разпоредбите на чл.137, ал.3, предл. първо от ЗУТ и е осъществен съставът на чл. 237, ал.1, т.1 от ЗУТ.

Нарушението е осъществено в периода 15.03.2023г., когато са изпълнени СМР над ниво +11,64.

Най ранният момент на констатиране е при проверка, извършена от служители на РДНСК Велико Търново в периода 23-29.03.2023 г. и е приключила с доклад изх. № ГБ- 236-00-068/28.03.2023 г.

Настоящият Акт за установяване на административно нарушение е съставен въз основа на официален документ - доклад изх. № ГБ-236-00-068/28.03.2023 г. с приложенията му и възприема констатациите в него.

Впоследствие е издадено и атакуваното наказателно постановление, което санкционира жалбоподателя с имуществена санкция в размер на 50000/

пет хиляди/ лева.

Горната фактическа обстановка се установява по несъмнен начин от представените по делото писмени доказателства: Наказателно постановление № Пл-05-ДНСК-255/11.10.2023г., с данни за връчването му на 23.10.2023г. акт по ЗАНН № Пл-05/12.06.2023г. на ДНСК; възражение № Пл-393-01-194/16.06.2023г.; покана изх.№ Пл-393-00-158/05.06.2023г. на РДНСК Плевен; доклад изх.№ ГБ-236-00-068/28.03.2023г.; РС № 142/26.04.2022г. на главния архитект на община Плевен, акт за приемане на конструкцията образец №14 от 06.02.2023г.

В подкрепа на горните факти са и показанията на разпитания непосредствено в съдебно заседание актосъставител С. В. Г., от които са установява, че заема длъжността главен инспектор в РДНСК Плевен. Установява се още, че коефициента на интензивност е по – голям поради това, че се увеличава разгънатата застроена площ, т. е увеличава се ПУП, поради което строежът е незаконен. От показанията на свидетел\*\*\*та \*\*\* К. С. – главен инспектор в РДНСК- Плевен се установява, че АУАН е съставен за нарушение установено с констативен акт от служители на РДНСК Велико Търново. Установява се, че е присъствала при извършената проверка от служителите на РДНСК Велико Търново, когато строежът е бил изпълнен в груб строеж и след това заедно с надзорника и строителя.

Въз основа на така установените фактически обстоятелства съдът направи следните правни изводи:

В административно наказателното производство по издаване на АУАН и НП не са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на наказаното лице, в случая ЮЛ. Извършвайки служебна проверка за процесуалноправната законосъобразност на атакуваното наказателно постановление, съдът не констатира да са допуснати съществени процесуални нарушения, представляващи формални предпоставки за отмяна на издаденото наказателно постановление. Административнонаказателната отговорност на дружеството жалбоподател е ангажирана в редовно възникнало и развило се производство по установяване на нарушението и издаване на наказателно постановление. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 239, ал. 1, т. 2 от ЗУТ – Началника на ДНСК София, чиято материална компетентност да

издаде обжалваното наказателно постановление не е оспорена. АУАН от своя страна също е съставен от компетентен орган по см. на чл. 238, ал. 2, т. 2 от ЗУТ. При издаването на АУАН и НП са спазени предвидените от разпоредбите на изречение второ на ал. 1 и ал. 3 на чл. 34 от ЗАНН срокове. Актовете са издадени в надлежната форма, при спазване на процесуални изисквания на чл. 40 - 43 от ЗАНН, съдържат всички изискуеми реквизити, съобразно разпоредбите на чл. 42, респ. 57 ЗАНН. В АУАН, съотв. възпроизведено и в НП, се съдържа достатъчно ясно и конкретно формулирано словесно описание на нарушението, с неговите обективни признаци, достатъчно подробно са описани обстоятелствата, при които е извършено нарушението, датата на извършване на нарушението -15.03.2023г, посочена е цифрово и нарушената законова разпоредба. Даденото описание съответства на законовото изискване, установено за това /чл. 42, т. 4, съотв. чл. 57, т. 5 ЗАНН/, в същото са обективирани всички релевантни факти и обстоятелства, както тези явяващи се елементи от твърдяното нарушение, така и обстоятелствата при осъществяването им и откриване на нарушението.

Съгласно разпоредбата на чл. 137, ал. 3 от ЗУТ строежите се изпълняват в съответствие с предвижданията на подробния устройствен план и съгласувани и одобрени инвестиционни проекти при условията и по реда на този закон, а съгласно чл. 148, ал. 1 от ЗУТ строежи могат да се извършват само ако са разрешени съгласно този закон т. е. тези разпоредби вменят задължение, при изпълнение на строежите, същите да бъдат съобразени с подробния устройствен план (ПУП) и съгласувани и одобрени инвестиционни проектни.

От проверяващите служители на РДНСК Велико Търново е било установено, че при извършване на строително-монтажните работи от дружеството са допуснати отклонения от одобрените инвестиционните проекти към Разрешение за строеж №142/26.02.2022г. на главния архитект на Община Плевен, а именно:

2. На ниво +8,82, на фасада северозапад, балконите на апартаменти 8 и 9 са изпълнени с по-малка ширина от дадената по проект и по този начин издатината пред допустимата линия на застрояване /равнина проведена под ъгъл 45° спрямо хоризонта/ е увеличена спрямо одобрения инвестиционен проект. На същото ниво пред фасада североизток са изпълнени два броя

колони, които са отразени само в част конструктивна на одобрения инвестиционен проект.

3. На ниво +11,64 на фасада северозапад балконите са изпълнени до външния ръб на стълбищната клетка - кула. Не е изпълнен даденият в проекта отстъп в план между стълбищната клетка и балконите. Ширината на балконите, които излизат пред фасади югозапад и югоизток, е по-малка от определената по проект и по този начин издатината пред допустимата линия на застрояване /равнина проведена под ъгъл 45° спрямо хоризонта/ е увеличена спрямо одобрения инвестиционен проект. За да е законен строеж, извършването на същия следва да е съответен на изискванията на глава осма от ЗУТ. В процесния случай с допуснатите отклонения по време на строителството над ниво 11+54 сградата е надхвърлила 15 метра. С това си поведение жалбоподателя е осъществил състава на посоченото нарушение, за което е ангажирана правилно административно наказателната му отговорност. Съгласно чл. 163, ал. 2, т. 1 ЗУТ строителят носи отговорност за изпълнението на строежа в съответствие с издадените строителни книжа и с изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3, както и с правилата за изпълнение на строителните и монтажните работи и на мерките за опазване на живота и здравето на хората на строителната площадка.

Съгласно чл. 225, ал. 2, т. 2 ЗУТ строеж или част от него е незаконен, когато се извършва без одобрени инвестиционни проекти и/или без разрешение за строеж.

Санкционната норма на чл. 237, ал. 1, т. 1 ЗУТ предвижда, че Началникът на Дирекцията за национален строителен контрол или упълномощено от него длъжностно лице налага имуществена санкция на юридическо лице или едноличен търговец, извършител, възложител или строител на строеж от първа до трета категория включително, незаконен по смисъла на чл. 225, ал. 2 - в размер от 5000 до 50 000 лв.

Въпросът за субективната страна на нарушението не следва да бъде обсъждан, тъй като отговорността на юридическото лице е обективна и безвиновна. От това следва и изводът, че при реализирането ѝ не следва да се анализира липсата, респективно наличието на вина у представляващия дружеството или у други лица, свързани с осъществяване на дейността му, нито да се определя нейната форма. Не се споделят застъпените в жалбата и

поддържани в хода на производството доводи, че наказателното постановление е издадено от лице, което няма правомощия да налага имуществена санкция. В обстоятелствената част на наказателното постановление са изложени убедителни аргументи, че сградата по обективни характеристики представлява строеж III категория, съгл. чл. съгл. чл.137, ал.3, буква "в" от ЗУТ и чл.6, ал.3, т.2 от Наредба № 1/30.07.2003г. за номенклатурата на видовете строежи.

Съдът намери, че в случая не се констатира основания за приложение разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Конкретно установеното нарушение, както и обстоятелствата по същото, разкриват една степен на обществена опасност на деянието, типична за общия случай на нарушение разпоредбата на чл. 137, ал. 3, предложение първо от ЗУТ.

Процесното нарушение, по начина, по което е описано в закона е такива на простото извършване и законодателят е предвидил обществената опасност на подобно деяние, като последната обществената опасност не е необходимо /и не е възможно/ да се установява във всеки отделен случай.

При разглеждане въпроса за съответствието на наложеното наказание с тежестта на нарушението и личността на нарушителя следва да се има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 237, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията – за процесното нарушение е предвидено административно наказание – имуществена санкция в размер от 5 000 лева до 50 000 лева. В случая и наказанието е определено в минимален размер, а именно – имуществена санкция от 5 000 лева, като няма данни и не се твърди нарушението да е поредно, нито други отегчаващи отговорността обстоятелства, поради което следва изводът, че наказанието отговаря на тежестта на установеното нарушение.

При изложените съображения, обжалваното НП следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно, тъй като издаденото НП се потвърждава. Съгласно чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото



възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв.

Във въззивното производство наказващият орган е защитаван от юрисконсулт, който е изготвил писмено становище. Съдът намира, че в случая в полза на ДНСК-София следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, чийто размер бе определен от съда съобразявайки правната и фактическа сложност на делото..

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № Пл- 05- ДНСК от 11.10.2023 година, издадено от началник Дирекция за национален и строителен контрол /ДНСК/, с което на основание чл.237, ал.1, т.1 от ЗУТ на \*\*\*, Булстат \*\*\*\*, с адрес на управление гр. Плевен, \*\*\* представлявано от \*\*\* – \*\*\*\* е наложена имуществена санкция в размер на 5000 /пет хиляди/ лева за нарушение на чл.137, ал.3, предл. първо от ЗУТ.

ОСЪЖДА \*\*\*, Булстат \*\*\*\*, с адрес на управление гр. Плевен, \*\*\* да заплати на Дирекция за национален и строителен контрол /ДНСК/ - гр. София сумата от 100 лв., представляваща направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено пред Административен съд - Плевен.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_