

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 41621

гр. София, 21.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20221110156199 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Образувано е по искова молба на Ц. П. П. срещу И. Й. Е., с която предявява осъдителен иск с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на сумата 1250,00 лева - главница, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди от наводнение в апартамент в гр. София, ж.к. ***** в резултат от теч от апартамент, находящ се в гр. София, ж.к. *****, а именно - за увредена шпакловка, боя, латекс на таван и стена на входен коридор/450 лв./; на коридор с портал/200 лв./; увредена мазилка, шпакловка и плочки на таван и стени на банята /350 лв./ и спалнята /250 лв./, настъпили в период последните 45 години /по молба-уточнение от 15.05.2023 г. - от 19.09.2022 г./; ведно със законна лихва от датата на подаване на искова молба до окончателното ѝ изплащане. Твърди се, че ответникът, като собственик на ап. 9, отказвал да поправи възникнали течове във ВиК инсталацията на неговото жилище, твърдейки, че причината не е при него. Твърди се, че в резултат на бездействието на ответника жилището на ищцата е наводнявано непрекъснато и са настъпили множество увреждания в различни помещения, за които претендира ответникът да ѝ заплати необходимите разходи за поправка.

Ответникът, получил лично препис от искова молба, с приложения, на 25.09.2023 г., в указания едномесечен срок не е постъпил отговор на искова молба /срокът е изтекъл на 25.10.2023 г., вкл. на осн. чл. 60, ал. 3 от ГПК/. Постъпил е отговор на 06.11.2023 г., което писмено изявление е нередовно-неподписано, което следва да се приеме за евентуално становище, с което оспорва иска като недоказан, по основание и размер; и в случай, че отстрани нередовността. Ответникът твърди, че е заплатил 300 лв. на ищцата за ремонт на банята, която сума тя е поискала за покриване на щети.

По иска с правно основание чл. 45, ал. 1 от ЗЗД за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди, а именно на сумата от 1250 лв., представляваща разходите, необходими за ремонт на жилището на ищца вследствие на теч от жилището на ответника, съдът указва, че за да възникне гражданската отговорност за неправомерно увреждане е необходимо да са налице при условията на кумулативност средните предпоставки: противоправно поведение /действие и.или бездействие/ на ответника, наличие на причинена вреда, пряка причинна връзка между вредата и виновно поведение на ответника. В тежест на ищца е да установи тези обстоятелства, като съгласно чл. 45, ал. 2 от ЗЗД вината вината се предполага до доказване на противното. При тяхното установяване, ответникът трябва да докаже, че е заплатил претендираното парично вземане, за което се указва, че не сочи доказателства.

Представените от ищеца документи са допустими и относими, както и искането по чл. 164 и чл. 195 от ГПК за съдебна техническа експертиза /СТЕ/, във вр. с което ищцата следва да бъде освободена от плащане на депозит, с оглед на направено искане в т. 2 от молба от 15.05.2023 г. и декларираните обстоятелства за имуществено състояние.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да отстрани противоречието във фактическите твърдения за времето, през което са настъпили щетите по жилището му, доколкото се твърди да са настъпили в период последните 45 години, а по молба-уточнение от 15.05.2023 г. - от 19.09.2022 г. до датата на подаване на искова молба. При неизпълнение на указанията в цялост и в срок съдът приема, че щетите по жилището са настъпили според посоченото в молба-уточнение от 15.05.2023 г.

УКАЗВА на ответника, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да подпише Отговор вх. №313714/06.11.2023 г. по описа на СРС или с писмена молба по делото изрично потвърди подаването му. При неизпълнение на указанията в цялост и в срок процесуалното действие по подаване на отговора се счита за неизвършено, на осн. чл.101, ал. 3 от ГПК.

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си по дадените указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 от ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените от ищеца документи като писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит един свидетел на ищеца, при режим на довеждане, за датата на насроченото съдебно заседание. УКАЗВА на страната, че ако не води свидетел делото се гледа без гласни доказателства, на осн. чл. 158 от ГПК.

ОСВОБОЖДАВА на основание чл. 83, ал. 2 от ГПК Ц. П. П. от заплащане на възнаграждение на вещо лице по СТЕ.

ДОПУСКА съдебна-техническа експертиза, по която вещото лице да отговори на поставените въпроси по т. 2 от доказателствени искания в молба-уточнение от 15.05.2023 г. на ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице сумата 350,00 лева, вносимо от бюджета на Съда, на осн. чл. 83 от ГПК.

ВЪЗЛАГА изготвяне на СТЕ на вещо лице инж. С С. УКАЗВА на вещото лице в случай, че

по неуважителни причини не му се предоставя обект на изследването за оглед, да уведоми Съда и преустанови изследването в съответния обект.

УКАЗВА на Ц. П. П. и И. Й. Е., при поискване от вещото лице незабавно да предостави достъп до обект, предмет на изследване на СТЕ, на основание чл. 205 от ГПК. При неизпълнение съдът може да приеме за недоказани обстоятелствата, предмет на експертизата в полза на всяка страна, на основание чл. 161 от ГПК.

УКАЗВА на Ц. П. П., че тя следва да се свърже с назначения ѝ служебен защитник, за който телефон за контакт е посочен в материалите по делото, за да организира събирането на гласни доказателства без да става причина за отлагане на делото. НАПОМНЯ на Ц. П. П., че съдът дължи служебно извършване на процесуални действия само в предвидените в закона случаи и да отчете диспозитивното и състезателно начало в процеса, а именно че предметът на делото и обемът на дължимата защита и съдействие се определя от всяка страна и тя посочва фактите, на които основава исканията си. НАПОМНЯ на Ц. П. П., че при подадено до Съда писмено изявление, същото следва да е четливо написано и уважително, като не съдържа обиди и каквито и да е съждения, уронващи авторитета на Съдебната власт, както си е позволила да стори това по-рано в нейна декларация за материално и гражданско състояние, доколкото твърди, че съдът я разиграва и било обидно що за закони има в тази беззаконнова Държава; да извършва процесуалните действия по предвидения за това ред в процесуалния закон и указанията на Съда. При неизпълнение носи отговорност по чл. 89 от ГПК - глоба.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните

съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 29.01.2024 г. от 10,30 часа, за които дата и час да се призоват страните, като ищеца- лично и чрез служебен защитник за обезпечаване своевременното извършване на процесуалните действия по делото; ответникът на адрес за съобщения и призовки, посочен в Отговор вх. №313714/06.11.2023 г., който ДА се въведе в ЕИСС.

ДА се връчи препис от определението на страните, като на ищеца за сведение Отговор вх. №313714/06.11.2023 г. - лично и чрез служебен защитник.

ДА се призове вещото лице.

Съдия при Софийски районен съд: _____