

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 46865

гр. София, 28.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Частно гражданско дело № 20241110114594 по описа за 2024 година

**РАЗПОРЕДИ:**

**РАЗПОРЕЖДАНЕ**

№ .../ ...

28.03.2024г., гр.София

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в закрито заседание, проведено на 28.03.2024г., в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

като разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров ч.гр.д. №14594 по описа за 2024г. на СРС, за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпило е в съда заявление относно издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК в полза на цесионера \*\*\*, срещу главния длъжник С. Н. Н. за задължения, произтичащи от Договор за паричен заем №4228299/09.08.2021г., сключен между \*\*\* и длъжника, за сумата от 2 000 лв., платим на 40 двуседмични вноски, с краен падеж на задължението: 16.05.2022г. Твърди се, че заемателят не е погасил изцяло задълженията си

към заемотателя. Последният е отправил на 03.05.2023г. писмена покана към заявителя-гарант \*\*\*, съгласно Договор за предоставяне на гаранция №4228299/09.08.2021г., сключен между заемотателя и последния, за изплащане на задължението на заемополучателя. Във връзка с дадени указания е посочено, че на 03.05.2023г. е заплатена от гаранта претендираната от заемотателя парична сума и на 03.05.2023г. вземането е прехвърлено от гаранта- цедент на заявителя.

Заявлението отговаря на предвидените в закона изисквания и се явява процесуално допустимо. С оглед на изложените твърдения в заявлението и приложените към него доказателства, настоящият съдебен състав намира същото за неоснователно. Съображенията за това са следните:

Поръчителството представлява договор, с който поръчителят се задължава спрямо кредитора на трето лице да отговаря за изпълнение на задълженията му. Сред основанията за прекратяване на поръчителството представлява бездействието на кредитора в 6- месечен срок след падежа на главното задължение, съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 от ЗЗД. Горният срок е краен и преклузивен и за спазването му заповедният съд следи служебно. С изтичането на посочения законен срок се прекратява отговорността на поръчителя на законно основание. Видно от представените доказателства крайният срок за връщане на кредитното задължение е 16.05.2022г. Искане за плащане от гаранта е отправено на 03.05.2023г., като е платено на същата дата, след изтичане на 6- месечния преклузивен срок, считано от крайния падеж на задължението. Платеното е недължимо поради настъпването на законно основание за прекратяване на отговорността на поръчителя, като в полза на последния възниква право да иска недължимо платеното от неоснователно обогатилия се заемотател.

С оглед на горното и предвид служебната проверка за спазването на преклузивните срокове следва да се приеме, че подаденото заявление срещу поръчителя е неоснователно.

Така мотивиран съдът

### **РАЗПОРЕДИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искане с вх. №82888/12.03.2024г., за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК, в полза на \*\*\*, ЕИК:\*\*\*, със седалище и адрес на управление: \*\*\* представлявано от \*\*\*, за задължения, произтичащи от Договор за паричен заем №4228299/09.08.2021г., сключен между \*\*\* и длъжника, като неоснователно.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му.

Да се връчи препис на заявителя.

Районен съдия:

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_