

ПРОТОКОЛ

№ 878

гр. Благоевград, 12.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети декември
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лилия Масева

Членове: Анета Илинска
Крум Динев

при участието на секретаря Здравка Янева

Сложи за разглеждане докладваното от Крум Динев Въззивно гражданско
дело № 20231200501136 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ, редовно и своевременно призовани, не се явяват,
вместо тях се явява адв. К., редовно упълномощена по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА, редовно и своевременно призовани, явява се адв. О.Ш.
редовно упълномощена по делото.

АДВОКАТИТЕ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на
делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Настоящото производство е въззивно такова. Развива се по реда на чл. 258 и

сл. От ГПК. Образувано е по въззивна жалба, подадена от М. П. и Е. М., която е насочена срещу решение на РС –гр. Разлог, с което е отхвърлен като неоснователен предявения иск за отмяна на решение на Общото събрание на етажната собственост през 2022 година. Във въззивната жалба са наведени подробни съображения за неправилност и незаконосъобразност на така постановеното решение , като се развиват съображения за нарушение на материалния закон и процесуалния такъв, като се моли то да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно и като бъдат присъдени сторените разноси пред двете инстанции. Във въззивната жалба не са формулирани доказателствени искания.

В срока по чл. 263 ГПК е депозиран писмен отговор от ответната страна, в който се излагат съображения за неоснователност на така подадената въззивна жалба и респ за правилност и законосъобразност на въззивното решение, което се атакува с нея. Отправя се така предявената въззивна жалба да бъде оставена без уважение, а първоинстанционното решение да бъде потвърдено. Претендират се разноси. В отговора не са формулирани доказателствени искания.

АДВ. К. – Поддържам въззивната жалба и подробно изложените в същата твърдения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт. И към настоящия момент нямаме доказателствени искания.

АДВ. Ш. – Поддържам отговора на посочените в него основания. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Уважаеми въззивни съдии, моля да отмените първоинстанционното решение като неправилно. Считам, че изводите на РС – гр. Разлог в постановеното и оспорено в настоящата съдебна инстанция решение, са неправилни. В тази връзка и считам за основателни подробно изложените във въззивната жалба оплаквания. Твърдя, че на проведеното 2022 година общо събрание не е проведено отделно общо събрание за всяка отделна етажна собственост, а е проведено едно общо събрание за 12 етажни собствености обуславящи и обединени в един комплекс Аспен голф, поради което и изцяло незаконосъобразно районния съд е счел, че е проведено конкретното оспорено общо събрание, а взетите на него решения са правилни. Съдът в нито един момент не е отчел липсата на законоизискуемия се кворум за вземане на част от решенията на общото събрание, което обстоятелство е избегнато от съда и е потвърдено едно изцяло незаконосъобразно решение, което не зависи от оспорване съдържанието на протокола или не. По отношение на наведените в изложеното становище в отговора на въззивната жалба твърдя, че изготвянето на отделни протоколи 12 за всяка една отделна етажна собственост не доказва провеждането на 12 отделни общи събрания. Доказателство в тази посока и оспорване на залегналото и в отговора на въззивната жалба твърдение, че са проведени 12 самостоятелни общи събрания е фактът, че всичките те са проведени на едно и също място ,по едно и също време, присъствали са собственици от 12-те етажни собствености и в тази връзка едни и същи лица са ръководели тези 12 общи събрания, т.е. доказано е безспорно, че е проведено едно единствено общо събрание, като неправилно съдът е приел, че такова би могло да бъде проведено и по реда на чл. 18 от ЗУЕС, което касае както и в отговора на въззивната жалба се сочи едно различно обстоятелство каквото не е налице в настоящия казус. На следващо място, от посоченото в отговора на въззивната жалба оспорвам ,че приложенията, които са приложени към протокола са приложени във вида и със съдържание са обсъждани и са били представени за гласуване на общото събрание във вида и съдържанието, в което са приложени към протокола от общото събрание. Така представени приложенията са визирали единствено и само годишния бюджет за целия комплекс, а разпределянето впоследствие по секции и по отделни собствености не е било предмет на обсъждане, не е било представено за разглеждане от общото събрание. Отново посочвам, че общо събрание на конкретната етажна собственост Секция С от ваканционен

комплекс Аспен голф не е провеждано самостоятелно, а пък на следващо място твърдя за изцяло неоснователна претенцията и наведеното възражение в отговора на въззивната жалба, че изводите на първоинстанционния съд били правилни, тъй като в сградата етажна собственост Секция С функционирали басейн, сауна и други съоръжения, като таксите за същите поддръжка и разходи било справедливо да бъдат поемани от всички етажни собствености, независимо от това дали собствениците са съгласни ползват или не ползват тези съоръжения. Още по –малко пък следва да бъде зачетено за основателно възражението в отговора на въззивната жалба, че възлагане управлението на сградата на дружество, касаело не само управленските функции по ЗУЕС , а касаело и други дейности, за които следвало да бъде заплатено. В тази връзка и договор за възлагане на управление, сключен между етажната собственост и Фисилити Мениджмънт Груп през 2013 година безспорно срокът му е бил изтекъл, поради което и именно с цел да се избегне невъзможността поради липса на изискуемия се в закона кворум от 67 % от представени общи части от всички общи части на сградата се е стигнало до там, че е взето едно неясно решение яснота по отношение, на което има досежно размера на таксите, които се дължат към менажиращото дружество, но ясно решение за възлагане управлението на етажната собственост на това дружество видно от съдържанието на протокола. В тази връзка Ви моля да бъде уважена въззивната жалба като отмените първоинстанционното решение като неправилно и вместо него постановите ново, с което да уважите изцяло така предявените искове и да присъдите в полза на ищите и въззивници в настоящото производство сторени по делото разноски, съгласно представени списъци в днешното съдебно заседание. По отношение на списъка на разноските, тъй като вече бе предявен от страна на ответната етажна собственост възражам за прекомерност на същите.

АДВ. Ш. – Уважаеми окръжни съдии, на основание подробно изложените в отговора на въззивната жалба аргументи считам, че при постановяване на първоинст. решение не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, обсъдени са коректно и обективно събраните доказателства по делото, следователно считам, че постановеното първоинстанционно решение е правилно, мотивирано и законосъобразно и

като такова следва да бъде оставено в сила. Предвид това моля да постановите Ваше решение, с което да оставите без уважение депозираната въззивна жалба, да потвърдите първоинстанционното решение, постановено от РС Разлог като правилно, обосновано и постановено пи спазване на процесуалните правил. Моля за срок за писмени бележки, моля да ми присъдите сторените по делото разноски. Възразявам за прекомерност на представения списък с разноски на колегата.

СЪДЪТ дава 10-дневен срок на страните, считано от днес, да представят допълнителни писмени бележки, след което обяви, че ще се произнесе с РЕШЕНИЕ в срок.

ПРОТОКОЛЪТ се написа в заседанието, което приключи в 12:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____