

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 137

гр. Пазарджик, 13.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
закрито заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта  
година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилов  
Димитър П. Бозаджиев

като разгледа докладваното от Димитър П. Бозаджиев Въззивно гражданско  
дело № 20225200500596 по описа за 2022 година

## **Производството е по чл.64 от ГПК.**

Същото е образувано по повод на постъпила Молба с вх.  
№5797/21.06.2023г. подадена от страна на адв.А. И. И., в качеството ѝ на  
пълномощник на Й. П. Й., с правно основание по чл.64, ал.2 от ГПК.

Твърди се в същата, че молбата на посоченото основание е процесуално  
допустима.

Цитира се разпоредбата на чл.64, ал.2 от ГПК, като на основание чл.65,  
ал.1, т.1 от ГПК се излагат обстоятелства обосноваващи молбата и довели до  
фактическото обективно възпрепятстване и явна невъзможност на  
пълномощника да подаде в изначално определения срок касационна жалба  
срещу Решение №120/27.03.2023г., постановено по в.гр.д.№596/2022г. по  
описа на ОС- Пазарджик. В този аспект се излагат развили се събития в  
периода 03.06.2023г.- 06.06.2023г.

В срок е постъпил писмен отговор от другата страна в процеса- МБАЛ  
„Уни Хоспитал“- гр.Панагюрище.

В него е изложено становище в насока недопустимост и  
неоснователност на подадената молба. В този смисъл се излагат доводи.

Искането е да се остави без разглеждане подадената молба. При  
условията на алтернативност е да се остави без уважение.

От третите лица в процеса не са постъпили писмени отговори.

В съдебно заседание, молителят Й. П. Й., редовно призован не се явява. Същият се представлява от пълномощникът му адв.А. И.. От страна на последната се поддържа подадената молба за възстановяване на срока за обжалване. Излагат се съображения в тази насока.

Ответникът МБАЛ „Уни Хоспитал“ ООД, редовно призовани законен представител не се явява. Не се явява и процесуалния му представител- адв.Г. М.. От същият са представени писмени бележки, в които са изложени доводи в насока недопустимост, алтернативно неоснователност на подадената молба.

**Съдът запознавайки се с доказателствата по делото, прие за установено от фактическа страна следното:**

Видно от Решение №120/27.02.2023г., постановено по в.гр.д. №596/2022г. по описа на ОС- Пазарджик е отменено изцяло Решение №260014/18.09.2020г., постановено по гр.д.№991/2018г. по описа на РС- Панагюрище и Решение №260071/30.12.2020г., постановено по гр.д. №991/2018г. по описа на РС- Панагюрище, с което е допълнено Решение №260014/18.09.2020г., постановено по гр.д.№991/2018г. по описа на РС- Панагюрище, с датите на уврежданията, подробно описани в него, вместо което е постановено, отхвърляне на предявения от Й. П. Й., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.София, бул.”Цар Борис III“ №11-13, ет.8, ап.37 срещу МБАЛ „Уни Хоспитал“ ООД, ЕИК112520604, със седалище и адрес на управление: гр.Панагюрище, ул.”Г. Бенковски“ №100 иск, с правно основание по чл.49, във връзка с чл.45 от ЗЗД, с който се иска да се осъди МБАЛ „Уни Хоспитал“ ООД, ЕИК112520604, да заплати на Й. П. Й., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.София сумата от 25000лв. /предявен частично от 68000лв./ обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди, в резултат от няколко последователни противоправни деяния- 14 на брой, свързани помежду си, които подлежат на глобално обезщетяване в периода от 01.03.2016г. до 04.12.2017г., ведно със законната лихва от последно посочената дата, до окончателното изплащане на сумата.

Осъден е Й. П. Й., с ЕГН \*\*\*\*\* от гр.София, бул.”Цар Борис III“ №11-13, ет.8, ап.37, да заплати на МБАЛ „Уни Хоспитал“ ООД, ЕИК112520604, със седалище и адрес на управление: гр.Панагюрище, ул.”Г.

Бенковски“ №100 съдебно- деловодни разноси, както следва: пред РС- Панагюрище в размер на 1640лв., от които- 1280лв.- адвокатско възнаграждение, 35лв.- ДТ за съдебни удостоверения и 250лв.- депозит за вещо лице; пред ОС- Пазарджик- 1640лв.- адвокатско възнаграждение и пред ВКС на РБ- в общ размер от 530лв., от които 30лв.- държавна такса, 500лв.- адвокатско възнаграждение.

Постановено е, че решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС на РБългария в едномесечен срок от съобщението до страните по делото, както и, че то е постановено при участието на трети лица- помагачи на страна на ответника МБАЛ „Уни Хоспитал“ ООД- Б. Г. А., Л. А. Д. и С. К. П..

Постановено е, че това решение подлежи на касационно обжалване пред ВКС на РБългария в едномесечен от съобщението до страните по делото.

Видно от Съобщение- л.83 изпратено до Й. П. Й. чрез пълномощника му адв.А. И. се установява, че същото е получено от последната на 04.05.2023г.

Видно от Определение №306 от 13.06.2023г. постановено във връзка с постъпила молба от страна на адв.А. И. за продължаване на срока за касационно обжалване е оставена без разглеждане молба на последната, в качеството ѝ на пълномощник на Й. П. Й. с вх.№5239/05.06.2023г. за продължаване на срока на касационно обжалване на Решение №120/27.03.2023г., постановено по гр.д.№596/2022г. по описа на ОС- Пазарджик. Прекратено е производството по молбата на адв.А. И., в качеството ѝ на пълномощник на Й. П. Й., с вх.№5239/05.06.2023г.

Видно от Определение №393/01.11.2023г., постановено по в.ч.гр.д. №534/2023г. по описа на АС- Пловдив, в производство по чл.274 и сл. от ГПК е потвърдено Определение №306/13.06.2023г. по в.ч.гр.д.№596/2022г. по описа на ОС- Пазарджик.

Видно от Удостоверение за раждане- л.102 от 17.11.2021г. се установява, че детето Адара Пламенова Константинова е родена на 10.11.2021г. с майка А. И. И..

Видно от приложените по делото като писмени доказателства

множество епикризи, направление за ТЕЛК, експертно решение, писмо се установява, че на 03.06.2023г. в гр.Стара Загора, детето Адара е получило тежки изгаряния върху двете му крачета. В последица от това се предприети мерки за възстановяване на здравословното състояние на същото.

Видно от Служебна бележка от 21.02.2024г.- л.176 издадена от УМБАЛ „Проф. д-р Стоян Киркович“ АД- гр.Стара Загора се установява, че в периода от 04.06.2023г. до 06.06.2023г. /вкл./, А. И. И., в качеството ѝ на родител е придружавала дъщеря си А.П.К. по време на болничния ѝ престой в Клиника по Детска хирургия при УМБАЛ „Проф. д-р Ст. Киркович“ АД- гр.Стара Загора.

**При тези данни от правна страна, настоящата инстанция приема за установено от правна страна следното:**

Молбата за възстановяване е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което същата се явява допустима. В този аспект, съдът не намира за основателно възражението на защитата на МБАЛ „Уни Хоспитал“ ООД, че същата е недопустима, тъй като е пропуснат срока. Основанието за този извод се извежда от факта, че в едноседмичния срок от постановяване на Определение №306/13.06.2023г., с което е оставена без разглеждане молбата за продължаване на срока за касационно обжалване е подадена молбата за възстановяване на срока с твърдение за наличие на уважителни причини за пропускането на същия.

Разгледана по същество, настоящият съдебен състав намира същата за основателна, като съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл.64, ал.2 ГПК страната, която е пропуснала установения от закона или определения от съда срок, може да поиска неговото възстановяване, ако докаже, че пропускането се дължи на особени непредвидени обстоятелства, които не е могла да преодолее. Според разпоредбата на чл.65 от ГПК в молбата се посочват всички обстоятелства, които я обосновават и всички доказателства за основателността.

В случая от страна на молителят се ангажира медицинска документация от която по безспорен начин се установява, че е налице претърпян сериозен битов инцидент в резултат на който са причинени телесни увреждания на детето на процесуалния представител на ищеца Й., а именно на адв.А. И..

Този инцидент и последващо установено лечение на детето в здравно заведение и присъствие на майка му до него в периода на срока за обжалване на процесния съдебен акт постановен от въззивния съд няма основание да не бъде приет от настоящата инстанция за наличие на особени непредвидими обстоятелства, които страната не е могла да преодолее.

Предвид на това следва да се приеме, че искането за възстановяване на срока за касационно обжалване обективизирано в подадената молба се явява основателно. В последица от това следва да се възстанови срока за касационно обжалване на Решение №120/27.03.2023г. постановено по в.гр.д. №596/2023г. по описа на ОС- Пазарджик.

Тъй като с молбата за възстановяване на срока за касационно обжалване е подадена и касационна жалба с вх.№5798/21.06.2023г. против Решение №120/27.03.2023г., постановено по гр.д.№596/2022г. по описа на ОС- Пазарджик, с правно основание чл.280, ал.1, т.1, т.3 от ГПК, във вр. чл.281, т.3 от ГПК подадена от адв.А. И. И., в качеството ѝ на пълномощник на Й. П. Й., то същата следва да се докладва за администриране.

Предвид на гореизложеното, Пазарджишкият окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ВЪЗСТАНОВЯВА** срока за касационно обжалване на Решение №120/27.03.2023г. постановено по в.гр.д.№596/2023г. по описа на ОС- Пазарджик.

Касационна жалба с вх.№5798/21.06.2023г. против Решение №120/27.03.2023г., постановено по гр.д.№596/2022г. по описа на ОС- Пазарджик, с правно основание чл.280, ал.1, т.1, т.3 от ГПК, във вр. чл.281, т.3 от ГПК подадена от адв.А. И. И., в качеството ѝ на пълномощник на Й. П. Й., да се докладва за администриране.

*Определението не подлежи на обжалване, по аргумент от чл.66, ал.2 от ГПК.*

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_