

РЕШЕНИЕ

№ 1700

гр. Плевен, 05.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Ст. Томов

при участието на секретаря ИЛОНА ЦВ. ДЕЛЕВА
като разгледа докладваното от Христо Ст. Томов Гражданско дело № 20234430105347 по описа за 2023 година

Постъпила е искова молба от В. И. Г. от гр. Плевен против И. К. М. и Б. А. М., и двамата от гр. Плевен. В молбата се твърди, че ищцата е съсобственик с ответниците с по 1/ 2 идеална част от поземлен имот с идентификатор *****.***.88 с административен адрес: гр. ***. Твърди се, че в имота през 1969 година чрез надстрояване на съществуваща едноетажна къща е била изградена двуетажна жилищна сграда с идентификатор *****.***.88.1 с два самостоятелни обекта на собственост и адрес ***. Твърди се, че в двуетажната жилищна сграда ищцата е собственик на апартамент № 2 с идентификатор *****.***.88.1.2, с адрес ул. ***, заедно с прилежащите две мазета, помещение под стълбище, две тавански помещения, както и на 1/ 2 идеална част от общите части на сградата. Твърди се, че двата самостоятелни обекта на собственост в сградата са с отделни входи, като достъпът до апартамент № 2 е през вътрешно стълбище за мази, втори етаж и таван. Твърди се, че собствеността ищцата е придобила с нотариален акт за дарение № ***, том I, рег. № ****, дело *** от **** год. на нотариус С. И. с район на действие Плевенския районен съд, вписан в *** гр. Плевен с вх. рег. № **** от **.*.***. **** год., акт № ***, том IV, дело ***3/ **** год. Твърди се, че ответниците са собственици на апартамент №* с идентификатор *****.***.88.1.1, с адрес ул. ***, заедно с прилежащи избено помещение, две тавански помещения и на 1/ 2 идеална част от общите части на сградата съгласно решение № ***/ **.*.***.**** год. по гр. дело № *** по описа за **** год. на Плевенския окръжен съд, вписано в *** гр. Плевен с вх. рег. № **** от **.*.***.**** год., акт №**, том II. Твърди се, че в апартамент №* от ответниците са извършени неоснователни действия по изрязване на част от стоманобетонова колона от конструкцията на двуетажната сграда, явяваща се обща по естество част по смисъла на чл. 38 ал. 1 от ЗС, довело през първата половина на 2021 год. до напукване по цялата дължина от 3, 80 м. на друга обща по естество част на сградата- вътрешната носеща стена на стълбището

за мази, втори етаж и таван, както и до появата на пукнатини на стените във входното антре- коридор на апартамент № 2. В исковата молба подробно и обстоятелствено са описани действията на ответниците, както и заключението на вещото лице по образуваното между същите страни производство по чл. 207 от ГПК по ч. гр. дело № ***/2023 год. по описа на Плевенския районен съд. В заключение ищцата моли съда да осъди ответниците да преустановят бездействието си и да премахнат трайните последици от неоснователните си действия спрямо общите по естеството си части в сграда с идентификатор *****.***.88.1, а именно: в апартамент №* изрязана на височина 210 см. част с размер 10/ 20 см. от стоманобетонова колона К2 25/25 см. до входната врата към стълбище за мази, втори етаж и таван, както и хоризонтално напукване по цялата дължина 3, 80 м. на вътрешната носеща стена на стълбището за мази, втори етаж и таван, като осъди ответниците за тяхна сметка да извършат следните строително- ремонтни работи: 1/ изработване на необходимия по размери и якост конзолен метален профил и монтиране на същия в участъка на изрязаната на височина 210 см. част с размер 10/ 20 см. от стоманобетонова колона К2 25/ 25 см., на обща стойност 616, 00 лв. и 2/ саниране на 0, 38 кв. м. по цялата дължина 3, 80 м. на хоризонталната пукнатина на вътрешната носеща стена на стълбището за мази, втори етаж и таван, както и шпакловане и боядисване на 6, 84 кв. м. около санираното място, на обща стойност 196, 00 лв. Отделно от това ищцата моли съда да осъди ответниците да й заплатят солидарно сумата от 280, 00 лв., представляваща стойността на строително- ремонтните работи за шпакловане и боядисване на 11, 01 кв. м. за отстраняване на виновно причинените от ответниците имуществени щети- напуквания на стените във входно антре на апартамент № 2 в сграда с идентификатор *****.***.88.1, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Претендира и присъждане на направените деловодни разноски.

Ответницата И. К. М. ангажира становище, че исковата молба е неоснователна.

Ответникът Б. А. М. не е взел становище.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното:

Налице са предпоставките на чл. 238 и сл. от ГПК за постановяване на неприсъствено решение по отношение на ответника Б. А. М., а именно:

-въпреки че на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването в съдебно заседание същият не е депозирал писмен отговор на исковата молба в определения от закона едномесечен преклузивен срок, нито се е явил в проведеното публично съдебно заседание.

-исковете са вероятно основателни с оглед приложените по делото писмени доказателства.

По отношение на ответницата И. К. М. исковата молба също се явява основателна. Първата от претенциите на ищцата намира своето правно основание в разпоредбата на чл. 109 от ЗС, която регламентира т. нар. негативен иск. Последният представлява средство за правна защита на собственика срещу всяко неоснователно действие /бездействие/ или

създадено състояние, което му пречи да упражнява своето право според предназначението на имота или в съответствие обема на правото на собственост. Съгласно разясненията, дадени в тълкувателно решение № 31/84 год. от 06. 02. 1985 год., ОСГК, основание за защита чрез иска се поражда само при състояния, от които възникват заплашване и опасност от вредно и смущаващо въздействие, което произтича от упражняване на правомощия, но които субективно пречат и/или ограничават тези на потърсилия правната защита. Функцията на иска е да отрече във всичките тези и други аналогични случаи правомерността и да предотврати неоснователните действия, поведение и състояния, както и премахване на последиците от тях. Искът може да се упражни срещу всяко лице, което проявява неоснователните, ограничаващи правото на собственост въздействия. Това лице може да е странично, например собственик на съседен имот, но може да е и съсобственик, ако при упражняването на своите права създава ограничения, смущения или заплашване на правото на съсобственика си. Впоследствие горните правни положения са доразвити в приетото тълкувателно решение № 4/ 2015 год. от 06. 11. 2017 год., ОСГК, съгласно т. 3 от което за уважаването на предявения иск по чл. 109 от ЗС във всички случаи е необходимо ищецът да докаже не само, че е собственик на имота и че върху този имот ответникът е осъществил неоснователно въздействие /действие или бездействие/, но и че това въздействие създава за ищеца пречки за ползването на собствения му имот по- големи от обикновените /чл. 50 от ЗС/. В конкретния случай всички кумулативно предвидени предпоставки за уважаване на исковата претенция са налице. Безспорно по делото е, а и видно от приложения нотариален акт за дарение на недвижим имот № ***, том I, рег. № ****, дело ***/ **** год. по описа на нотариус С. И. с район на действие Плевенския районен съд, че ищцата В. И. Г. се легитимира като собственик на самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****.88.1.2 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Плевен, одобрени със заповед № **_**_**/ **_**_**** год. на изпълнителния директор на АГКК, с адрес: гр. ***, самостоятелният обект се намира в сграда, която е разположена в поземлен имот с идентификатор *****.88. Горното е достатъчно, за да се приеме, че ищцата притежава необходимата активна материалноправна легитимация по предявения иск, с който защитава свои самостоятелни права. В тази връзка следва да се отбележи, че по негатория иск съсобствениците не са необходими другари по смисъла на чл. 216 ал. 2 от ГПК, тъй като нито с оглед естеството на спорното правоотношение, нито по разпореждане на закона е нужно решението на съда да бъде еднакво спрямо всички съсобственици. Съсобствениците са обикновени другари, тъй като извън общите факти те могат да имат различно материално правно положение, което обуславя тяхната процесуална самостоятелност. Безспорно по делото е, а и видно от приложеното влязло в сила решение № ***/ **_**_**** год. по гр. дело № ***/ **** год. по описа на Плевенския окръжен съд, че ответниците И. К. М. и Б. А. М. са собственици на самостоятелен обект в сграда с идентификатор *****.88.1.1, с адрес ул. **. Не се спори между страните, а и видно от показанията на разпитаните свидетели Д.Т., Л. Ц. и В. М., както и от приетото заключение на вещото лице С.С. по преходното водено между същите страни ч. гр. дело № ***/ 2023 год. по описа на Плевенския районен съд, че при строително- ремонтни работи в имота на ответниците са извършени и процесните действия, предмет на настоящото производство, а именно: премахната е част от стоманобетонова колона с размери 25/ 25 см. Видно е, че

тези действия са предприети без знанието на ищцата, като са довели до хоризонтално напукване на вътрешната носеща стена на стълбището за мази, втори етаж и таван, както и до напуквания на стените във входното антре на жилището на ищцата. Следователно налице са неоснователни действия на ответниците, свързани с увреждане на общи части на сградата, които се накърнили правната сфера на ищцата. Няма основание за отпадане на отговорността на ответницата И. М., като изложените от същата в отговора на исковата молба твърдения за изявено от нея желание за доброволно извънсъдебно уреждане на възникналия спор са несъстоятелни. Видно е, че нито след жалбата на ищцата до *** през 2021 год., нито след провеждането на производството по обезпечаване на доказателства от страна на ответницата и нейния съпруг са инициирани каквито и да е било действия за възстановяването на увредената стоманобетонова колона в първоначалния ѝ вид. Поради това съдът счита, че предявеният осъдителен иск по чл. 109 от ЗС се явява изцяло основателен и следва да бъде уважен.

Аналогично е положението и с останалата част от исковата молба. В заключението на вещото лице С.С. е посочена стойността на необходимите строително-ремонтни работи /саниране на пукнатини, шпакловка и боядисване/, които следва да се извършат в жилището на ищцата, за да се отстранят причинените вследствие действията на ответниците имуществени щети. Претенцията на ищцата е в по-малък размер от установената от вещото лице сума и следва да бъде уважена в рамките, в които е предявена.

В заключение може да се обобщи, че исковата молба на В. И. Г., с която са предявени субективно и обективно съединени икове по чл. 109 от ЗС и чл. 45 от ЗЗД се явява изцяло основателна.

При този изход на делото и на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК ответниците следва да бъдат осъдени да заплатят на ищцата направените деловодни разноски в размер общо на 2 220 лв., в която сума са включени и разходите, направени във връзка с производството по чл. 207 от ГПК. Доколкото отговорността за разноски е обективна и не е за вреди, по отношение на същата не намира приложение разпоредбата на чл. 53 от ЗЗД.

По изложените съображения Плевенският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА И. К. М. от гр. Плевен, ЕГН *****, и Б. А. М. от гр. Плевен, ЕГН *****, да преустановят бездействието си и да премахнат трайните последици от неоснователните си действия спрямо общите по естеството си части в сграда с идентификатор *****.88.1, а именно: в апартамент №* изрязана на височина 210 см. част с размер 10/ 20 см. от стоманобетонова колона К2 25/ 25 см. до входната врата към стълбище за мази, втори етаж и таван, както и хоризонтално напукване по цялата дължина 3, 80 м. на вътрешната носеща стена на стълбището за мази, втори етаж и таван, като за своя сметка да извършат следните строително-ремонтни работи: 1/ изработване на необходимия по размери и якост конзолен метален профил и монтиране на същия в участъка на изрязаната на височина 210 см. част с размер 10/ 20 см. от стоманобетонова колона К2 25/ 25 см., на обща стойност 616, 00 лв. и 2/ саниране на 0, 38 кв. м. по цялата дължина 3, 80 м. на хоризонталната пукнатина на вътрешната носеща стена на стълбището за

мази, втори етаж и таван, както и шпакловане и боядисване на 6, 84 кв. м. около санираното място, на обща стойност 196, 00 лв.

ОСЪЖДА И. К. М. от гр. Плевен, ЕГН *****, и Б. А. М. от гр. Плевен, ЕГН *****, да заплатят солидарно на В. И. Г. от гр. Плевен, ЕГН *****, сумата от 280, 00 лв., представляваща стойността на строително-ремонтните работи за шпакловане и боядисване на 11, 01 кв. м. за отстраняване на виновно причинените от ответниците имуществени щети-напуквания на стените във входно антре на апартамент № 2 в сграда с идентификатор *****.***.88.1, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба /**.***.**** год./ до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА И. К. М. от гр. Плевен, ЕГН *****, и Б. А. М. от гр. Плевен, ЕГН *****, да заплатят на В. И. Г. от гр. Плевен, ЕГН *****, сумата от 2 220, 00 лв., представляваща направени деловодни разноси в настоящото производство и в производството по ч. гр. дело № ***/2023 год. по описа на Плевенския районен съд.

В частта досежно ответника Б. А. М. решението не подлежи на обжалване. В частта досежно ответницата И. К. М. решението подлежи на обжалване пред Плевенския окръжен съд в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____