

ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Пазарджик, 20.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на двадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Борислав Ал. Илиев

при участието на секретаря Петя Кр. Борисова
Сложи за разглеждане докладваното от Борислав Ал. Илиев Търговско дело № 20225200900018 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:55 часа се явиха:

Ищцата В. СТ. Д., редовно призована чрез процесуален пълномощник адв.Д., не се явява. За нея се явява процесуален пълномощник адв.Я.Д., редовно упълномощена с приложено по делото пълномощно.

За ответника „П.“ООД, редовно призован чрез процесуален пълномощник адв. С., явява се управителя П. П.. За него се явява адв. П.С., редовно упълномощен с приложено по делото пълномощно.

Адв.Д.: Да се даде ход на делото.

Адв.С.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, с оглед редовното призоваване на страните, поради което и при условията на чл.142 ал.1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО при условията на чл.143 и чл. 146 от ГПК.

Производството по делото е образувано по подадена искова молба вх.№

710/02.02.2022г. от В. СТ. Д. от гр.Пазарджик против „П.“ООД гр.Пазарджик с управител П. П.. В исковата молба ищцата твърди, че с решение от 18.03.2005 г. по ф.д. №129/1998 г. по описа на ОС - Пазарджик В. СТ. Д. е вписана като съдружник в „П.“ООД, ЕИК-***** - гр. Пазарджик, притежаващ 25 дружествени дяла, с номинална стойност от по 50 лева всеки един, от капитала на дружеството, придобити по силата на договори за покупко - продажба на дружествени дялове от 17.03.2005 г. На 23.10.2020 г. В.Д. е отправила предизвестие до „П.“ООД, с което го е уведомила, че желае да прекрати участието си в дружеството и е предложила на съдружника П. П. да изкупи притежаваните от нея дружествени дялове на пазарна цена. С предизвестието В.Д. е уведомила също така дружеството, че в случай, че предложението ѝ за изкупуване на дяловете не бъде прието, първото следва да се счита за предизвестие по смисъла на чл. 125, ал. 2 от ТЗ за прекратяване участието ѝ в „П.“ООД с изтичане на 3 месеца, считано от датата на получаване на предизвестието. Предвид обстоятелството, че съдружникът П. П. не е приел предложението и съответно изкупил дружествените дялове на В.Д. горепосоченото предизвестие има характера на такова по чл. 125, ал. 2 от ТЗ. С оглед факта, че предизвестието е получено от „П.“ООД на 23.10.2020 г. то 3-месечният срок, предвиден в чл. 125, ал. 2 от ТЗ, е изтекъл на 23.01.2021 г., т.е. считано от 24.01.2021 г. членственото правоотношение на В.Д. с дружеството е прекратено /*ipso facto*/.

Независимо от неколнократно отправените покани от страна на В.Д. ответното дружеството, чрез управителя си, не е заявило за вписване в Търговския регистър прекратяване на членственото ѝ правоотношение в дружеството, в нарушение на чл. 125, ал. 3 от ТЗ не е изготвило междинен счетоводен баланс към 31.01.2021 г. с оглед определяне на дружествения ѝ дял и не е уредило имуществените си отношения с нея.

По данни на В.Д., основани на заявления за обявяване по партидата на „П.“ООД в търговския регистър, годишен финансов отчет за 2020 г., паричната равностойност на дружествените дялове от капитала на „П.“ООД към месец януари 2021 г. е в размер на 504 750 лева.

Формулирано е искане да се осъди „П.“ООД, ЕИК ***** да заплати на В. СТ. Д., ЕГН***** сумата от 504 750 лева, представляваща общата парична равностойност на всички притежавани от нея 25 дружествени дяла от

капитала на „П.“ООД към 31.01.2021 г. - предвид обстоятелството, че прекратяването на членственото й правоотношение е настъпило през м. януари 2021 г., както и законната лихва за забава върху нея, считано от датата на подаване на настоящата искова молба до окончателното изплащане на сумата. Сочи доказателства и прави доказателствени искания.

В законоустановения срок по чл.367, ал.1 ГПК е постъпил отговор от ответника, чрез пълномощника адв. П.С. от ПАК с който изразява становище, че иска е допустим и частично основателен като излага съображения в тази насока.Сочи доказателства и прави доказателствени искания.

В срок е постъпила и допълнителна искова молба от В. СТ. Д. от гр.Пазарджик с която излага обстоятелства относно релевантните факти, права и задължения на страните , като излага същите в писмен вид.

Моли да не се приемат представените към отговора на исковата молба писмени доказателства, озаглавени „инвентаризационен опис на ДМА към 01.02.2021 г.“, „справка за неразпределена печалба по години“, „справка за задължения по години /ЧЗП и Вид/“, тъй като нямат качеството на годни доказателствени средства - не носят подписи на лицата, сочени за техни автори, а по отношение на таблиците дори не е посочен и автор на същите, поради което и не е възможно да се установи автентичността им.

В законоустановения срок е постъпил допълнителен отговор от ответника, чрез пълномощника адв. П.С. от ПАК, с който изразява становище, че искът е допустим и частично основателен като излага съображения в тази насока и заявява, че : Няма спор, че ищцата е съдружник в „П.“ООД-Пазарджик от 18.03.2005г и притежава 25 дружествени дяла по 50лв. единият или има участие в капитала на дружеството в размер на 1250лв. Не отрича, че ищцата е отправила предизвестие по чл.125 ал.2 от ТЗ за напускане на дружеството. Същото е отправено на 23.10.2020г и тримесечният срок изтича на 25.01.2021г. В този смисъл не възразява да се приемат тези три факта за безспорно установени, както се сочи в допълнителната искова молба относно оспорването на писмения отговор и излага подробни съображения в тази насока.

С определение на съда № 149 от 17.05.2022г. по настоящето дело е изпратен проект на доклад до страните.

Разпределена е доказателствената тежест.

Приети са писмените доказателства.

Дадена е възможност на страните да обосноват исканията си и да упражнят правата си.

Адв.Д.: Поддържам исковата молба, както и допълнителната такава, както и всички направени с тях доказателствени искания. Оспорвам отговора, което съм заявила и в допълнителната искова молба. Към този момент нямам други доказателствени искания. Не възразявам срещу приемането на представените от колегата с отговора на допълнителната искова молба писмени доказателства.

Адв.С.: С писмените отговори сме посочили, че оспорваме размера на иска, а не основанието и в тази връзка правя предложение за сключване на спогодба в следния смисъл: ответното дружество да изплати на ищцата 80 000 лева в 10 дневен срок. Безспорно е, че има задължение дружеството към вече напусналата дружеството ищца.

Адв.Д.: Не съм упълномощена от доверителката ми за спогодба, трябва да я попитам за становището и. Благодаря, не знам дали би било приемливо това предложение. Цената на иска е доста по-висока от направеното днес предложение, вероятно доверителката ми е склонна да направи отстъпки, но не знам дали чак в такъв размер. Длъжна съм да я попитам. Ако се стигне до спогодба, бих я посъветвала да направи отстъпка, но по отношение на днешното предложение не съм в състояние да взема в момента становище. Доколкото знам са водили някакви разговори. Моето лично мнение е, че на тази предложена цена споразумение няма да може да се постигне, защото е четири пъти по-ниска от това което се претендира. Ангажирам се да предам предложението на доверителката ми. С оглед процесуална икономия моля да се извършат днес процесуалните действия, които ни предстоят и да остане възможност за разговори за спогодба.

Адв.С.: Моля да се даде възможност да изрази становище ищцата и да продължим по същество. Във връзка с искането по чл.183 от ГПК, тъй като

пълномощника на ищцата е записал всички доказателства да бъдат в оригинал, там всички счетоводни документи са в оригинал. Другите неща, които са от търговския регистър няма как да са в оригинал, да уточним кои доказателства искат в оригинал, за да мога да ги представя в следващо заседание.

Адв. Д.: Естествено, че оригинали на извадки от търговски регистър не държим да се представят, но всички представени заверени преписи на писмени доказателства да бъдат представени в оригинал, оспорваме подписите, авторството. С изключение на снимките от екран държа всички писмени доказателства да бъдат представени в оригинал. Споразуменията също да бъдат представени в оригинал, нотариални актове не виждам.

Адв.С.: Нека ми се даде възможност, тъй като в част от протоколите , които се оспорват няма подпис на ищцата, да видя дали нотариалните актове са тука, дали да ги представя, това е във връзка с имуществото. Моля съдът да допусне въпроси към ищцата по реда на чл.176 ал.1 от ГПК относно обстоятелството дали е плащала парична сума при приемането и като съдружник на „П.“ООД на 17.03.2005 година. Дружеството преди това има закупено имущество, база, бензиностанция. Имало ли е среща между ищцата, съпругът и Д. Д. и П. П. през февруари 2021 година за уточняване на задължения между Вид, ЧЗП чрез Д. Д. и „П.“ООД и какво е решението , стигнало ли се е до уточняване на размери и дали се е искало доплащане и през кои години е подписала с особено мнение неприемането на годишни финансови отчети на Общо събрание на съдружниците на „П.“ ООД. Поддържам искането за допускане на съдебно счетоводна експертиза с въпроси, които сме посочили, тъй като от отсрещната страна имат забележки към въпросите ни към вещото лице.

Адв.Д.: Поддържам искането си по чл.183 от ГПК по отношение на всички допълнителни искания с отговора на исковата молба и в допълнителния отговор. Всички които са представени в препис документи моля да се представят в оригинал, нотариални актове не виждам, не държа да се представят в оригинал. По отношение на искането по чл.176 от ГПК не

разбрах с тези обяснения какви точно факти ще се установяват, кои твърдения на ответното дружество ще се установяват с искането за обяснения на страната, за да мога взема становище дали са относими към предмета на доказване.

Адв.С.: В момента в който е приета ищцата като съдружник дружеството е имало вече закупено имущество за над 100 000 лева. Дали само с 1250 лева участва в капитала на дружеството и дали има извършени срещи, защото на тези срещи са решавани прихващанията, които са платили 3 дни преди завеждане на исковата молба. Разговорите са били за постигане на споразумение, дружеството също има задължения и те не го оспорват.

Адв.Д.: Във връзка с така направеното уточнение ние не оспорваме, че дружеството е имало имущество към влизане на ищцата в дружеството като съдружник. Там не виждам никакъв спор, това е ново твърдение. Не е спорно, разбира се, че дружеството е имало имущество, поради което не виждам защо са необходими обяснения на ищцата в тази връзка, ние не оспорваме това нещо и не оспорваме, че между страните са водени преговори за прекратяване на членствените и правоотношения и уреждане на имуществените последици. Тези срещи не са довели до никакъв резултат, ищцата претендира един размер на равностойност на дружествените си дялови, насрещната страна предлага други, ясно е, че там е проблемът. Поради което не смятам, че обясненията, които бяха поискани днес няма да допринесат за каквато и да е допълнителна яснота по делото, по тези въпроси ние не спорим. Моля да не ги допускате.

Адв.С.: Поддържам искане по чл.176 от ГПК. Пълномощникът на ищцата оспорва един от протоколите по чл.126 от ТЗ, в него е този въпрос за прихващане, че повече от 10 години е работила в увреда интересите на ответното дружество и в този смисъл имаше договаряне между ответника, ВиД и ЧЗП, за да си уредят отношенията.

Адв. Д.: По отношение задълженията на трети лица това ще бъде предмет на счетоводната експертиза и ще се установи кой какви вземания е

имал. Не оспорваме, че са били налице вземания към трети лица, не оспорваме, че е налице плащане през януари миналата година или тази година. Ясно е, че ще има експертиза и ще се включат всички въпроси, не е това начина чрез обяснения на страната да се доказват вземания на дружеството.

Адв.С.: Ако допуснат всички въпроси и на ищцата и на ответното дружество е най-добре за изясняване на нещата.

Съдът счита, че следва да бъде обявен за окончателен изготвения и изпратен на страните проект за доклад, обективиран в определение № 149 от 17.05.2022г. по настоящето дело като окончателен такъв по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН, изготвения и изпратен на страните проект на доклад, обективиран в определение № 149 от 17.05.2022г. по настоящето дело.

ПРИЕМА представените към исковата молба, отговор на искова молба, допълнителна искова молба и допълнителен отговор писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.183 от ГПК, ответникът в 14 дневен срок от днес, да представи в оригинал, представените с отговора на исковата молба заверени копия от документите.

Съдът счита, че на този етап следва да остави без уважение искането за поставяна на въпроси по чл.176 от ГПК към ищцата поради обстоятелството, че за посочените обстоятелства ще бъде допусната и изслушана СИЕ, която ще отговори в пълен обем на така поставените въпроси, които са от съществено значение за изясняване на предмета на делото в настоящето производство, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяна на въпроси по

Адв.Д.: Моля съобразно заявеното в исковата молба да бъде поставена следната задача на СИЕ по делото, а именно след проверка на писмените доказателства по делото и справка в счетоводството на ответното дружество, вещото лице да отговори: редовно ли са водени счетоводните записвания на „П.“ООД, налице ли е вярно отразяване при спазване на нормативните актове и счетоводни стандарти и като съобрази всички елементи от баланса на ответното дружество към датата на прекратяване на членственото павоотношение на ищцата, да даде заключение за стойността на чистия актив на дружеството и съответно паричната равностойност на притежаваните от В. Д. 25 дружествени дяла от капитала на „П.“ООД към 31.01.2021 година. Моля съобразно уточненията, които колегата ще направи днес, моля да бъде изготвено в два варианта заключението, нашият по записванията и вече техния с изваждане на вземанията, които колегата ще уточнява.

Адв.С.: Не се противопоставям на въпросите, които ищцовата страна постави. Поддържам искането си в писмения отговор с въпросите, които съм поставил към вещото лице и различните варианти. Това е от съществено значение и за съда, можем да постигнем спогодба по различните варианти. Има теглени дивиденди през едни от годините 2014 - 2015 година. Не утежняват задачата на вещото лице задачите, които сме посочили. Когато се определи чистата равностойност на активите от там нататък вече са лесни вариантите. Считам, че са необходими за изясняване на фактическата обстановка.

Адв.Д.: Поддържам възражението си, че трудно би било за вещото лице при тези документи, които имаме, да каже кои вземания са несъбираеми, при положение, че сам ответника не твърди конкретни размери и конкретни вземания. Казва се едно общо твърдение, че има много несъбираеми вземания. Предоставям на съда, вече съм изразила становище. Също така имам възражение по отношение въпроса, свързан с неразпределената печалба, ние твърдим с допълнителната искова молба, че към датата на прекратяване на членството на В. Д. в дружеството не е налице вече възникнало нейно вземане за част от чистата печалба за предходни финансови години. Няма решение на Общото събрание за разпределяне на печалба. Има една

неразпределена печалба и считаме, че с предявения иск би следвало да се удовлетвори облигационното вземане на ищцата. Считам за неотносими въпросите, свързани с изчисления на печалба от предходни години. Лично аз възразявам на въпроси в тази връзка.

Адв.С.: Не отговаря на истината това, което току що изрази пълномощника на ищцата, изрично в допълнителния отговор са посочени дружествата, кои са в несъстоятелност и в какъв размер, че имаме сключени споразумения за разсрочени плащания, изрично е посочено кои са с изтекли давностни срокове, там са посочени 6 точки, когато се счита, че едно вземане е несъбираемо. В тази връзка държа да се отговори и на тези въпроси. Посочени са една голяма част от фирмите, които са в несъстоятелност. „Г.Т. П.“ АД е в несъстоятелност от 2008 година, там всяка година съдията задължава синдика да определи размера на вземанията. Това вещото лице може да го провери, има го и като списък с приети вземания. Представили сме списък с приети вземания от Търговския регистър. В оборотната ведомост ги има по години. Имаме вземания по сметка 411, това е сметка клиенти, вещото лице ще провери от коя година са тези вземания. Част от тези фирми от които имаме вземания са в несъстоятелност.

Адв.Д.: Поддържам възражението си, че не следва на вещото лице да се вменява задача да попълва факти по делото, които не са наведени от ответната страна.

Адв.С.: Мога да уточня тези вземания, в даден от съда срок по години. Няма проблем да направя такава справка.

Адв.Д.: Ако може да уточни колегата размера на несъбираемите вземания и към коя датата твърдят, че същите са станали несъбираеми. Ние не оспорваме, че дружеството има вземания. Ответната страна твърди, че са несъбираеми, ответната страна трябва да каже какъв е размера им и кога са станали несъбираеми, а не вещото лице да казва това. Нека да се даде възможност на колегата да направи уточнения. По отношение на неразпределените печалби, въз връзка с нашето твърдение, че не е налице възникнало вземане до 31.01.21г. на доверителката ми, моля насрещната страна да каже въвежда ли твърдение за обратното и ако да, да каже в какъв размер, кое е основанието за възникване на това вземане, кое решение на Общото събрание.

Адв.С.: Това са сумите които са получени 47500, за съответните години има получен дивидент. За тези години има плащане. Във връзка с оспорване за 2020-2021г за неразпределена печалба, няма протокол за неразпределена печалба за 2020 година. В допълнителния писмен отговор сме посочили, че по Закона за счетоводството и по ЗКПО годишните данъчни декларации за 2020 година се подават до 31 март 2021г., съгласно чл.90 от ЗКПК. За текущата печалба за месец януари 2021г. също няма искане по чл.133 от ТЗ. В този смисъл сума от 126000 лева не трябва да участва в оценката на чистите активи, защото няма такова искане по чл.133 от ТЗ. В противен случай решението е недопустимо поради липса на искане. Оригиналите на документите мога да ги представя в 14 дневен срок или в следващо съдебно заседание.

Съдът, след изслушване становището на страните и с оглед изясняване на предмета на изследване счита, че следва да бъде допусната СИЕ от вещо лице, определено от списъка на вещи лица с район на действие ОС Пазарджик, което след като се запознае с материалите по делото и приложената писмена документация и след уточняване на поставените по-горе въпроси от ответника с допълнителна молба в двуседмичен срок от днес, от процесуалния пълномощник на ответника, да отговори на така поставените и описани в исковата молба въпроси от ищцовата страна, както и на поставените въпроси в отговора на исковата молба от ответника по делото, след уточняване на въпросите във връзка с неразпределената печалба и несъбираемите вземания в 14 дневен срок от днес.

Водим от горното, Пазарджишкият ОС

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА да бъде изслушана СИЕ от вещо лице, определено от списъка за вещи лица с район на действие ОС Пазарджик, което да отговори на поставените и описани по-горе въпроси от ищцовата страна и от ответната страна, след уточняване на въпросите от ответника в 14 дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото М.Л., на която да се съобщи задачата след внасяне на депозит от страните по делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещото лице в размер на 600 лева,

като ЗАДЪЛЖАВА ищцовата страна в едноседмичен срок от днес да внесе сумата в размер на 200лв. и ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в едноседмичен срок от днес да внесе сумата от 400 лева по сметка на ПОС и да представят доказателства в тази насока.

Адв.Д.: Моля да отложите произнасянето си по искането по чл.193 от ГПК, във връзка с оспорване на конкретни документи, автентичността им, като изчакаме да се проведе процедурата по чл.183 от ГПК, но го поддържам разбира се. То е по точка 2.2 от допълнителната искова молба.

Адв. С.: Приемам искането за отлагане произнасянето по чл.193 от ГПК.

Съобразявайки изложеното от процесуалните пълномощници на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА произнасянето във връзка със заявеното оспорване по реда на чл.193 от ГПК от ищцовата страна, след представяне на оригиналите на оспорените документи от ответника по делото за следващото съдебно заседание.

Адв. Д.: Нямам други искания.

Адв. С.: Нямам други искания.

За събиране на доказателствата и изслушане на допуснатата СИЕ, Пазарджишкият окръжен съд

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА и насрочва делото за 19.09.2022г. 11.20ч. за която дата ищцовата страна уведомена от днес чрез процесуален пълномощник адв.Д..

Ответникът уведомен чрез управителя и пълномощника адв.С..

Да се призове вещото лице след внасяне на депозита и представяне на доказателства за внасянето му.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____