

РЕШЕНИЕ

№ 260

гр. Плевен , 16.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ в публично заседание на втори април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Зорница Д. Димитрова Банкова

при участието на секретаря ПОЛЯ Б. ЦАНЕВА
като разгледа докладваното от Зорница Д. Димитрова Банкова Гражданско дело № 20204430103754 по описа за 2020 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Иск с правно основание чл.52 вр. с чл.45 от ЗЗД

Постъпила е искова молба от Б. Й. Б. против Х. Л. Н., в която се твърди, че ответникът е роднина по сватовство на ищеца, като на 29.03.2017г. е депозирал отговор по НЧХД№580/2017г. по описа на ПлРС, в който излага клеветнически твърдения по негов адрес.Твърди, че е заявено, че в неговия двор, заедно с друго лице ответникът търгува с алкохол, като се посочва сложна схема на организация на продажба.Заявено е в отговора, че продава фалшив алкохол и се споделя за връзки с лице от АМ-Свищов.Посочва се, че няма лозя и че целият отговор са лъжи, с цел да се оневини лицето, което е подсъдим.Твърди се, че е сключено споразумение и ответникът се е признал за виновен.Посочва се, че тези твърдения в отговора позорят името на ищеца и затова предявява настоящият иск за сумата 1000лв., претърпени неимуществени вреди от клеветническите твърдения в отговора по НЧХД№580/2017г. по описа на ПлРС,ведно със законната лихва от датата на

ИМ.Претендира разноски.

Ответникът е оспорил предявения иск в срок.

Съдът, като прецени доказателствата по делото, становищата на страните, намира за установено следното:

Не е спорно, че между страните съществуват родствени отношения по сватство / ответникът по предявеният иск е съпруг на покойната сестра на ищеца/. Между страните е възникнал конфликт във връзка с подаден от страна на Хр.Н. сигнал до ОП-Плевен за производство и притежание на алкохол и възпрепятстване на достъп до недвижим имот, находящ се в ***. По отношение на този конфликт е образувано ЧНХД №580 по описа за 2017 година по описа на Плевенски районен съд по тѣжба на ищеца Б. Й. Б. по което ответникът депозирал въпросния отговор, съобразно предвидения в закона срок. В същия е описано как ответникът въприема фактическата обстановка по отношение на въпросния алкохол, така и по отношение на възпрепятстването му за достъп до недвижим имот, находящ се в гр.***.

С оглед на гореизложеното спорен по делото е въпроса дали са елементите на фактическия състав на чл.45 от ЗЗД:противоправно виновно деяние, вреда, причинна връзка между противоправното деяние и настъпилите вреди.Съгласно чл.45, ал.2 от ЗЗД вината се предполага до доказване на противното. Предявен е иск на осн. чл.52 от ЗЗД за сумата 1000лв.-неимуществени вреди.С този иск се целят обезщетяване за претърпените болки и страдания, резултат от увреждането. Нормата на чл.52 от ЗЗД е относително определена, и като такава тя дава възможност на съда, след като съобрази конкретните факти, въз основа на свободно формираното си убеждение да постанови справедливо решение.

Съдът приема, че в случая няма противоправно деяние и в този смисъл приема напълно аргументите на представителя на ответника.По НЧХД подсъдимият е изложил защитна позиция във връзка с депозирана срещу него частна жалба.В същия е посочено: "На 22.XI.2016г. ми се обади митнически инспектор **** от Териториалната митническо управление гр.Свищов и ми каза, че на адресите са намерени и ще бъдат конфискувани около тон и

половина фалшив алкохол". На 6 стр. от същия отговор на тъжбата Х.Н. подробно описва какво разбира под „фалшив алкохол", "фалшиви цигари" фалшиви стоки" - „продукти от нерегистрирани производители съгласно чл.56 ал.1 1 от ЗАДС, произведени от неизвестни материали по неизвестна технология без надлежащ контрол и съхраняване в нелицензирани данъчни складове по ЗОДС и за които не са платени данъци, мита и акцизи. Видно от приложеното НАХД№303/2017г. , е че на ищецът е ставен акт и съответно издадено НП №32-139165/23.05.2017, с което на ищеца е наложена глоба в размер на 16 722лв., за това, че същият държи в 245 броя пластмасови туби, бутилки с вместимост 0,5л,2л,2,5л, 3л,10 л.,11л и два бидона с вместимост 70л, пълни до максималния си обем съдържащ 1491 дестилатен алкохолен продукт без да притежава документ, удостоверяващ плащането, начисляването или обезпечаването на акциза и е отнето в полза на държавата иззетото количество алкохол — нарушение по чл.126, пр.първо от ЗАДС. Наказателното постановление е обжалвано от ищеца по настоящия,но същото е потвърдено на две съдебни инстанции - РС-Червен бряг по АНД №303 по описа за 2017 година и КАД №523/2018 година на АС-Плевен.

Освен това ответникът, като съзнателен гражданин, е подал сигнал до съответните институции във връзка с нередности и нарушения на закона, поради и което не следва да носи отговорност, тъй като предвид практиката, твърденията не следва да се третираат като престъпления. А и дали има престъпление, спорът се разрешава в едно наказателно производство.

Съдът, се е произнесъл по делото във връзка с обстоятелството дали има вляло в сила споразумение, при което подсъдимият се признава за виновен, че не е налице такъв акт, който да задължава съдът предвид разпоредбата на чл.300 от ГПК, а е постигната спогодба, която няма характер на влязла сила присъда.

Съдът счита, че не следва да обсъжда показанията на свидетелите, предвид факта, че не е доказан елемент от фактическия състав на неправомерното увреждане- противоправно деяние.

Съдът приема, че не са доказани елементите на фактическия състав на неправомерното увреждане : не е доказано какво е противоправното поведение

на ответниците/ касае се за защитна позиция/, причинната връзка от поведението на ответника и настъпилите вреди. Предвид изложеното следва да се отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан.

Останалите възражения и доказателства, съдът не обсъжда, като неотносими към спора.

При този изход на процеса и на основание чл.78, ал.3 от ГПК, следва да се осъди ищеца да заплати на ответника сумата 300лв., направени деловодни разноски за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Б. Й. Б., ЕГН***** против Х. Л. Н., ЕГН*****, иск с правно основание чл.52 вр. с чл.45 от ЗЗД, за заплащане на сумата 1000лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, резултат от непозволено увреждане- клеветнически твърдения в отговора по НЧХД№580/2017г. по описа на ПлРС,ведно със законната лихва от датата на ИМ, като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН.

ОСЪЖДА на осн. чл.78, ал.3 от ГПК Б. Й. Б., ЕГН***** ДА ЗАПЛАТИ на Х. Л. Н., ЕГН*****, сумата 300лв., направени деловодни разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба в двуседмичен срок срок от съобщението до страните, че същото е изготвено, пред Плевенски окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____