

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 329

гр. Благоевград, 23.03.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН  
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и трети март  
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Вера Коева  
Емилия Дончева

като разгледа докладваното от Вера Коева Въззивно частно гражданско дело  
№ 20231200500325 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.122 от ГПК.

Образувано е по спор за подсъдност между Районен съд-С. и Районен съд-София, относно определяне на компетентния съд, който следва да разгледа молба с правно основание чл.115 от ЗПКОНПИ във връзка с чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ, чл.133 от ЗППЦК във вр. с чл.91, ал.2, т.4 от ЗПФИ /за Централен депозитар/, подадена от директора на Териториална дирекция - София на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, за разкриване на банкова тайна по отношение на проверяваното лице С. О. С. и свързаните с него лица А. Г. А., С. С. С., тримата с постоянен адрес в гр.С. и „А. А. – 2012“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр.С. за посочени в искането периоди.

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Молбата е подадена от директора на ТД на КПКОНПИ гр.София пред Районен съд-София и въз основа на нея е било образувано гр.д № 8129/2023г. по описа на същия съд. С определение № 6446/16.02.2023г. Районен съд-София е приел, че не е местно компетентен съд да разгледа и да се произнесе по искането като се е мотивирал, че местно компетентен да разгледа и да се произнесе по искането е съдът по постоянен адрес на проверяваното лице. Съдът е приел, че искането за разкриване на банкова тайна представлява подготвително действие и способ за събиране на доказателства в изпълнение на правомощия на Комисията, насочени към евентуална намеса в чужда правна сфера, в случай, че се установят данни за незаконно придобито имущество и като такова по отношение на него са приложими нормите за местната подсъдност на общия исков процес. Изтъкнато е, че в обезпечителното и исковото производство по ЗПКОНПИ е нормативно определен местно и родово компетентния съд - окръжен съд по постоянен адрес на лицето, съответно седалището на юридическото лице, а когато имуществото включва недвижим имот - окръжния съд по местонахождение на имота. Посочените норми следва да се приложат по аналогия относно искането по чл.116, ал.3 от ЗПКОНПИ. Въз основа на тези съображения е направил извод, че в случая местно компетентен да разгледа искането е Районен съд - С., тъй като лицето, по отношение на което се иска разкриване на банкова тайна е с постоянен адрес на територията на гр.С..

Признава се в мотивите, че производството по чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ е едностранно,

образувано по искане на оправомощен държавен орган, но се аргументира тезата, че това не прави производството охранително, тъй като активно легитимиран да го инициира е именно държавен орган и искането не е за съдействие при упражняване на граждански права, а е във връзка с регламентирана със специалния закон дейност на държавен орган по извършване на проверка по ЗПКОНПИ.

Изтъкват се съображения за сходство на производството с това по спорна съдебна администрация, което създава за инициралото го лице изгодни правни последици и обременяват правната сфера на друго лице, а намесата на съда се предприема въз основа на обществен интерес и се изхожда от съображения за целесъобразност. Поради приложение на общите правила за производствата по спорна съдебна администрация и сходството на настоящото с този вид производство се поддържа, че по отношение на него по аналогия намират приложение общите правила на чл.105 ГПК и чл.108 ГПК, които определят общата местна компетентност на съда по постоянния адрес/седалище на проверяваното лице.

При тези мотиви с цитираното определение производството по делото пред СРС е прекратено и е изпратено по подсъдност на Районен съд-С..

С определение № 181/10.03.2023г., постановено по гр.д. № 268/2023г. по описа на Районен съд - С., съдът е повдигнал пред Окръжен съд- Благоевград препирня за подсъдност между Районен съд-София и Районен съд-С.. РС С. е приел, че не е местно компетентен да разгледа молбата, като е изложил съображения, че местно компетентен да разгледа и да се произнесе по искането е съдът по седалище на молителя - ТД на КПКОНПИ-София, поради което е прекратил производството и е изпратил делото на Окръжен съд-Благоевград. В мотивите на определението подробно е аргументирано становището, че по отношение на производството следва да се приложат правилата на охранителните производства по реда на чл.530 и сл. ГПК, чиято компетентност се определя по постоянния адрес на молителя.

По същество на спора настоящият съдебен състав намира следното:

Съгласно ЗПКОНПИ комисията и директорите на териториалните дирекции могат да поискат от съда разкриване на банкова тайна, когато това е необходимо за постигане целта на закона. Съгласно ЗКИ, районният съдия се произнася по искането за разкриване на сведения съставляващи банкова тайна с мотивирано решение в закрито заседание.

В специалния закон липсва регламентация на местната подсъдност относно произнасянето по исканията на ТД на КПКОНПИ за разкриване на банкова тайна, поради което и тази законодателна празнота трябва да бъде попълнена чрез правоприлагане по аналогия.

Производството по ЗПКОНПИ е специално, с елементи на едностранно охранително такова, и цели предоставяне от съда на съдействие във връзка с правомерно упражняване на граждански права.

По аналогия на чл.531, ал.2 от ГПК молбата се подава до районния съд, в чийто район е постоянният адрес на молителя. Тази подсъдност по характера си е местна и е предвидена за улеснение и удобство на молителя.

В охранителното производство няма ответник, а подсъдността е уредена в полза на молителя и при съответно прилагане на общите правила на исковия процес - чл.119, ал.1 и ал.2 вр. с чл.540 от ГПК.

В случая няма основание за прилагане по аналогия на подсъдностите в обезпечителното и исково производство по ЗПКОНПИ. В тези производства засегнатите лица имат право да обжалват постановения акт, като в исковото производство засегнатото лице има право и да участва, поради което и при тях установената в Закона подсъдност отговаря на нуждата да бъде определена съобразно местожителството на проверяваното лице.

Доколкото правомощието да се иска разкриване на банкова и търговска тайна по реда на ЗПКОНПИ принадлежи единствено на КПКОНПИ и на директорите на териториалните й дирекции, най-голяма бързина, оперативност и икономия на ресурси биха се постигнали, ако

молбата се разгледа от районния съд по седалището на отправилния молбата орган.

Вида на производството не се определя от вида на субекта, който го инициира, без значение е дали е субект на публичното или на частното право, а се определя от съдържанието на искането за защита, отправено до съда и от съдържанието на процесуалните разпоредби, по които следва да се реализира това искане.

Както в исковото, така и в производството по спорна съдебна администрация има насрещна страна, на която активно се предоставя правото да участва и да упражнява правата си, вкл. и на жалба. Дори да се приеме, че са приложими общите разпоредби на исковия процес или на спорна администрация по тези производства местната подсъдност е относителна, а не абсолютна процесуална предпоставка, за приложението на която съдът следва да се произнесе, само по изрично възражение от насрещната страна и няма основание служебно да я прилага при липса на изрично възражение за това.

В случая в настоящото производство няма насрещна страна, а производството е едностранно, безспорно, не възниква и не предизвиква правен спор.

С оглед на изложеното, съдът приема, че местно компетентен в случая да се произнесе по молбата на директора на Териториална дирекция на КПКОНПИ-гр.София за разкриване на сведения по реда на чл.115, ал.1 от ЗПКОНПИ е съдът по седалище на молителя, а именно Районен съд-София.

Водим от горното, Окръжен съд-Благоевград

## **ОПРЕДЕЛИ:**

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по молба с правно основание чл.115, ал.1 от ЗПКОНПИ във връзка с чл.62, ал.6, т.4 ЗКИ, чл. 133 ЗППЦК във вр. с чл.91, ал.2, т.4 ЗПФИ на директора на Териториална дирекция на КПКОНПИ- гр.София за разкриване на сведения, представляващи банкова тайна по отношение на лицето - С. О. С. и свързаните с него лица А. Г. А., С. С. С., тримата с постоянен адрес в гр.С. и „А. А. – 2012“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в гр.С., във връзка с извършване на проверка за посочения в искането период за наличие на имущество, придобито от престъпна дейност, е Районен съд-София.

ИЗПРАЩА делото на Районен съд-София по компетентност.

Препис от настоящия съдебен акт да се изпрати на Районен съд- С. за сведение.

Определението е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_