

РЕШЕНИЕ

№ 383

гр. гр. Хасково, 30.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Милена Д. Борисова
като разгледа докладваното от Гроздан Б. Грозев Административно
наказателно дело № 20225640201018 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по жалба от „БТК” ЕАД, град София, срещу Наказателно постановление № 18 от 17.08.2022г. на Председателя на Комисия за регулиране на съобщенията, с което на основание чл. 53, ал.1, вр. чл.83, ал. 1 от ЗАНН, вр.чл. 335, вр. чл. 336 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, вр.чл.4, ал.1,т.1 от Наредба №6/13.03.2008г. за универсалната услуга по ЗЕС, на жалбоподателя, е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева. В подадената жалба се релевират оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на атакуваното с нея наказателно постановление. Твърди се от жалбоподателя , че описаното в акта за установяване на административно нарушение деяние не е извършено и че същото не е доказано, като се излагат основания в тази насока. Моли съда да постанови решение, с което да отмени изцяло атакуваното наказателно постановление, като неправилно и незаконосъобразно. Алтернативно се прави искане за намаляване на имуществена санкция до размер от 500 лева

В съдебно заседание пред Районен съд – Хасково, жалбоподателят „БТК” ЕАД, град София, редовно призовани, не изпращат представител.

Административнонаказващият орган – Председателя на Комисия за регулиране на съобщенията, град София, редовно призован, не се явява. Чрез упълномощения по делото

процесуален представител – юриск. М. оспорва подадената жалба, а в хода по същество счита, че нарушението било доказано по безспорен и категоричен начин, като в последните няколко години в различни населени места на страната жалбоподателят бил санкциониран с влезли в сила наказателни постановления за същото такова деяние. Излага доводи в подкрепа на становището си. Претендира и за юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване акт, от лице, легитимирано да атакува наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

ХАСКОВСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, за да се произнесе по основателността ѝ и след като се запозна и прецени събраните доказателства при извършената проверка на обжалваното наказателно постановление, намира за установено следното:

На 20.04.2022г. от св.М. С. К. и св.Д. Т. К. била извършена проверка по сигнал с вх. № 14-00-419/23.03.2022 г. на КРС от П.И.Д., относно предоставяне на универсалната гласова услуга по ЗЕС. При проверката по документи предоставени от жалбоподателя във връзка с горният сигнал, било установено, че на П.Д. е предоставяна ФГУ съгласно допълнително споразумение 1026459430042021-51466439, чрез географски номер ***** (клиентски номер 10264594001) в условията на план VIVAFIX М, което е сключено на 30.04.2021 г. и със срок 24 месеца от датата на сключване. На 15.10.2021 г.

П.Д. е констатирала, преустановена ФГУ, за което с горният сигнал е уведомила КРС и предприятието. При проверката от „БТК“ ЕАД, с изпратените от тях документи и писма уведомяват абоната и съответно КРС, че проблемите с предоставяната ФГУ на абоната са поради кабелна повреда регистрирана на 18.10.2021г. Приложена била кореспонденция посредством кратък номер /123/ на „БТК“ ЕАД между предприятието и абоната осъществени на 18.10.2021 г., 11.11.2021 г. и 16.11.2021 г. Според предоставената кореспонденция от „БТК“ ЕАД на 08.11.2021 г. предприятието изпраща писмено уведомление до абоната, че използваната до момента кабелна свързаност не може да бъде възстановена, като предлага алтернатива на абоната, а именно използваната ФГУ да се осъществи по друга технология за предоставяне на услуги чрез цифрова платформа - АНО (FIX GSM) на същия адрес. В писмото е посочено, че преминаването към тази цифрова платформа ще бъде извършено на 13.12.2021 г., като е дадена възможност на абоната за промяна на датата по негово желание и ;лед предварително уведомяване чрез кратък номер 123 (кол център) на предприятието. Съгласно приложен приемо-предавателен протокол от 17.12.2021 г. (съставен от техническо лице на предприятието) за предоставяне на телефонен апарат (ТА) и SIM карта към него, техническото лице представляващо предприятието декларира, че на посочения телефон за контакт (0887458129), отговаря мъж отказващ да приеме ТА и SIM-карта към него на адреса. Съгласно сигнал от абоната до кратък номер 123 и видно от кредитна сметка V: 1312724034/15.11.2021 и месечна сметка №: 1314826908/02.01.2022 г., на абоната са възстановени две месечни такси. Също така съгласно жалба 22_10363_22.03.2022 г. постъпила в предприятието е инициирана допълнителна компенсация на абоната отразена в месечна сметка №: 1319499494/01.04.2022 г. за период от три месечни такси. На 19.03.2022 г. от техническата справка и историята на обажданията на кратък номер 123, абоната е отказал повторно да получи ТА и SIM карта, използвайки алтернативен вариант за ползване на ФГУ, чрез цифрова - платформа – АНО. Съгласно писмо на 30.3.2022 г. от предприятието към абоната е предоставена възможност да закрие услугата на номер ***** с план VIVAFIX М, без това да начисли допълнителна неустойка към цитирания по-горе договор. Установено е още, че през периода от преустановяване на ФГУ до момента на проверката, услугата не се ползва от абоната.

Като е взело предвид представените от жалбоподателя документи и е установил горното, контролният орган е достигнал до преценка за извършено нарушение от жалбоподателя, а именно: В периода 19.10.2021 г. - 12.12.2021 г. „БТК“ ЕАД, ЕИК 831642181, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 115 И, не е осигурило на г-жа П.И.Д. - краен потребител на универсална услуга, предоставяна чрез телефонен пост с номер *****, 24 часа на денонощие, 7 дни в седмицата възможности за приемане и осъществяване на национални и международни повиквания от/към географски и негеографски номера, на адреса на ползване на услугата - гр. *****. Със свое писмо, изпратено до г-жа П.Д., „БТК“ ЕАД е уведомило, че услугата ще бъде възстановена на 13.12.2021г. за това нарушение на жалбоподателяте съставен АУАН на 02.06.2022г. от св.К. в присъствието на св.К. и на упълномощено лице от „БТК“ ЕАД. В АУАН нарушението е квалифицирано по чл.335, вр.чл.336, вр.чл. 4, ал.1,т.1 от Наредба №6/13.03.2008г. за универсалната услуга по ЗЕС. АУАН е предявен и връчен на упълномощеното лице срещу подпис. Не са направени възражения по акта.

Въз основа на съставения АУАН, Председателят на КРС, възприемайки изцяло изложената в него фактическа обстановка на основание чл. 53, ал.1, вр. чл.83, ал. 1 от ЗАНН, вр.чл. 335, вр. чл. 336 от Закона за електронните съобщения /ЗЕС/, вр.чл.4, ал.1,т.1 от Наредба №6/13.03.2008г. за универсалната услуга по ЗЕС наложил на „БТК“ ЕАД – град София „имуществена санкция” в размер на 5000 лева с процесното наказателно постановление.

Изложената фактическа обстановка е установена от представените по делото писмени доказателства, както и от показанията на разпитаните в хода на делото свидетели. Съдът кредитира показанията на свидетелите М. С. К., и Д. Т. К. относно обстоятелствата, изложени в АУАН за начина на извършване на процесната проверка и констатациите, до които са достигнали, както и тези, свързани с процедурата по съставяне на акта като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал, поради което ги възприема като достоверни при обосноваване на фактическите си изводи.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 335 от ЗЕС – **Чл. 335.** За нарушение на този закон и на издадените въз основа на него актове, за което не е предвидено друго наказание, се налага глоба в размер от 500 до 5000 лв.

Съгласно разпоредбата на чл. 336 от ЗЕС - **Чл. 336.** (Изм. - ДВ, бр. 17 от 2009 г., доп., бр. 105 от 2011 г., в сила от 29.12.2011 г., изм., бр. 21 от 2018 г., в сила от 9.03.2018 г., бр. 20 от 2021 г.) За нарушенията по чл. 324, ал. 1 - 7, чл. 325, чл. 327, ал. 1, чл. 328, 330, чл. 331, ал. 1 - 4, чл. 334а, 335, 340 и 343, извършени от юридически лица или от еднолични търговци, се налагат имуществени санкции в размерите на предвидените глоби.

Съгласно разпоредбата на чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 13.03.2008 г. за универсалната услуга по Закона за електронните съобщения, БТК ЕАД е длъжно да осигурява на крайните потребители 24 часа на денонощие, 7 дни в седмицата възможности за приемане и осъществяване на национални и международни повиквания от/към

географски и негеографски номера.

На основание § 7 от ПЗР на Закона за електронните съобщения, във връзка с т. 2.5. от Решение № 1317 от 2006 г. на КРС, БТК ЕАД е задължено да продължи да изпълнява предвидените в Закона за далекосъобщенията (отм.) и в Индивидуална лицензия № 100-0001/28.01.2015 г., ведно с нейните изменения, задължения, свързани с предоставяне на универсална далекосъобщителна услуга.

Като не е осигурило на своя абонат - г-жа П.И.Д. 24 часа на денонощие, 7 дни в седмицата възможности за приемане и осъществяване на национални и международни повиквания от/към географски и негеографски номера, БТК ЕАД е нарушило чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 6 от 13.03.2008 г. за универсалната услуга по Закона за електронните съобщения.

Следователно, деянието, за което е наложена имуществена санкция на дружеството – жалбоподател е обявено от закона за наказуемо с административна санкция.

При съставяне на АУАН и издаване на наказателното постановление съдът не констатира процесуални нарушения от категорията на същественияте, които да налагат отмяна на последното. Съставеният акт за установяване на административно нарушение отговаря на изискванията на чл. 42 от ЗАНН, не са допуснати нарушения на чл. 40 от ЗАНН, във връзка със съставянето и връчването му в присъствие на упълномощено лице. При връчването му, е осигурена възможност да се запознае с неговото съдържание, както и да направи възражения по него. На следващо място, АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от оправомощено длъжностно лице, съответно от компетентен орган, както се установява от представените като писмени доказателства Заповед № РД 07-545/29.12.2021г. на Председателя на Комисия за регулиране на съобщенията, касаеща материалната компетентност на актосъставителя, в кръга на правомощията на наказващия орган, спазена е формата и редът за издаването на НП, а по съдържанието си отговаря на изискванията на чл. 57 от ЗАНН, установяващ изискуемите реквизити, като доводите на дружеството – жалбоподател в обратна насока следва се приемат за изцяло несъстоятелни. Освен това АУАН и НП са издадени в сроковете по ЗАНН.

От материалноправна страна обстоятелствата, изложени в акта и наказателното постановление, проверени от съда с допустими по закон доказателствени средства, се установяват по недвусмислен и категоричен начин. На първо място от свидетелските показания и представените по делото писмени доказателства безспорно се установява, че П.Д. с адрес: гр. ***** е предоставяна ФГУ съгласно допълнително споразумение 1026459430042021-51466439, чрез географски номер ***** (клиентски номер 10264594001) в условията на план VIVAFIX M, което е сключено на 30.04.2021 г. и със срок 24 месеца от датата на сключване. Установено е категорично и че е била на лице повреда и е имало проблеми с предоставяната ФГУ на абоната, дължащи се на кабелна повреда регистрирана на 18.10.2021г. Установено е още и то безспорно, че „БТК“ ЕАД на 08.11.2021 г. изпраща писмено уведомление до абоната, че използваната до момента кабелна свързаност не може да бъде възстановена, като предлага алтернатива на абоната, а именно използваната ФГУ да се осъществи по друга технология за предоставяне на услуги чрез цифрова платформа - АНО (FIX GSM) на същия адрес. В писмото е посочено, че преминаването към тази цифрова платформа ще бъде извършено на 13.12.2021 г., като е дадена възможност на абоната за промяна на датата по негово желание и след предварително уведомяване чрез кратък номер 123 (кол център) на предприятието. Тоест в

периода от 19.10.2021г. до 12.12.2021г. на абонатът не е предоставяната ФГУ от жалбоподателя. така той е нарушил посочените в НП разпоредби на ЗЕС. Всичко това както вече бе отбелязано по-горе се доказва от свидетелските показания на разпитаните по делото свидетели, които са еднопосочни и непротиворечиви и изцяло се подкрепят от предоставените от самият жалбоподател писмени доказателства при проверката, които са приети и по настоящото дело. Тези доказателства не бяха опровергнати от други данни по делото в обратна насока, поради което и се кредитират от съда с доверие като отразяващи действителното фактическо положение.

С оглед текстовото описание на нарушението в НП и възприетите факти и обстоятелства при които е извършено същото съдът намира, че правилно нарушението е квалифицирано като такова по чл.335, вр.чл.336, вр.чл.4, ал.1,т.1 от Наредба №6/13.03.2008г. за универсалната услуга по ЗЕС.

За извършеното от дружеството – жалбоподател административно нарушение е предвидена имуществена санкция в размер от 500 лв. до 5000 лв. съгласно чл.335 вр.чл.336 от ЗЕС, както правилно е квалифицирал деянието наказващия орган използвайки и необходимата законова привръзка с чл.4, ал.1,т.1 от Наредба №6/13.03.2008г. за универсалната услуга по ЗЕС. Посочената санкционна норма кореспондира с посочената в АУАН и в НП като нарушена правна норма, т. е. с дадената правна квалификация на извършеното от жалбоподателя деяние. Правилно и законосъобразно е определен и размера на санкцията в рамките, предвидени от закона, а именно съобразно установения специален максимум от 5000 лева, отчитайки степента на обществена опасност на деянието и наличието на многобройни доказателства за отегчаващи отговорността обстоятелства, а именно множеството наложени административни санкции на дружеството във връзка с извършването на подобен род нарушения. Видно от представените НП и постановените съдебни решения, тези НП обуславящи висока степен на обществена опасност и непрекъснатост в извършването на подобен род нарушение от страна на жалбоподателя. именно това е посочил и в своите мотиви при определяне на размера на санкцията и наказващият орган с което становище настоящият състав се солидаризира изцяло. Поради което не е налице пропуск и в този аспект от страна на наказващия орган.Последното се подкрепя и от практиката на Адм.съд - Хасково в Решение № 37/10.03.2017г. по к.а.н.д №4/2017г. по описа на съда.

По изложените съображения, подадената жалба се явява неоснователна, а атакуваното с нея наказателно постановление, като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено от съда.

Предвид изхода на спора и с оглед разпоредбата на чл. 63д от ЗАНН, съдът намира, че до колкото наказващият орган в настоящото производство се представлява от юрисконсулт, то следва с оглед направеното искане по делото да се възложат на жалбоподателя направените по делото разноски за възнаграждение на упълномощен юрисконсулт в рамките на цитираната норма, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ, а именно в минимален размер от 80 лева.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 18 от 17.08.2022г. на Председателя на Комисия за регулиране на съобщенията.

ОСЪЖДА „БТК“ ЕАД , ЕИК 831642181, със седалище и адрес на управление гр. София, бул. „Цариградско шосе“ № 115 И да заплати на Комисия за регулиране на съобщенията - гр.София сумата в размер на 80.00 лева, представляваща направени по делото разноси за възнаграждение на юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Хасково:/п/ не се чете

Вярно с оригинала!

Секретар: М.Д.