

# РЕШЕНИЕ

№ 358

гр. София, 31.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 110-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря АННА ИВ. Г.А  
като разгледа докладваното от МАРГАРИТА Д. ДИМИТРОВА  
Административно наказателно дело № 20211110207436 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по подадена жалба от „\*\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*, представлявано от управителя Н.С.А., против наказателно постановление №РД-10-6/28.04.2021 г., издадено от председател на СЕМ, с което на основание чл.126, ал.4, във вр. с чл.127, ал.2 и чл.129, ал.1 от ЗРТ, и & 57, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева, за нарушение на чл.17, ал.2, във вр. с т.27 и т.29 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети по реда на чл.32, ал.5 от ЗРТ.

Жалбоподателят навежда доводи, че не е осъществен състава на вмененото с процесното НП нарушение, поради което иска неговата отмяна. Твърди, че последното е издадено в нарушение на материалния закон и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила.

На първо място сочи, че от процесното НП не става ясно коя точно част от излъченото съдържание в предаването „На кафе“ представлява

съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото или социалното развитие на децата. В тази връзка твърди, че на стр.13 и дтр.15 от АУАН се съдържа единствено фотограма на разговора в студиото на предаването, след които следват цитата на относими според АНО разпоредби от ЗРТ и от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно за деца. Сочи, че само в два абзаца в края на НП се посочва, че „празничната“ /новогодишната/ консумация на алкохол е представена в положителна светлина, с което се насърчава прекомерната консумация на алкохол, а като втори аргумент за извършено съществено нарушение на ЗРТ е, че участниците в предаването обсъждат сексуалните си преживявания, използвайки думи като „еротични сънища, възбуда, фетиш, тройка, голи гърди“.

На второ място навежда доводи, че АНО не е взел предвид характера на предаването „На кафе“ и неговата целева аудитория. В този смисъл сочи, че това предаване цели да удовлетвори съвременните потребности на българката за повече уют и нежност в динамиката на ежедневието, да даде трибуна на най-интересните и любопитни за всяка жена теми и личности. Твърди, че с оглед характера и аудиторията на предаването, доставчикът на медийни услуги няма как да е нарушил т.29 от Критериите, тъй като това предаване не е насочено към деца, поради което и с излъчването му е невъзможно да бъде осъществено нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ, във вр. с чл.29 от Критериите. В допълнение излага съображения, че с процесното НП неоснователно защитата на децата от телевизионното съдържание, се прехвърля изцяло върху доставчиците на медийни услуги, като напълно се изключва задължителния контрол, който родителите трябва да осъществяват върху съдържание, до което децата им имат достъп. Счита, че процесното предаване се излъчва от 2000 г., всеки делничен ден, в един и същи часови диапазон, като не става въпрос за еднократно излъчен филм, чието съдържание би могло да изненада аудиторията/родителите, респективно те да не са могли да осъществят контрол над съдържанието, което е станало достъпно на децата им. От горното извежда извод, че форматът и темите на предаването „На кафе“ са достатъчно познати на аудиторията, поради което не може да се твърди, че в конкретния епизод е поставена за разглеждане тема, която е изненадала целевата аудитория.

На трето място сочи, че не става ясно как е нарушена разпоредбата на чл.27 от Критериите, като единственият аргумент на АНО се състои в изброяване на откъслечни думи и изрази, които според него биха увредили децата, но в процесното НП липсва анализ по какъв начин изброените думи биха могли да въздействат неблагоприятно върху физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата с възраст над 12 години, като не са взети предвид характера и аудиторията на предаването, за което е безспорно, че не привлича детска аудитория. Навежда доводи, че АНО не държи сметка и за датата на излъчване на предаването, доколкото става въпрос за дата 31.12.2020 г., ден от коледната ваканция на децата, съответно същите са вкъщи под надзора на родителите си, които са могли да осъществяват контрол над съдържанието на предаването, а освен това е ден, в който се посреща Нова година, свързан е с празненства, по време на които се употребява алкохол, и същите тези деца, които евентуално за чули за коктейлите, приготвени по време на предаването, вечерта са станали свидетели на живо как родителите им употребяват алкохол.

На четвърто място навежда доводи за допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на процесното НП, изразяващи се в не обсъждане от АНО на представените възражения на жалбоподателя срещу съставения АУАН, произнесъл се е по преписката без да е направил проверка на акта, с оглед неговата законосъобразност и обоснованост, без да е преценил събраните по делото доказателства, и без да е извършил разследване на спорните обстоятелства, което се явява в нарушение на чл.52, ал.4 от ЗАНН.

Жалбоподателят, чрез надлежно упълномощения си процесуален представител – юрк.Теодор Георгиев, след приключване на съдебното следствие, моли съда да отмени процесното НП, като незаконосъобразно на посочените в жалбата основания. Допълнително навежда доводи, че процесните критерии съставляват подзаконов нормативен акт и преди да бъдат приложени, е следвало правоприлагащия орган – СЕМ, да направи преценка, доколко фактите по преписката могат да се приложат към съответната подзаконова норма, за да бъде приложена с нейната санкция. В този смисъл твърди, че нито актосъставителят, нито АНО имат необходимите знание и квалификация, за да установят дали един разговор със сексуална

тема може да увреди развитието на децата, поради което в случая е било необходимо извършване на задълбочен експертен анализ доколко проведенят разговор в предаването е бил в състояние да увреди развитието на децата.

Ответната страна по жалбата – СЕМ, чрез надлежно упълномощения си процесуален представител – юрк.В.П., след приключване на съдебното следствие, моли съда да потвърди процесното НП, като правилно и законосъобразно.

Оспорва направеното възражение от жалбоподателя, като на първо място навежда доводи, че е направено пълно, точно и коректно описание на неблагоприятното за децата съдържание, чрез изчерпателно посочване в процесното НП на всички моменти, в които участниците употребяват алкохол или водят разговор на сексуална тематика. Твърди, че в предаването са се представяли спиртни напитки и удоволствието от тяхното консумиране, при демонстриране от участниците на добро настроение, които дори насърчавали зрителите да опитат, поради което от тяхното поведение може да се направи грешен извод, че употребата на алкохолни напитки гарантира социален престиж и добро настроение, а въздържанието е представено в отрицателна светлина.

Оспорва направеното възражение от жалбоподателя, като на второ място навежда доводи, че конкретното предаване е излъчено в празничен ден, поради което този факт не освобождава жалбоподателя, в качеството му на доставчик на медийни услуги, от отговорността да спазва ЗРТ. Твърди, че в предаването са били включени и разговори на сексуална тематика между участниците, които също не са подходящи за деца, като подобно поведение създава сериозна опасност за тази аудитория, която е склонна да копира и може да счете употребата на алкохол по всяко време на денонощието за нещо нормално.

Навежда доводи, че случаят не може да бъде приет за маловажен, предвид засегнатите обществени отношения, гарантиращи правилното развитие на децата и изграждане на адекватна ценностна система у тях.

Претендира присъждане на разноски за процесуално представителство в настоящото производство от юрисконсулт.

Съдът, като прецени събраните доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от лице, притежаващо активна процесуална легитимация да обжалва наказателното постановление, поради което се явява процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна, но не на изложените в нея аргументи.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установява следната фактическа обстановка:

На 05.02.2021 г., длъжностни лица, в административната сграда на СЕМ, извършили преглед на запис от ИСМ на програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“ на доставчика на медийни услуги „Нова Браудкастинг Груп“ ЕООД. В хода на прегледа, компетентно длъжностно лице – свидетелката Ил. П. Ил., заемаща длъжността: „старши инспектор“ в СЕМ, установила, че на 31.12.2020 г., в часовия пояс от 09:30 часа до 12:00 часа, по програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“, идентифицирана с таймер-сигнал и лого в горния десен ъгъл на екрана, е излъчено предаването на „На кафе“, в което, по повод подготовката за новогодишната нощ, водеща и коментатори обсъждат рецепти за различни видове коктейли и се водят разговори, свързани с интимния живот на гостите в студиото, с което доставчикът „Нова Браудкастинг Груп“ ЕООД е допуснал представяне за разпространение на предаване, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото или социалното развитие на децата, съобразно т.27 и т.29 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети по реда на чл.32, ал.5 от ЗРТ.

С оглед на направените констатации в хода на извършения преглед на записа от ИСМ на програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“ на доставчика на медийни услуги „Нова Браудкастинг Груп“ ЕООД, свидетелката Ил. П. Ил., в присъствието на двама свидетели при установяване на нарушението: А.Ц.Ц. и В.Н..М., съставила АУАН №НД-01-3 на 30.03.2021 г. по реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН /в отсъствие на нарушителя, който не се явил след като бил поканен с

нарочна покана да се яви в СЕМ, в 3-дневен срок от получаване на поканата за съставяне на АУАН/, против „Нова Браудкастинг Груп“ ЕООД, за нарушение на & 57, ал.2 от ПРЗ на ЗИД на ЗРТ, във вр. с чл.17, ал.2, във вр. с чл.27 и чл.29 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети по реда на чл.32, ал.5 от ЗРТ, изразяващо се в това, че:

„С излъчването на предаване „На кафе“ в светлата част на деня – преди обяд /от 10:50 часа до 12:00 часа на 31.12.2020 г./, в програма „НОВА ТЕЛЕВИЗИЯ“, доставчикът „Нова Браудкастинг Груп“ ЕООД е допуснал представяне за разпространение на предаване, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото или социалното развитие на децата“.

В обстоятелствената част на съставения АУАН, свидетелката И. възпроизвела проведените разговори между вадещ и участници в предаването дословно, като в заключение отразила, че в описаното аудио-визуално съдържание се констатира в национален ефир консумация на високоалкохолни – спиртни напитки и коктейли от известни личности – участници в предаването, което се излъчва в часовете преди обяд, че „празничната“ /новогодишна/ консумация представя единствено в положителна светлина спиртните напитки и удоволствието от тях, като участниците в предаването демонстрират добро настроение и насърчават публиката да опита коктейлите, че от поведението им може да се направи грешния извод, че спиртните коктейли гарантират социален престиж и добро настроение, докато въздържанието е представено в негативен план, че демонстрацията на употреба на множество различни видове спиртни напитки като водка, уиски, ракия, текила, джин и др. насърчава прекомерната им консумация.

В обстоятелствената част на съставения АУАН, свидетелката И. отразила още, че в неподходящо за детската аудитория телевизионно време, под формата на забавна игра, участниците в предаването обсъждат сексуалните си преживявания и мечтите за такива, като използват отново в неподходящ часови пояс и без обозначение за възраст, думи и изрази като: плащане в натура, секс, злополучен опит с 10 см, еротични сънища, гледаш

порно, напушена по анцунг, еротични сцени, мастурбации, напиване до повръщане, оргазъм, странни места за правене на секс, невербални движения с тялото, наподобяващи полов акт, възбуда, фетиш, голи гърди, тройка, групов секс, садо-мазо, разпоретина, оргия.

Свидетелката И. изложила в съставения АУАН, че децата са защитени като потребители на медийни услуги и доставчиците на такива са задължени да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Позовала се на т.27 от Критериите, съгласно който елементи от програмното съдържание на доставчиците на медийни услуги, които могат да въздействат неблагоприятно или да създадат опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, следва да бъдат разполагани в програмни пояси, които се предполага, че не привличат детска аудитория.

Свидетелката И. изложила в съставения АУАН още, че часовият пояс, в който се излъчва предаването, е разположен в светлата част на деня, в която и без родителски контрол децата могат да станат потребители на описаното медийно съдържание, още повече, че съдържанието няма препоръчителен знак за родителски контрол. Позовала се на т.29 от Критериите, съгласно който доставчиците на медийни услуги не допускат представяне за разпространение на предаване или форми на търговски съобщения, с изключение на филми, сериали и други кинематографски произведения, насочени към деца или в които има участие на дете, или има дете, което употребява алкохолни напитки, и не се насърчава прекомерната употреба на такива напитки.

Против направените констатации в АУАН, жалбоподателят депозирал писмени възражения пред АНО по реда на чл.44, ал.1 от ЗАНН, в които навел аналогични на изложените в жалбата аргументи за липса на извършено нарушение, както и наличие на основания за приложение на чл.28 от ЗАНН, при извод за извършено нарушение на чл.12, ал.1 от ЗРТ.

Въз основа на направените констатации в АУАН, компетентно длъжностно лице – председател на СЕМ, при пълно възпроизвеждане на описаната в АУАН фактическа обстановка, след като приел направените възражения от жалбоподателя за неоснователни, издал процесното НП, с

което наложил на жалбоподателя на основание чл.126, ал.4, във вр. с чл.127, ал.2 и чл.129, ал.1 от ЗРТ, и & 57, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ имуществена санкция в размер на 15 000 лева, за нарушение на чл.17, ал.2, във вр. с т.27 и т.29 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети по реда на чл.32, ал.5 от ЗРТ /отм. с ДВ, бр.109/2020 г./

АНО изрично взел отношение в процесното НП, относно направените изменения в разпоредбите на ЗРТ, касаещи децата. Посочил, че разпоредбата на чл.17, ал.2 от ЗРТ е изменена, а задълженията на доставчиците по отношение защитата на детската аудитория, са кумулирани в разпоредбата на чл.17а от ЗРТ. Посочил, че е отменена и нормата на чл.32, ал.5 от ЗРТ, като новите разпоредби предвиждат изработването на Кодекс за поведение, съдържащ мерки за оценка, означаване и ограничаване на достъпа до предавания, които са неблагоприятни за деца, в рамките на 8 месеца след влизане на закона в сила. Позовал се на & 57, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, съгласно който до влизане в сила на Кодекса за поведение се прилагат Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата по отменената ал.5 на чл.32. В този смисъл счел, че независимо от настъпилите промени, не е налице влязла в сила по-благоприятна норма, която да изключва административнонаказателната отговорност на доставчика, а напротив – законодателят изрично е предвидил прилагането на критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ /отм./, до влизане в сила на Кодекс за поведение, като не е променен и размерът на санкциите за нарушения на разпоредбите относно деца.

Изложената по-горе фактическа обстановка, съдът прие за установена от събраните по делото гласни – показанията на свидетелката И. /актосъставител/, които съдът кредитира с доверие, при съобразяване на обстоятелството, че същите изхождат от лице, даващо показания относно възприетото от нея по време на изпълнение на служебните задължения, без наличие на данни за възможна заинтересованост от изхода на делото; от приобщените по делото писмени доказателства, както следва: процесните АУАН и НП; покана за съставяне на АУАН с вх.№564/24.03.2021 г. по описа



на „Нова Браудкастинг Груп“ ЕООД; Решение №РД-05-109/28.09.2017 г. на СЕМ; Критерии за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата; разписка за връчване на НП; Решение №РД-05-43/08.05.2020 г. на СЕМ за избор на председател на съвета; Заповед №РД-13-76/01.10.2020 г. на председател на СЕМ за оправомощаване на актосъставителя да съставя АУАН по ЗРТ; писмени възражения от жалбоподателя с вх.№НД-05-94-00-1/05.04.2021 г. по описа на СЕМ; пълномощно за подписване и получаване на АУАН от името на дружеството-жалбоподател.

**При така установената фактическа обстановка, въз основа на събрания по делото доказателствен материал, съдът прави следните правни изводи:**

Съдът намира, че АУАН и НП са издадени от материално и териториално компетентни органи /съгласно представените заповед и решение на СЕМ/, в изпълнение на делегираните им правомощия по закон, в кръга на техните функции и по предвидения в закона ред и форма, както и в сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Съдът констатира неправилно приложение на материалния закон, доколкото направеното словесно описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено, не съответства на дадената правна квалификация на описаното нарушение в АУАН и НП. Административнонаказателната отговорност на дружеството-жалбоподател е ангажирана за извършено нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ /действаща в редакцията на закона в ДВ, бр.109, в сила от 22.12.2020 г./, която вменява в задължение на доставчиците на медийни услуги да не допускат създаване или предоставяне за разпространение на предавания в нарушение на принципите на чл.10 и предавания, внушаващи национална, политическа, етническа, религиозна и расова нетърпимост, възхваляващи или оневиняващи жестокост или насилие. Видно от АУАН и НП, нарушение, осъществяващо обективните признаци на дадените в правната норма на чл.7, ал.2 от ЗРТ, не е вменено на дружеството-жалбоподател. Съобразно направеното словесно описание на извършеното нарушение в двата акта, следва извод за осъществен състав на нарушение от обективна страна, описан в нормата на чл.17а, ал.1 от ЗРТ,

която разпоредба в действащата редакция към датата на извършване на нарушението, изменена с ДВ, бр.109, в сила от 22.12.2020 г./, вменява задължение на доставчиците на медийни услуги да не създават и предоставят за разпространение предавания, които могат да увредят физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата. Втората алинея на същата разпоредба, изключва приложението на ал.1 относно предавания, които са предоставени във време и по начин, гарантиращ, че децата обикновено няма ги да чуят или видят, като: предавания в кодиран вид; предавания, които се разпространяват в програми между 23:00 и 6:00 часа и са ясно обозначени, чрез предхождащ ги аудио- и/или аудио-визуален знак, или се идентифицират с визуален знак през цялото време, което не изключва отговорността на доставчиците на медийни услуги за спазването на принципите на чл.10 през цялото времетраене на програмата. Нарушение с такава правна квалификация не е вменено с процесното НП на дружеството-жалбоподател макар, че в обстоятелствената част на санкционния акт, АНО недвусмислено е посочил, че задълженията на доставчиците по отношение защита на детската аудитория са кумулирани в разпоредбата на чл.17а от ЗРТ. Цитираната разпоредба е била действаща по време на извършване на деянието, по време на съставяне на АУАН и по време на издаване на НП, но не е била взета предвид, нито от актосъставителя, нито от АНО. Нещо повече, с процесното НП на жалбоподателя е наложена имуществена санкция на основание санкционната разпоредба на чл.126, ал.4 от ЗРТ, която предвижда налагане на имуществена санкция на доставчиците на медийни услуги в размер от 15 000 до 30 000 лева, за нарушение на разпоредбите на чл.17а, ал.1, чл.75, ал.7 и ал.9 и чл.77 от ЗРТ. Следователно, административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е ангажирана за нарушение на чл.17, ал.2 от ЗРТ, което не фигурира сред изчерпателно изброените нарушения в приложената санкционна разпоредба.

Констатираното по-горе неправилното приложение на материалния закон е довело до нарушение на основен принцип, регламентиран в разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗАНН, а именно: принципът за законоустановен на административните нарушения и предвидените за тях наказания. Нормативните изменения в ЗАНН, в сила от 23.12.2021 г., приложими към настоящия казус на основание чл.87 от ЗАНН, предвиждат в разпоредбата на чл.63, ал.3, т.1 от ЗАНН правомощие на съда да отмени наказателното

постановление, когато при издаването му е допуснато неправилно приложение на материалния закон. Безспорно, допуснатото неправилно приложение на материалния закон в случая е довело до ограничаване правото на защита на дружеството-жалбоподател, и то до степен да не може да разбере за извършването на какво точно нарушение е санкциониран, поради което съставлява самостоятелно формално основание за отмяна на процесното НП, без да се разглежда спора по същество. Предвид гореизложеното, съдът намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено, като неправилно и незаконосъобразно издадено.

По разноските:

В настоящото производство само ответната страна има претенции за присъждане на разноски. С оглед изхода на делото, право на присъждане на разноски има дружеството-жалбоподател. Жалбоподателят, обаче, не прави изрично изявление в тази насока, нито в жалбата, нито в съдебно заседание, чрез надлежно упълномощения си процесуален представител. Предвид горното, съдът не присъжда разноски на правоимащата страна.

Водим от горните мотиви, съдът

**РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** на основание чл.63, ал.2, т.1, във вр. с ал.3, т.1, във вр. с ал.1, във вр. с чл.87 от ЗАНН, **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ №РД-10-6/28.04.2021 г.**, издадено от председател на СЕМ, с което на „\*\*\*\*\*“ ЕООД, **ЕИК: \*\*\*\*\***, със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*, представлявано от управителя Н.С.А., на основание чл.126, ал.4, във вр. с чл.127, ал.2 и чл.129, ал.1 от ЗРТ, и & 57, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ, е наложена имуществена санкция в размер на 15 000 лева, за нарушение на чл.17, ал.2, във вр. с т.27 и т.29 от Критериите за оценка на съдържание, което е неблагоприятно или създава опасност от увреждане на физическото, психическото, нравственото и/или социалното развитие на децата, приети по реда на чл.32, ал.5 от ЗРТ /отм., ДВ,бр.109/2020 г./, **като НЕПРАВИЛНО и НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.**

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Административен съд София-град, по реда на Глава 12 от АПК, в 14-дневен

срок, считано от получаване на съобщението от страните, че е изготвено.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_