

ПРОТОКОЛ

№ 6632

гр. София, 21.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 123 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: И.Г.М.

при участието на секретаря И.И.И.

Сложи за разглеждане докладваното от И.Г.М. Гражданско дело № 20211110146180 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 17:17 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ А. К. В. – уведомен от предходното открито съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б. и от адв. Г. с представени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ /ФИРМА/ – уведомен от предходното открито съдебно заседание, представлява се от адв. ДЖ., с представено по делото пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ П. Ц. В. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. С. В. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Х. Х. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. К. В. – редовно призован, явява се лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Б. Г. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. В. З. – редовно призован, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. Е. К. – редовно призован, не се явява.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмена молба от вещо лице В. К. от 16.03.2023 г., подадена по електронната поща на Софийски районен съд на 15.03.2023 г.

ДОКЛАДВА писмена молба от вещо лице П. В. от 20.03.2023 г.

ПОСТАВЯ на разглеждане заключението на допуснатата по делото съдебно – медицинска експертиза, депозирана в Софийски районен съд по делото на 07.03.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. С. В. – 70 години, неосъждан, без дела и без родство със страните по делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 200, ал. 1 от **ГПК ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице В. В.: Наясно съм с наказателната отговорност по чл. 291, ал 1 НК. Представил съм по делото писмено заключение. Същото съм изготвил вярно и безпристрастно и го поддържам изцяло.

Вещото лице В. В. по въпроси на адв. Б.: Посочил съм видовете протези. Най – добрата протеза е миоелектричната протеза, тъй като тя в зависимост от пакета на действие на самата протеза от желанието на ищеца в случая, може да извършва тези фини движения на ръката на пръстите и на ставичките, като например хващане на монета, химикалка, може да се храни самостоятелно, защото има електромотор и в лакътната става, за да може да се приближи ръката към устата. Всяко едно нещо се износва, включително и протезата ако приемем, че се касае за миоелектричната протеза. Тя е изпълнена с електроника вътре и се износва. Самите фирми в зависимост от пакета, който се изисква от пациента за функциите на дадена ръка, тогава те определят срока на годност, който може да стигне до 10 години. На 10 години би трябвало да се сменя протезата. **Моля на стр. 6 от заключението по точки 4, 5 и 6 вместо десен долен крайник да се чете десен горен крайник. Допуснал съм техническа грешка в заключението и моля да бъде коригирано.**

Съдът предяви заключението на вещо лице В. да извърши посочената корекция.

адв. Б.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

Вещо лице В. В. по въпроси на адв. Г.: Фирмата покрива всички получени увреждания на самата електроника в рамките на гаранционния срок. След изтичане на гаранционния срок, ако се прецени от фирмата, която поставя протезата, че същата е все още годна, но трябва да ѝ се сменят някои елементи, може да се удължи живота на тази протеза. Ако се прецени, че е не годна, протезата трябва да се подмени за сметка на пациента. Не може да се определи точно цената на една миоелектрична протеза, тъй като тя е сложна при поставянето, сложна е като оперативна техника при поставянето, тъй

като може да се наложи вадене на някои от нервите, свързване на тази миоелектронна протеза и всичко зависи от това какво включва пакета на тази протеза. Без поетапно извършване на цялата процедура по поставяне на протезата с прегледи и с оперативни интервенции, не може първоначално да се установи и да се каже каква точно ще бъде цената на протезата.

адв. Г.: Моля да се приеме експертизата. Не я оспорваме. Моля да допуснете допълнителна задача на съдебно – медицинската експертиза, вещото лице да установи точен размер на цена за поставяне на миоелектрична протеза на ищеца, ведно с всички съпътстващи разходи по поставянето и с оглед реално настъпилите имуществени вреди за ищеца. Моля вещото лице да събере и да предложи няколко оферти за това каква би била цената на такава миоелектрична протеза в България.

адв. ДЖ.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата. Възразявам срещу искането за поставяне на допълнителна задача на съдебно – медицинската експертиза. Вещото лице заяви, че цените варират според пакета и не смятам, че ще бъдат актуални цените, които вещото лице ще посочи.

Вещо лице В.: Напълно изпълнима е поисканата от страна на ищеца чрез неговите пълномощници допълнителна задача. Трябва да се отиде на място. В гр. София са две големи фирми, които предлагат такива протези /ФИРМА/ и /ФИРМА/.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на извършената по делото съдебно –

медицинска експертиза, депозирано в Софийски районен съд по делото на 07.03.2023 г., заедно с направените по – горе в протокола уточнения и поправка.

На вещото лице **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в общ размер на **1000 лв.**, от които 500 лв. – от бюджета на Софийски районен съд и 500 лв. – от внесения от ответника депозит.

Издадоха се 2 бр. РКО.

ПОСТАВЯ допълнителна задача на съдебно – медицинската експертиза, така както се поиска по – горе в протокола от ищеца чрез неговите пълномощници при възнаграждение, което съдът първоначално определя на 500 лв. – платимо от бюджета на Софийски районен съд.

ПОСТАВЯ на разглеждане заключението на допуснатата по делото съдебно – почеркова експертиза, депозирана в Софийски районен съд по делото на 13.03.2023 г.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. К. В. – 69 години, неосъждан, без дела и без родство със страните по делото.

СЪДЪТ, на основание чл. 200, ал. 1 от **ГПК ПРЕДУПРЕДИ** вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице Д. В.: Наясно съм с наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК. Представил съм по делото писмено заключение. Същото съм изготвил вярно и безпристрастно и го поддържам изцяло.

адв. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

адв. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението.

Вещото лице Д. В. по въпроси на адв. ДЖ.: На стр. 2 от заключението съм посочил, че отговорност за истинността на обекта на изследването и сравнителния материал се носи от приносителите му. Методиката не забранява изследването да се извършва върху копия от документи, стига те да са ясни. Единствената разлика когато се извършва изследване върху копие и изследване върху оригинал е това, че при изследване на копие вещото лице не е в състояние, поради невъзможност да се извърши техническо изследване, свързано с въпроса за евентуално пренасяне на подписа от друг документ. При това положение, когато заключението е положително, вещото лице, поради неизвършено техническо изследване не може да каже категорично, че подписа е положен от съответното лице. Тогава заключението е или във вероятна форма или че това е копие на подпис положен от лицето. Когато след извършване на съответните сравнителни изследвания между обекта и използвания сравнителен материал извода е отрицателен, какъвто е в случая, то тогава може да се използва и се използва категоричната форма, че подписа не е положен от съответното лице. Има случаи, когато след като съм изследвал копието и се е представил оригинал, този оригинал категорично се е разминавал с изследваното копие. В случая, ако оригинала, който аз не съм виждал не се различава от представеното за изследване копие, то заключението няма да бъде променено, тъй като констатираните признаци са характерни и устойчиви и в своята индивидуална съвкупност са достатъчни за извода, който съм направил, че този подпис не е положен от А. К. В.. Почерковата

експертиза се занимава с признаците на подписа. Ако днес видя оригиналния документ и той не се различава от изследваното копие, то на база извършено сравнително почерково изследване между признаците, констатирани в подписа непосредствен обект с тези признаци, които са констатирани в подписите използвани, като сравнителни образци и на базата констатирани различия е направено заключението, което защитавам днес, то същото няма да бъде променено, защото разликите са устойчиви и фрапиращи, което е видно и от последната страница на протокола, където в ляво съм изложил мащаб 1:1 подписът непосредствен обект, а от дясната страна съм изложил фрагменти на подписи също в мащаб 1:1, положени от А. К. В. и използвани, като сравнителен материал.

адв. ДЖ.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме заключението. Нося оригинала на обекта на изследването за извършване на съда констатация, като моля и същия да го предявите на вещото лице.

Съдът предяви на вещо лице Д. В. днес представения от адв. ДЖ. оригинален документ, съдържащ обекта на изследване.

Съдът предяви същия документ и на процесуалните пълномощници на ищеца адв. Б. и адв. Г..

Вещо лице В.: Предявеният ми сега оригинал и по –точно подписът, положен от името на А. К. В. в обекта на изследването в оригинал не се различава по топографско разположение на същия, като цяло върху листа и конкретно елементите на подписа са разположени по един и същи начин спрямо линейното точково разположение, както след думата изпитан, така и над него където най – високата част на подписа се пресича с една от точките на реда.

Елементите на подписа в оригинала съвпадат по форма, размер и разположение с елементите на подписа в ксероксия вариант, който съм изследвал в заключението. **При това положение, моля да се има предвид, че потвърждавам заключението, което съм направил в Протокол № 30 за извършена почеркова експертиза, входирана в Софийски районен съд на 13.03.2023 г.**

Вещото лице Д. В. по въпроси на адв. Б.: В заключението съм допуснал техническа грешка, която моля да бъде коригирана в следния смисъл: навсякъде на всяка една от страниците, където са изписани трите имена на лицето моля да се приеме и да се чете като **А. К. В.** Погрешно на няколко места съм посочил презиме В.ов, а навсякъде фамилията съм посочил В.. Вярното име на лицето е и моля да се чете **А. К. В.**

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на извършената по делото съдебно – почеркова експертиза, депозирано в Софийски районен съд по делото на 13.03.2023 г. заедно с направените по – горе в протокола от вещото лице уточнения, констатации и направената поправка на допуснати технически грешки в името на ищеца, което навсякъде в заключението следва да се счита и чете **А. К. В.**

На вещото лице **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение в размер на 400 лв. – от бюджета на Софийски районен съд.

Издаде се 1 бр. РКО.

адв. ДЖ.: Законният представител на ответника, когото представлявам **Б. А. С.** не се явява днес, тъй като считаме, че за

поставените въпроси са събрани писмени доказателства, а именно книгите за инструктаж, протоколът за извършен инструктаж, а и самият инструктаж не е извършван лично от Б. С., а от служител на дружеството. В изпълнение задължението по чл. 190 ГПК, представям и моля да приемете **личното трудово досие на ищеца**, съдържащо 25 документа, част от които фотокопия, а останалите в оригинал, придружено от точен опис, който аз направих ръкописно. Представям за извършване на констатация в оригинал Книга за инструктаж по безопасност и здраве при работа – начален инструктаж, както и книга на /ФИРМА/ – 2016 г. за инструктаж по безопасност и здраве при работа. Моля да извършите констатация относно преписите от документи и да ми върнете двете оригинални книги. Представям мека папка със зелен гръб, съдържаща четири прозрачни джоба, в които поддържам, че се съдържа техническия паспорт на хидравлична преса ПГМ.2У – 700; както и служебна бележка № 049 от 01.02.2021 г. – в заверен от мен препис. Не можем да представим оригинала на последната служебна бележка, тъй като по данни на доверителя ми оригиналът е в НОИ. **Аз не съм виждала оригинала.** Няма да ангажирам други доказателства, освен допуснатите от съда такива. Не можем да посочим трето вещо лице за включване в състава на тричленната съдебно – техническа експертиза. Нямам други искания.

адв. Б.: По отношение на служебната бележка от 01.02.2021 г., считам, че се касае до недобросъвестно процесуално поведение, с оглед на това, че този документ е представен по делото в заверен от адвокат ДЖ. препис и с оглед на твърдението на адв. ДЖ., че същата не е виждала оригинала. Считам, че задължението по чл. 183 не е изпълнено и моля да приложите съответните процесуални последици. Относно днес представените за констатация две оригинални книги за инструктаж, моля да бъде отбелязано по отношение Книгата за инструктаж по безопасност и здраве при работа – инструктаж на

работното място, периодичен инструктаж, извънреден инструктаж на страницата, където под № 56 е записано името на А. К. В. в последната колона „подпис на ръководителя разрешил самостоятелна работа“ не се съдържа подпис на такъв. Моля да ни се даде възможност с днес представеното от другата страна лично трудово досие, както и с техническия паспорт на процесната машина и в случай на оспорване да го заявим по – късно. По отношение изявлението на процесуалния представител на ответника, че управителят не може да се яви днес, считам, че с това поведение не се изпълнява задължението да се даде обяснение по поставените от нас въпроси, поради което моля съда, да се приложат съответните процесуални последици.

СЪДЪТ, като взе предвид обстоятелството, че по искане на ищеца заявено в писмена молба от 03.11.2022 г. в предходното открито съдебно заседание, съдът е задължил ответника да представи по делото за констатация оригиналите на конкретни документи, включително служебна бележка № 049 от 01.02.2021 г., представена по делото от ответника в препис, съдържаща се на лист 327 от делото; обстоятелството, че днес не се представя оригиналът на същия, а вместо това се представя препис от този документ, заверен от адв. ДЖ., която твърди, че не е виждала оригинала, намира, че не може да кредитира днес представения препис, като официално заверен препис от документ по смисъла на чл. 32 от Закона за адвокатурата. Доколкото не се представя оригинала на същата служебна бележка, преписа на лист 327 от делото следва да бъде изключен от доказателствата по делото на основание чл. 183 ГПК. На основание горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 183 ГПК

ИЗКЛЮЧВА от доказателствата по делото **служебна бележка № 049 от 01.02.2021 г. на лист 327 от делото.**

Предвид обстоятелството, че адв. ДЖ. по – горе в протокола заяви, че не е виждала в оригинал същата служебна бележка, която е заверила с оригинала,

СЪДЪТ И ВРЪЩА ПОСЛЕДНАТА.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото документите, съдържащи се в личното трудово досие на А. К. В. в оригинал, придружени от опис, с изключение на фотокопията от свидетелство за основно образование, от паспорт – 1 лист и от справка на НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл. 65, ал. 2 КТ.

Тъй като документите, съдържащи се в личното трудово досие на А. К. В. в оригинал, придружени от опис не са защити, не са номерирани, нито прошнуровани при ответника работодател,

ДА СЕ КЛАСИРАТ в отделна папка с меки корици, в която да се номерират, след което да се класират в делото.

По представения оригинал на **Книга за инструктаж при безопасност и работа – начален инструктаж на /ФИРМА/** без номерирани страници, съдът извърши констатация в смисъл, че на третата страница с меки листа най – горе под № 45 е записано името на А. К. В., преписът от този документ на лист 322 от делото вярно отразява оригинала, с изключение на обстоятелството, че в оригинала е налице и последна колона 8, в която са налице подписи на лицето извършило инструктажа. В преписа по делото последната колона е изрязана.

По представения оригинал на **Книгата за инструктаж по безопасност и здраве при работа – инструктаж на работното място, периодичен инструктаж, извънреден инструктаж** с неномерирани страници на мек лист 10 под № 56 е записано името на А. К. В.. Представения по делото препис от този лист – 324 от делото вярно отразява оригинала, като в последната колона на оригинала „подпис на ръководителя разрешил самостоятелна работа“ не е налице нито един подпис от горе до долу, включително срещу името на А. К. В..

След като извърши констатацията **съдът върна двете оригинални книги на ответника чрез адв. ДЖ..**

ПРИЕМА като доказателство документи класирани в четири меки джоба в мека папка със зелен гръб – технически паспорт на хидравлична преса.

ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищеца да се запознае с последния технически паспорт както и с днес приетите документи от личното трудово досие на ищеца и в случай на оспорването им да го заяви в двуседмичен срок, считано от днес в писмена молба с препис за другата страна.

Обстоятелството, че законния представител на ответника не се яви в днешното открито съдебно заседание за даване на обяснения по реда на чл. 176, ал. 1 ГПК ще бъде взето предвид и обсъдено с всички събрани по делото доказателства от съда при постановяване на крайния съдебен акт по съществото на спора.

За събиране на допуснатите от съда доказателства,

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 23.06.2023 г. от 16:30 ч., за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ всички вещите лица.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 19:25 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____