

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18

гр. Радомир, 03.02.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, II СЪСТАВ, в закрито заседание на трети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНТОН Р. ИГНАТОВ**

като разглежда докладваното от **АНТОН Р. ИГНАТОВ** Частно наказателно дело № 20231730200003 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.243, ал.5 и ал.6 от НПК.

С Постановление на прокурор при Районна прокуратура - гр. П., Териториално отделение - Радомир от 08.12.2022г., вх. № ./2022г., е прекратено наказателното производство, водено срещу А. Й. Р., за престъпление по чл.286, ал.1 от НК.

Недоволен от постановлението е М. К. К., който чрез неговия процесуален представител - адвокат Б. Б. от АК П., с адрес: гр. Р. пл."С." № . моли съда да го отмени като незаконосъобразно и необосновано .

Жалбата е подадена в срок, поради което се дължи произнасяне по същество. След като се запозна с материалите по делото и по ДП № ./2022г. по описа на ОСлО при ОП П., установи от фактическа и правна страна следното:

Досъдебно производство № 17 по описа за 2022 г. на ОСлО - ОП Перник е образувано на 12.04.2022г., на основание чл.212 ал.1 от НПК, с Постановление на РП П., за това, че на 27.01.2022г. в град Р., пред надлежен орган на властта - Районен съд град Р., в съдебно заседание, е бил набеден в извършване на престъпление М. К. К., ЕГН: ***** от град Р., като се знаело, че е невинен - престъпление по чл.286, ал.1 от НК.

В хода на разследването са били разпитани като свидетели М. К. К., К.М. К. и А. Й.Р.и е била установена следната фактическа обстановка:

От показанията на свидетелите безспорно е установено, че М. К. К. и А. Й. Р. са в близки роднински връзки - първи братовчеди, по майчина линия, като в село Д. общ. Р., махала „Ч.“ притежават съсобствен наследствен недвижим имот. Във връзка с този съсобствен имот отношенията им се влошили, като свидетелите изказват различни причини за това.

В показанията си свидетелите М. К. и Кирил К. твърдят, че отношенията на първият с А. Р.се влошили, защото той започнал да подава множество неоснователни жалби срещу него до различни държавни органи и институции.

От своя страна А. Р. заявява, че М. К. ограничавал правата му над този недвижим съсобствен имот, като не му предоставял ключ от сградата находяща се в него и за да защити и упражни своите права сезирал различни институции в държавата.

Последно в тази връзка А. Р. подал жалба с вх.№./02.03.2020 г. до Областния управител на област П..

По преценка от Областна управа Перник жалбата му била изпратена по компетентност до ОД МВР П., РУ Р..

В тази жалба до Областния управител на Област Перник - А. Й. изложил - разгласил позорни обстоятелства и преписал престъпление по отношение на М. Квачки, за което в последствие в хода на частно наказателно производство пред РС Р. бил признат за виновен, с присъда №. от 27.01.2022г., влязла в сила на 06.07.2022г., за извършено престъпление по чл.147, ал.1 от НК.

След като жалбата от А. Р.срещу роднината му М. К. била препратена в ОД МВР П., РУ Р. била извършена проверка.

В хода на тази проверка М. К. е бил призван и е дал сведения. Във връзка с даването на тези сведения той разбрал за съдържанието на жалбата депозирана от А. Р. до Областния управител на Област П. и изпратена по компетентност до МВР – ОД МВР П. РУ МВР Р..

Узнавайки горните обстоятелства М. К. приел, че са накърнени правата, честта му и доброто му име, сезирал РС Р. с частна тъжба срещу А. Р., за извършено престъпление по чл.147 ал.2 вр. ал.1 от НК. Въз основа на тази частна тъжба в РС Р. било образувано НЧХД № ./2020 година по описа на РС Радомир.

В хода на това частно наказателно дело били проведени няколко съдебни заседания. Като доказателство по него били приобщени и материалите по ДП №. /16.07.2015г. по описа на РУ Р., по което е проведено разследване за запалването на сграда на Ц. Б. находяща се в село Д.. В жалбата на А. Р. се твърдяло, че М. К. е запалил сградата предмет на разследване на това досъдебно производство. От приложените материали по ДП №229/16.07.2015г. по описа на РУ Р. било видно, че производството по него било прекратено и не били налични доказателства за съпричастност на М. К. К. към инкриминираното деяние.

По досъдебното производство, са били приобщени като писмени доказателства протоколи от съдебни заседания от производството по нчхд № ./2020 година по описа на Радомирския районен съд, наказателна колегия, II състав, проведени на 25.08.2020 година, на 15.10.2020 година, на 26.01.2021 година, на 11.05.2021 година, на 28.06.2021 година, на 12.10.2021 година, на 09.12.2021 година и на 27.01.2022 година.

Като доказателство е приобщен и технически носител - СД със звукозапис от проведеното съдебно заседание на 27.01.2022година по нчхд № ./2020 година по описа на Радомирския районен съд, наказателна колегия, II състав.

По делото е назначена и изготвена съдебнотехническа експертиза, при която е изследван този технически носител - СД и звукозаписа на него. Текстът от звукозаписа е снет и приложен в писмен вид. Не са установени промени или манипулации на същия.

На последното съдебно заседание по НЧХД № ./2020 година проведено на 27.01.2022г. пред наказателна колегия, втори състав на Районен съд Р. А. Р. дал обяснения. Тогава видно както от свидетелските показания на К. К. и М. К., така и от приложеният протокол от съдебното заседание от 27.01.2022г., а и от звукозаписът от него снет на хартиен носител при изготвената техническа експертиза, че подсъдимият А. Р. отново е изказал своето становище, че именно М. К. е запалил сградата на Ц. Б.. Няколкократно е заявил това си становище, като го е подкрепил с настояването си тъжителят по делото - М. К. да бъде подложен на “стол на лъжата” и изявлението, че само той - А.Р.казва истината.

Тези негови поредни изявления, с които набедил М. К. пред надлежен орган на властта, знаейки че той е невинен, мотивирали последния да сезира РП П.. Въз основа на молбата му, извършената проверка по реда на чл.145 ал.1 т.3 от ЗВС по пр.пр.№. / 2022г. по описа на РП П. и събраните в хода на извършването й доказателства било образувано ДП № ./ 2022г. по описа на ОСЛО - ОП П., за извършено престъпление по 286 ал.1 от НК.

В последствие в хода на проведеното разследване по ДП №17/2022г. по описа на ОСЛО - ОП П., за извършено престъпление по 286 ал.1 от НК, А. Р.дал свидетелски

показания и обяснения, вече като обвиняем. В тях той отново твърдял, че М. К. е запалил сградата, но пояснява, че това не били негови думи, а на кмета на село Д..

От друга страна изказването му, че М. К. трябва да бъде подложен на “стол на лъжата” е де факто красноречив показател, че заявеното от него становище, че М. К. е подпалвач на сградата на Ц. Б. е лично негово вътрешно убеждение, което той ясно и красноречиво е заявил пред надлежен орган на властта, какъвто е наказателния състав на Районен съд Р., пред който е направено това изявление.

След анализ на доказателствения материал първоначално прокурорът с постановление за привличане на обвиняем от 29.08.2022 г. счел, че са събрани достатъчно доказателства за виновността на лицето А. Й.Р. в извършване на престъпление от общ характер, а именно престъпление по чл.286, ал.1 от НК, с което привлякъл последния като обвиняем, за това че на 27.01.2021 г., при депозиране на устни обяснения, в качеството си на подсъдим, в хода на провеждано съдебно заседание по нчхд №./2020г., по описа на Районен съд – гр. Р., пред надлежен орган на власт – председател на съдебен състав на Районен съд – гр. Р. набедил М. К. К. в извършване на престъпления: противозаконно унищожаване и повреждане на чужда движима вещ (престъпление по чл. 216, ал. 1 от НК) и палеж (престъпление по чл. 330, ал. 1 от НК) като знаел, че М. К. К. е невинен.

А. Й. Р. бил разпитан като обвиняем, при което изложил своя защитна версия, че е препредал чутото от друг и че не е формулирал категорични твърдения за извършено престъпление от М. К. К.. Обяснява също, че за тези си думи е признат за виновен за извършено престъпление – клевета.

В последствие прокурорът, аргументирайки се, че след внимателна и задълбочена преценка на събрания в хода на разследването доказателствен материал, поотделно и в неговата съвкупност е достигнал до извода, че не е установено по безспорен и категоричен начин осъществяването на състава на престъпление на Александър Ризов - твърденията на пострадалия не отговарят по съдържание и форма на изискванията на съдебната практика за достатъчност, конкретност и определяемост за уличаване на друго лице, А. Р. твърдял, че е чул информацията от друго и че не е категоричен в достоверността ѝ, което не отговаря на изискванията за пряк умисъл, има влязла в сила присъда по дело от частен характер със същия предмет. Поради изложеното е изготвено Постановление за прекратяване на наказателно производство от 08.12.2022г.

Недоволен от изхода, М. К. К., чрез своя пълномощник - адв. Бл. Б., е сезирал Районен съд - гр. Р. с жалба с вх. № .2022г., рег.№./06.01.2023г. По описа на РС Р. и е образувано настоящото ЧНД № . по описа на РС Радомир за 2023г.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че делото не е изяснено от фатическа страна.

Видно от протокол от съдебно заседание от НЧХД №./2020 г. по описа на РС Радомир от 27.01.2022 г. и от произнесената по него това дело още същия ден осъдителна присъда, приложена към материалите по ДП, че А. Р. е дал своите обяснения относно действията на М. К., като същите са извършени пред надлежен орган на властта на 27.01.2022 г., а предявеното му обвинение е за деяние извършено на 27.01.2021 г.

В Постановлението за привличане на обвиняем, което е предявено на А. Р. по ДП, по никакъв начин не са индивидуализирани престъпленията в извършването на които е набедил М. К. - по време, място или по пострадало лице.

С оглед констатираните разминавания и установените пропуски следва да се установи и обективира по безспорен начин:

- датата на извършване на деянието, за което на А. Р. е предявено постановление за привличане като обвиняем;
- пострадалото лице от престъплението, за което се твърди от обвиняемия А.Р., че е извършено от М. К..

Следва да се приобщят и анализират материалите от ДП № ./16.07.2015 г. по описа на

РУ Р..

Предвид изложеното и на основание чл.243, ал.5 и ал.6, т.3 НПК, съдът:

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановление на прокурор при Районна прокуратура - гр. П., Териториално отделение - Р. от 08.12.2022г., изх. № ./22 г., с което е прекратено наказателното производство, с обвиняем А.Й. Р., за престъпление по чл.286, ал.1 от НК, като неправилно, незаконосъобразно и необосновано, като ВРЪЩА делото на Районна прокуратура - П., ТО - Р. за продължаване на производствените действия, в съответствие с указанията, дадени в мотивите на настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на протест от прокурора и на обжалване от обвиняемия, от неговия защитник, от пострадалия или от неговите наследници пред Окръжен съд - Перник в седемдневен срок от съобщаването му.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____