

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Елин Пелин, 03.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, V СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА, в публично заседание на двадесет и седми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Росица Г. Тодорова

при участието на секретаря Стефка Сл. Методиева
като разгледа докладваното от Росица Г. Тодорова Административно
наказателно дело № 20211820200344 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Постъпила е жалба от Р. В. ТР., ЕГН ***** от с.Л., С. община, ул.
”..... № .. срещу наказателно постановление № 21-0262-
000593/20.08.2021 г. на Началника на РУ Елин Пелин, с което на основание
чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП му е наложено административно наказание - глоба в
размер на 1500.00 лева за извършено нарушение на чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП.
В жалбата се сочи, че наказателното постановление е незаконосъобразно и
необосновано, тъй като е налице нарушение на процесуалните правила и
неустановеност на важни фактически обстоятелства, при които се твърди, че
е извършено твърдяното нарушение. Моли в тази връзка наказателното
постановление да бъде отменено.

Производството е по чл. 59 и сл. ЗАНН.

Жалбоподателят редовно призован за съдебно заседание не се явява и не
се представлява.

Административно-наказващият орган – РУ Елин Пелин, редовно
призовани не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

РП Елин Пелин редовно призовани не изпращат представител.

Съдът след като провери законосъобразността на атакувания административен акт и обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, намери за установено следното от фактическа страна:

Видно от представеното по делото Наказателно постановление № 21-0262-000593/20.08.2021 г. на Началника на РУ Елин Пелин, същото е издадено въз основа на акт за установяване на административно нарушение № АА944718/31.07.2021 г. по описа на РУ Елин Пелин. Наказателното постановление е съставено за това, че: „На 31.07.2021 г. около 12.50 ч. в община Г.М. на път Първи клас № ПП6, като водач на лек автомобил ... с рег. №, държава България при обстоятелства: На първокласен път ПП-6 село Саранци с посока на движение към град Пирдоп управлява товарен автомобилс рег. №.....категория № 3 попадащ в обхвата на Наредба № 7/2018 г., като превозва товар, който не е покрит и може да бъде разпилян и създава опасност за участниците в движението. Е извършил: който управлява ППС с неукрепен товар в нарушение на изискванията на Наредбата по чл.127, ал.4 от ЗДвП при констатирани опасни неизправности при укрепването на товара, с което виновно е нарушил чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП, поради което и на основание чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 1500.00 лева

По делото е приложен АУАН № АА944718/31.07.2021 г. по описа на РУ Елин Пелин, видно от който е, че същият е съставен от З. В. Д. – мл.автоконтрольор при РУ Елин Пелин и подписан от свидетеля З. Бл. Н. срещу Р. В. ТР., за това че: На 31.07.2021 г. около 12.50 ч. на ПП I-6, в. с. Саранци и посока на движение към град Пирдоп управлява т.а. с рег. № собст. на „.....“ ЕООД с БУЛСТАТ №като превозва товар, който не е покрит и може да бъде разпилян и създава опасност за участниците в движението, нарушена Наредба № 7/2018 г., с което виновно е нарушил чл.127 ал.4 от ЗДвП. Актът е връчен на жалбоподателя и подписан без възражения.

Установява се, че със заповед № 8121з-515 от 14.05.2018 г. министърът на вътрешните работи е упълномощил да издават фишове и актове по ЗДвП полицейските органи заемащи длъжност полицейски инспектор, автоконтрольор и младши автоконтрольор в ОД МВР и СДВР и техните териториални звена.

От справка за нарушител/водач на името на Р. В. ТР. е видно, че същия има и други нарушения по ЗДвП.

По делото са разпитани свидетелите З. В. Д. и З. Бл. Н. – актосъставител и свидетел по съставянето на АУАН. И двамата свидетели заявяват, че са очевидци на деянието, тъй като движейки се по ПП 1-6 в с.Саранци с патрулния автомобил, управляван от свидетеля Д., забелязали, че пред тях се движи товарен автомобил, който е натоварен със земя и чакъл, които се сипели по пътя. Товара не бил покрит, въпреки, че автомобила имал покривало. Тъй като разпиляването на товара създавало опасност за останалите участници в движението, свидетелите предприели спиране на моторното превозно средство със светлинен и звуков сигнал. Извършили проверка на водача, установили го, след което свидетелят Д. съставил на водача АУАН, за нарушаване на забраната превозно средство, което превозва товари да е с непокрит товар. АУАН се съставил на мястото на проверката.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от процесуално легитимно лице – наказания с наказателното постановление и е процесуално допустима, а разгледана по същество, съдът намира същата за основателна, поради което атакуваното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено по следните съображения:

При служебна проверка на АУАН № АА944718/31.07.2021 г. по описа на РУ Елин Пелин и издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът констатира нередовности по чл.42 и по чл.57 от ЗАНН. Наличието на задължителни реквизити по чл.57 от ЗАНН е основание за законосъобразност на наказателното постановление от формална страна. Липсата, неточността, неправилността, непълнотата по отношение на задължителните реквизити е основание за отмяната на наказателното постановление, като незаконосъобразно с оглед на строго формалния му характер. От тук и издаденото въз основа на него наказателно постановление е незаконосъобразно, тъй като неправилно е приложен материалния закон.

В конкретния акт за установяване на административно нарушение е посочено, че жалбоподателят е нарушил разпоредбата на „чл.127, ал.4 от ЗДвП”, а в издаденото въз основа на него наказателно постановление като

правна норма, квалифицираща нарушението е посочен – „чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП“. Констатираното разминаване в правната квалификация посочена в АУАН и наказателното постановление сочи, че при провеждане на административно-наказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до отмяна на издаденото въз основа на него наказателно постановление в тази му част. Липсата на отбелязване на конкретна нормативната уредба, която е нарушена от жалбоподателя, му пречи да разбере ясно и точно в какво се изразява вмененото му деяние. Непрецизирането и неяснотата на правната норма на нарушението извършено от жалбоподателя е недопустимо и е самостоятелно основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление.

Съгласно чл.127, ал.4 от Закона за движение по пътищата, която норма е посочена за нарушена в АУАН „Министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласувано с министъра на вътрешните работи, определя с наредба условията и реда за укрепване на превозваните товари“. Видно е, че вменената за нарушена норма не създава задължения за участниците в движението по пътищата, които превозват товари, а само вменява на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, да определи с Наредба начина и реда, по който превозваните товари следва да бъдат укрепвани, в която връзка е издадена Наредба № 7 от 27.04.2018 г. за укрепване на превозваните товари. Задълженията за самите водачи превозващи товари и начина на обезопасяването им са подробно регламентирани в чл.127, ал.1, ал.2 и ал.3 от Закона за движение по пътищата, която норма обаче не е посочена за нарушена в АУАН и няма конкретизация, коя алинея на чл.127 от Закона за движение по пътищата съответства на вмененото на водача нарушение.

От друга страна в издаденото въз основа на процесния АУАН наказателно постановление административно-наказващият орган е посочил, че водача виновно е нарушил чл.177, ал.4, т.3 от Закона за движение по пътищата, според който: „Който управлява пътно превозно средство с неукрепен товар в нарушение на изискванията на наредбата по чл.127, ал.4, се наказва с глоба от: 1. петстотин лева - при констатирани незначителни неизправности при укрепването на товара; 2. хиляда лева - при констатирани значителни неизправности при укрепването на товара; 3. хиляда и петстотин лева - при констатирани опасни неизправности при укрепването на товара“.

В случая правилно и законосъобразно наказващият орган е приел, че се касае за неизпълнение на изискването за укрепването на товара и е посочил действителната нарушена норма, която е и санкционната такава – чл.177, ал.4, т.3 от ЗДвП, доколкото няма пречка правната норма да съдържа едновременно както дължимо правило за поведение, така и санкция за неизпълнение на изискванията. В случая обаче в акта за установяване на административно нарушение липсва посочване на правната норма, която е нарушена и която отговаря на фактическите обстоятелства приети от актосъставителя при описание на вмененото на дееца нарушение.

Констатираното противоречие относно нормата, която се твърди да е нарушена несъмнено е попречило на жалбоподателя да разбере в какво точно е обвинен и за какво нарушение е ангажираната отговорността му, за да може адекватно и правилно да организира защитата си срещу издадения акт от административно-наказващия орган. Соченото нарушение е съществено и води до опорочаване на издаденото наказателно постановление, а фазата, в която се намира настоящото административно наказателно производство не позволява да бъде санирано допуснатото нарушение.

Разпоредбите на закона са категорични - АУАН и наказателното постановление следва да съдържат предвидените в ЗАНН реквизити, което е условие за тяхната законосъобразност, като същите следва да са посочени по начин, небудещ съмнение. Тези реквизити не могат да бъдат извлечани по пътя на формалната или правна логика, тъй като това би имало за последица неопределеност на регламентацията на обществените отношения и в сериозна степен би застрашило правото на защита на привлеченото към отговорност лице. Ето защо наказателното постановление следва да бъде отменено изцяло.

Поради изложеното настоящият състав приема, че наказателното постановление се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено, а доколкото констатираните нарушения обуславят незаконност на цялото наказателно постановление, не е необходимо да се разглежда спора по същество и да се установява фактическата обстановка по делото.

Воден от гореизложеното и на основание чл.63, ал.2, т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-0262-000593/ 20.08.2021 г. на Началника на РУ Елин Пелин.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на глава XII от АПК пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____