

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 52

гр. Перник , 07.06.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на седми юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

като разглежда докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Търговско дело № 20211700900013 по описа за 2021 година

Процедурата по двойната размяна на книжа е извършена.

По съображения изложени в исковата молба Н. ХР. СТ. от ***, с ЕГН ***** и Б. АС. ИВ., от ***, с ЕГН ***** – и двамата, чрез адвокат С.Д., молят да бъдат осъдени ответниците „КАРДИФ ЖИВОТОЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, регистрирано в Парижкия търговски съд, номер на вписване в регистъра 732 028 154 /CARDIF ASSURANCES VIE SA, FRANCE с адрес ***, чрез клона си „Кардиф Животозастраховане, Клон България“, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление **** и „КАРДИФ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“, регистрирано в Парижкия търговски съд, номер на вписване в регистъра B308896543 /CARDIF ASSURANCES RISQUES DIVER SA, FRANCE с адрес ***, чрез клона си „Кардиф f/YF застраховане, Клон България“, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление ****, да заплатят солидарно на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, със седалище и адрес на управление *** ЕИК ***, сумата 25 949,36лв., съставляваща дължима застрахователна сума по застраховка „L“ на застрахователна програма „защита на плащанията“ на кредитополучателите по потребителски кредити, предоставени от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, съгласно групов застрахователен договор № 6/2009г. и допълнителна медицинска услуга „второ медицинско мнение“, предоставена от „MEDIGUIDE INTERNATIONAL“, сертификат № *** на Д. И. С.а и Б. АС. ИВ. като кредитополучатели, на основание чл. 382 КД. Ищците молят ответниците да бъдат осъдени да им заплатят направените от тях разноски.

Ищците основат иска си на следните твърдения :

Че с договор за потребителски кредит № ***, сключен на 23.06.2020 г. между „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД от една страна и Д. И. С.А и Б. АС. ИВ. като кредитополучатели, банката е предоставила и е отпуснала по сметка на основния кредитополучател Д. И. С.А потребителски кредит в размер на 26400 лв. за текущи нужди, срещу задължението кредитът да бъде върнат, заедно с дължимите лихви, съобразно погасителен план, със срок за погасяване до 12.06.2028 г. Че кредитът е усвоен и по него до настоящия момент се извършват редовни погасителни вноски.

Че съобразно условията на описания договор основният кредитополучател Д. И. С.А се е присъединила като застрахован по застрахователен пакет „L” на застрахователна програма „защита на плащанията“ на кредитополучателите по потребителски кредити, предоставени от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД съгласно групов застрахователен договор № 6/2009 г. и допълнителна медицинска услуга „второ медицинско мнение“, предоставена от „MEDIGUIDE INTERNATIONAL”. Че застрахователи по последния договор са посочените ответници, а застраховащ и ползващо се лице „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД. Че на застрахованата Д. И. С.А е издаден сертификат № FL1081534 - 1/2020 г., като съгласно условията на застрахователния договор застрахователите са поели в полза на банката застрахователни покрития, включващи и смърт в резултат на злополука или заболяване. Че на 17.08.2020 г. застрахованият кредитополучател Д.И. С.А е починала в резултат на вътремозъчен кръвоизлив и е оставила единствен наследник по закон - преживелия си съпруг - Н. ХР. СТ. /първият ищец/. Че настъпилата смърт на застрахования кредитополучател по описания договор за потребителски кредит Д. И. С.А се явява застрахователно събитие по посочения застрахователен договор, което поражда солидарна отговорност за застрахователите да заплатят на ползващото лице - кредитодателя „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД застрахователно плащане, което застрахователното плащане съгласно условията на договора за застраховка при настъпилото конкретно застрахователно събитие се равнява на остатъчния баланс по процесния кредит към датата на смъртта на кредитополучателя. Че остатъчният баланс по кредита е непогасеният размер на главницата по потребителския кредит към датата на последното дължимо

от клиента плащане /падежна дата/, съгласно погасителния план, направено от застрахования по кредита преди настъпване на застрахователното събитие, плюс лихвата върху този остатъчен размер на главницата, дължима от застрахования за периода между датата на последното плащане по кредита до датата на настъпване на застрахователното събитие, а именно - към датата на последното дължимо плащане - 12.08.2020 г., направено преди настъпване на застрахователното събитие на 17.08.2020 г., е на стойност 25926,36 лв. Че лихвата върху този остатъчен размер, дължима от застрахования от датата на последното плащане по кредита - 12.08.2020 г. до датата на настъпване на застрахователното събитие - 17.08.2020 г., изчислена съобразно погасителния план, е на стойност 23,00 лв. Че с оглед настъпилото застрахователно събитие първият от ищите като единствен наследник по закон на застрахованата Д. И. С.А и втората като съдлъжник по кредита, на основание чл.382, ал.3 КЗ, са придобили права на застраховани по посочения застрахователен договор, освен правото да получат обезщетението до размера на непогасената част от задължението. Че те са предявили тези си права пред застрахователите, като при „КАРДИФ - ЖИВОТОЗАСТРАХОВАНЕ“ АД - клон България във връзка с настъпило застрахователно събитие - смърт със застраховано лице Д. И. С.А е образувана щета 62056/7., но застрахователят е уведоми първия ищец с писмо изх. 7249/28.09.2020 г., че застрахователят не дължи и отказва застрахователно обезщетение.

Ищите считат, че този отказ е неоснователен. Те не споделят мотивите на застрахователя поради противоречието им с клаузите на процесния застрахователен договор, фактическите обстоятелства по неговото сключване и изпълнение и с разпоредбите на КЗ, още повече, че при конкретните обстоятелства липсва и дори не се коментира в отказа такова поведение на застрахованата Д. И. С.А, което да се отклонява от задължението ѝ за коректно деклариране на всички обстоятелства, изискани от застрахователя при сключване на договора.

Обулавят правния си интерес от предявяването на исковете с отказът от заплащане на застрахователно обезщетение, а също и с неприемането от застрахования по застрахователния договор „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, на необходимите действия относно претендирането и изплащането от страна на застрахователите на застрахователно обезщетение, поражда и

интереса ни от предявяване на настоящия иск.

Съдът намира, че така предявения иск е процесуално допустим.

Ответните дружества, чрез пълномощника си адвокат В.Р., са депозирали писмен отговор. В него **неправилно твърдят**, че ищците претендират да се заплати процесната сума на г-н С. – такава претенция няма, а има претенция за солидарно осъждане на двете дружества да платят процесната сума на

„ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД. Счита, че предявените искове са процесуално допустими да бъдат разгледани Районен съд Пловдив, **което също е невярно**, тъй като искът е предявен пред Пернишкия окръжен съд. Счита, че липсват доказателства процесната сума да е изплатена на Банката, **което също е невярно**, тъй като такива твърдения няма. Счита, че исковата молба е нередовна тъй като ищците не сочат банкова сметка или друг начин на заплащане, с оглед разпоредбата на чл. 127, ал.2 от ГПК. Съдът намира, че **това твърдение е невярно** на две основания : първо искът е за присъждане на процесната сума в полза на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, а второ - доколкото ищците имат парични претенции, то те са за направените от тях разноски и в исковата молба, под адресите им за призоваване са написани банковите им сметки.

Оспорват претенцията като неоснователна:

Признават наличието на сключена застраховка между тях и „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД - „Защита на плащанията по потребителски кредити, предоставени от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД“ № 6/2009г. /“Застраховката“/, както и че Д. И. С.а е включена в застрахователното покритие по застраховката, за което ѝ е издаден сертификат № FL1081534 - 1/2020 г.

Признават, че дружеството е уведомено на 26. 08. 2020г. за настъпилото събитие, но случаят е разгледат от експерти и те правилно са приели, че се касае за събитие, което представлява изключен риск по Застраховката и претенцията следва да бъде отказана. Позовал се е на разпоредбите на т.11.1. и т.11.2. от Общите условия – Застрахователите могат да откажат

извършването на застрахователното плащане, ако настъпилото застрахователно събитие /смърт/ е в резултат или в причинно-следствена връзка с декларираното от Застрахования обстоятелство. Посочил е, че Д. С.а има установена артериална хипертония с хипертонично сърце, за което е била на диспансерно наблюдение от 2017г. насам. В тази връзка е направил извод, че причината за смъртта на С.а „вътремозъчен кръвоизлив в ЛГХМ“ се намира в тясна причинно – следствена връзка със заболяването на същата „артериална хипертония с хипертонично сърце“.

Посочил е, че С.а не е декларирала в „медицински въпросник за приемане за застраховане“ този здравословен проблем, въпреки едно от заболяванията, при наличието на които Застрахователят се освобождава от отговорност е именно „Хипертония“ и за него е провеждано лечение – приемани са медикаменти. Посочил е, че ако в 3 годишен период преди влизане в сила на Застраховката, застрахованият е получил медицинско консултиране, диагностициране или лечение, то застрахователят следва да откаже плащане на застраховката. Позовал се е на съдебна практика. Въз основа на подписаната изрична декларация на застрахования, на ОУ и на основание чл. 363, ал.4 от КЗ, е посочил, че искът се явява неоснователен.

Освен това счита, че дори и след смъртта на Д. С.а, то другата съдлъжница /кредитополучателка/ Б.А. следва да погасява вноските, тъй като отговаря за изплащането на вноските по кредита в пълен обем.

С оглед изложеното моли да бъде отхвърлен предявения иск срещу двете дружества и на тях да им бъдат присъдени направените по делото разноски.

Не възразява срещу доказателственото искане на ищците за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза и е направил свои доказателствени искания, както и е представил писмени доказателства. Възразява срещу искането да представи по реда на чл. 190 от ГПК застрахователната преписка, тъй като не ясно какви факти и обстоятелства се цели да се докажат.

Ищците са депозирали допълнителна искова молба. С нея изразяват становище, че не намират основания делото да се разглежда от Районен съд –

Пловдив, въпреки, че ответниците не са направили такова възражение. Обръщат внимание, че искът е с правно основание чл.382 от КЗ и в случая не следва да се обсъжда хипотезата на чл. 456 КЗ. Изразяват становище, че в исковата молбата са посочени банковите сметки на ищите /за заплащане на дължимите им разноси/. Считат, че възражението срещу тяхното искане по чл. 190 ГПК е неоснователно. Молят да бъде уважено, като ответниците бъдат задължени да представят оригинала на „кратък медицински въпросник по образец на застрахователя“, попълнен от Д. И. С.а. Считат за неоснователен аргумента на ответните дружества да откажат изплащането на застрахователното обезщетение, включително недеклаирането наличието на здравословен проблем, наличието на съответно заболяване и причинно – следствена връзка с настъпилата смърт.

Ответните дружества, чрез пълномощника си адвокат В.Р., са депозирали допълнителен писмен отговор на допълнителната искова молба.

С него пояснява, че е допусната техническа грешка в писмения отговор, като вместо изписаното „Районен съд Пловдив“, да се счита „Районен съд Перник“. Поддържа предявения писмен отговор и моли да бъдат уважени доказателствените искания в него. В случай на неявяване на процесуален представител на двете дружества в първото открито съдебно заседание, то моли да се даде ход на делото в тяхно отсъствие. В случай, че адвокатското възнаграждение е по – голямо от минимално предвидения размер, то прави възражение за прекомерност.

Съдът намира, че така предявеният иск е с правно основание чл. 382 от ТЗ.

Ответните дружества признават : наличието на сключена застраховка между тях и „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД - „Защита на плащанията по потребителски кредити, предоставени от „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД“ № 6/2009г. /“Застраховката“/; че Д. И. С.а е включена в застрахователното покритие по застраховката, за което ѝ е издаден сертификат № FL1081534 -

1/2020 г.; че същата е починала, както и че те са получили писмено уведомление на 26. 08. 2020г. за настъпилото събитие, но са отказали изплащането на застрахователно обезщетение, поради което съдът признава, че тези доказателства не се нуждаят от доказване.

Ишците следва при условията на главно и пълно доказване на доказателствеността на иска си – размерът на остатъчната сума по кредита, както и обстоятелството, че Д. И. С.а добросъвестно е попълнила медицинския въпросник. Само ищцата Б.И. следва да докаже, че смъртта на Дина С.а я освобождава от задължението ѝ да заплаща процесната сума като съкредитополучател.

Ответните дружества следва да докажат, че са налице правоизключващите им твърдения за наличието на причинно – следствена връзка за : здравно заболяване на Д. С.а, което е следвало да бъде декларирано от нея, но не е било декларирано и последвалата смърт на същата от това заболяване.

Ишците са ангажирали доказателства и са направили доказателствени искания във връзка с доказателствената си тежест, но само Б.И. не е доказала обстоятелството, че смъртта на Д. С.а я освобождава от задължението ѝ да заплаща процесната сума като съкредитополучател.

Ответните дружества са ангажирали доказателства и са направили доказателствени искания във връзка с направените от тях възражения.

По доказателствата и доказателствените искания.

Следва да бъдат приети писмените доказателства представени с исковата молба и с писмения отговор на ответниците.

Следва да бъде уважено искането на ишците по реда на чл. 190, ал.1 от ГПК ответниците да изпратят четливи и заверени копия от цялата преписка, образувано по повод настъпилото застрахователно събитие като претенция за изплащане на застрахователно обезщетение като щета № 62056/7 при „Кардиф Животозастраховане, Клон България“, тъй като това искане се явява

относими към предмета на делото и процесуално допустимо. Следва да бъде уважено и искането на ищците направено с допълнителната им искова молба – по същия ред да бъде изискан и оригиналът на „кратък медицински въпросник по образец на застрахователя“, попълнен от Дина Илинична С.а.

Следва да бъде назначена съдебно – счетоводна експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и тези находящи се в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, да отговори на формулираните в исковата молба въпроси, фигуриращо под № 3 от раздел Доказателства.

За вещо лице следва да бъде определена В. М. В..

Следва да бъде определен депозит за вещото лице в размер на 300лв., вносим от ищците в 7 дневен срок от получаване на определението по сметка на Пернишкия окръжен съд, като в същия срок вносната бележка бъде представена по делото.

Следва да бъде назначена съдебно – медицинска експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и със справката от РЗОК да отговори на въпросите формулирани в т.5 от писмения отговор на ответника.

За вещо лице следва да бъде определен д-р Н. ИВ. АЛ. – специалист вътрешни болести и кардиолог.

Следва да бъде определен депозит за вещото лице в размер на 300лв., вносим от ответниците в 7 дневен срок от получаване на определението по сметка на Пернишкия окръжен съд, като в същия срок вносната бележка бъде представена по делото.

На основание чл. 192 от ГПК следва да бъде изискана от РЗОК гр. Перник, справка за това какви лечения и манипулации са извършвани на Дина Илинична С.а с ЕГН 6006293890, за периода 2017г. до 2020г. включително.

Водим от гореизложеното, Пернишкият окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

Напътва страните да постигнат спогодба или да решат спора си по

извънсъдебен способ.

Извършва проекта - доклад по делото, така, като е отразено в мотивите на настоящето определение.

Назначава съдебно – счетоводна експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и тези находящи се в ответното дружество, да отговори на формулираните в исковата молба два въпроса.

Определя за вещо лице В. М. В..

Определя депозит за вещото лице в размер на 300лв., вносим от ищите в 7 дневен срок от получаване на определението по сметка на Пернишкия окръжен съд, като в същия срок вносната бележка бъде представена по делото.

Назначава съдебно – медицинска експертиза, която след като се запознае с материалите по делото и със справката от РЗОК да отговори на въпросите формулирани в т.5 от писмения отговор на ответника.

Определя за вещо лице д-р Н. ИВ. АЛ. – специалист вътрешни болести и кардиолог.

Определя депозит за вещото лице в размер на 300лв., вносим от ответниците в 7 дневен срок от получаване на определението по сметка на Пернишкия окръжен съд, като в същия срок вносната бележка бъде представена по делото.

На основание чл. 192 от ГПК задължава РЗОК гр. Перник, да представи писмена справка - какви лечения и манипулации са извършвани на Дина Илинична С.а с ЕГН 6006293890, за периода 2017г. до 2020г. включително.

Дава възможност на страните, в седмичен срок от получаване на съобщението да изразят становище по проекта – доклада и да ангажират доказателства в тази насока.

Насрочва съдебно заседание за 21 . 09. 2021г. от 13. 30ч., за която дата и час да се призоват страните по делото, „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД – на

основание чл. 26, ал.4 от ГПК, както и вещите лица.

Преписи от настоящето определение да се изпратят на страните, включително и на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, както и на вещите лица.

Препис от допълнителния отговор на ответниците, да се изпрати на ишците.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____