

# ПРОТОКОЛ

№ 1822

гр. Пазарджик, 17.11.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XVI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в  
публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и  
трета година в следния състав:

Председател: Мира Мирчева

при участието на секретаря Иванка Панчева

Сложи за разглеждане докладваното от Мира Мирчева Гражданско дело №  
20235220101772 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Д. К. С. (ищец), редовно призован чрез адвокат В. Г. И. от АК Пазарджик,  
се явява лично и с адвокат В. Г. И., надлежно упълномощен, с  
пълномощно представено по делото.

К. Д. С. С. (ищец), редовно призован чрез адвокат В.  
Г. И. от АК Пазарджик, се явява лично и с адвокат В. Г.  
И., надлежно упълномощен, с пълномощно представено по  
делото.

А. В. К. (ответник), редовно призован чрез адвокат Х.  
Б. С. от АК Пазарджик, се явява лично и с адвокат Х. Б.  
С., надлежно упълномощен, с пълномощно представено по  
делото.

Вещото лице Г. С. П., редовно призована се явява  
лично.

АДВОКАТ И.: – Моля да се даде ход на делото.

АДВОКАТ С.: – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, с

оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

СЪДЪТ пристъпи към изясняване на делото от фактическа страна по реда на чл.143 от ГПК:

АДВОКАТ И.: – Поддържам подадената искова молба и доказателствата към нея.

АДВОКАТ С.: – Оспорвам иска. Поддържам писмения отговор и доказателствата към него.

СЪДЪТ на основание чл.146 от ГПК предяви на страните изготвения по делото доклад с определение № 2382/19.09.2023 г.

АДВОКАТ И.: – Възражения по доклада нямаме, да се обяви за окончателен.

АДВОКАТ С.: – Възражения по доклада нямаме, да се обяви за окончателен.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения по делото доклад с определение № 2382/19.09.2023 г.

ПРИСТЪПИ се към изслушване на заключение вх.№ 25827/03.11.2023 г.

**Сне се самоличността на вещото лице, както следва:**

Г. С. П. на \*\* години, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без родство или служебни отношения със страните по делото.

Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Обещавам да дам вярно заключение.

Поддържам представеното заключение.

Аз съм оцветила на схемата. Коридорът е неоцветен, отбелязан е с номер 1 на схемата. Синичкото е стена от газобетонни блокчета тип „итонг“.

Базирам се на цените за строителство от 2023 година, така работят всички проектанتي. На мен също цената ми се видя малко ниска, но няма нова книжка с цени.

Това е бил коридор за общо ползване, но като е разделен на две части, сега вече двете части са разделени в реално ползване на ищеца и на ответника.

През два входа има достъп до собствения си магазин - от ул. „\*\*\*\*\*“ и от западната фасада на жилищната сграда.

За жилищния си етаж ищецът има вход от северната страна на сградата, който е общ за двете страни за жилищните етажи.

Достъпът до магазина не е през жилищната сграда. Достъпът до магазина е от два входа, които са различни от входа за жилищните етажи.

Записана е в част 5-та, заключителна - отговоря на чл. 38, ал. 4 от ЗУТ.

Когато бях там новата врата, която съм отбелязала вдясно на скицата, не беше заключена.

Аз не съм по всяко време там, за да знам дали винаги е отключена, това се доказва със свидетели. Не ми е поставяна задача да разпитвам за ключ - дали ищецът има ключ. Аз нямам право да излизам извън поставената задача.

Отговорих: не знам, не ми е съобщавано дали ищецът има ключ.

Вещото лице работи по документи и писмени доказателства, аз не съм очевидец и не съм питала кой е поставил вратата.

АДВОКАТ И.: – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВОКАТ С.: – Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че заключението на вещото лице е дало отговор на поставените въпроси, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице Г. С. П. да се изплати възнаграждение в размер на 400.00 лева, въз основа на представената справка декларация, по внесения депозит от ответника в размер на 250.00 лв.

АДВОКАТ И. от името на своите доверители изплати на вещото лице разликата в размер на 150 лв. до пълното възнаграждение 400 лв.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото Н. Щ. П..

### ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ

*Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.*

*Сне се самоличността на свидетеля, както следва:*

Н- Щ. П. на \*\* години, роден на \*\*\*\*\* г. в село Д., живущ в гр. П., български гражданин, разведен, неосъждан, без родство със страните по делото.

*Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.*

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Знам я къщата на Д. С. и А. К.. Ние сме комшии там.

Преди една година, миналата година по това време имаше строителни работи там нещо. Един-двама майстори виждах отпред и П. нещо им казваше какво да правят. П. е А..

АДВ. С.: - Не е спорно, че е имало строителни работи там, даже и в отговора го има.

СВИДЕТЕЛЯТ: - А. ги водеше майсторите, виждал съм ги тримата отпред. А. живее в тази къща на втория етаж.

Майка му я познавам. Не съм я виждал най-малко от 10 години там. Тя не живее там.

Ние сме комшии и в малките градове комшиите се познаваме всички. Знам му етажа, влизал съм вътре.

Миналата година в началото на декември Д. С. ме викна там и ми вика: „Ела да видиш какво са направили“. То си беше коридор там, който си е основен коридор и цял живот отворен за стаите, общ, и там видях, че е преграден.

Старата врата беше дървена със стъкла, която беше години наред. Сега има нова, желязна, заключена е. Майсторите са я сложили, няма кой друг. Майсторите, които е довел А., те са я сложили.

Живея на другия ъгъл на 30 метра.

В тази къща към влизал преди декември миналата година. Ами той П., като бутна вратите, ги даде на мен, аз отидох с каруцата и ги вдигнах. Преди декември всеки месец съм бил там. Сутрин пием кафе пред къщата, не в къщата.

Преди декември 22 г. тогава вдигнах врати и прозорци, които ми даде, когато трябваше да изнеса вратите и прозорците по време на тези строителни работи.

Там си живее, в тази къща си живее, на курорта на вилата ходи г-н С.. На курорта има вила.

АДВ. С.: - Живее на курорта принципно.

СВИДЕТЕЛЯТ: - Поне в месеца два пъти го виждам бате М.. Като живее на курорта, нали си идва.

Той ме вика в къщи, кани ме, пием кафе, повече каквото да ви кажа. В месеца като се видим един-два пъти като ме види: "Ела да пием кафе".

Имат един общ вход отзад на двора, имат вход отпред на главната улица за магазина, където живеят. Отпред на магазините всеки има по един вход.

Има един общ вход отзад и отпред има един вход.

АДВ. С.: - Два входа са за магазините на С., не един.

СВИДЕТЕЛЯТ: - Сега единия го преградиха.

Магазинът на С. има един вход от към улицата. Другият го преградиха и беше вътре.

На А. майка му С., или С., не съм я виждал там.

Не знам кой е собственикът на етаж на А.. Виждал съм го там да докарва майстори и да говори с тях нещо на майсторите, но какво, то си е тяхна работа.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Освободи се свидетелят от съдебната зала.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото П. А. Ч..

### ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ

*Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.*

*Сне се самоличността на свидетеля, както следва:*

П. А. Ч. на \*\* години, роден на \*\*\*\*\* г. в гр. П., живущ в гр. П., български гражданин, разведен, неосъждан, без родство със страните по делото.

*Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.*

Свидателят: – Обещавам да говоря истината.

Знам къде е къщата на Д. С. и А. К., ние сме през къща.

Миналата година по това време някъде се прави ремонт на подземния

етаж.

Той беше магазин най-напред два-три пъти и отвън имаше врата. После зазидаха вратата миналата година отвън на магазина откъм двора, отвътре, откъм антрето имаха и двата магазина врати, оттам се качваха по стълбите на етажите. От вътрешната страна има две тоалетни.

Зазидаха вратата отвън на магазина, откъм двора. Остана вход само от вътрешната страна.

Магазинът беше на К.. Той си зазида собствената си врата на магазина и сложи прозорци.

В коридора и двата магазина си имат вътрешни врати, и оттам по етажите.

Миналата година видях, че започнаха да правят ремонт да правят и зазидаха вътрешната врата на С., и фактически от магазина не може да се мине навътре към етажа, те там имат и гардероб. Фактически само от магазина отвън трябва да се заобиколи отзад да се мине от главния вход, където се качват по етажа.

Това го направи господин К..

Аз я познавам майка му, но не съм я виждал повече от 10 години тази жена. Тя не живее в тази къща. Тя живее в старата си къща, пак в гр. П..

Не съм я виждал да идва, когато правиха ремонта.

Аз съм през къща от тях. Тяхната къща е на калкан с тази другата къща, която е номер 51, сега е игрална зала.

АДВ. С.: - Как може Вие да видите от вашата къща? Процесният строеж се намира в далечния край на спорния имот спрямо вашата къща и нямате пряка видимост.

СВИДЕТЕЛЯТ: - Аз минавам оттам по пет-десет пъти на ден до магазина и виждам, че се правят ремонти.

Даже съм се качвал от магазина и на втория етаж у С..

Там са двата магазина, единият е на С., другият е на К..

Зазидаха вратата на С. и сега той може да си ползва само тоалетната

към магазина. Дватама магазина имаха вътрешни врати. На С. е зазидана вратата. Той от магазина не може да влезе навътре.

АДВ. С.: - Там никога не е и имало врата, където е сложена преградната стена.

На свидетеля се ПРЕДЯВИ СКИЦАТА към заключението прието по делото:

СВИДЕТЕЛЯТ потвърди, че под врата има предвид преградната стена, оцветена в синьо, между тоалетните на двата имота в коридора.

СВИДЕТЕЛЯТ: - Сега може да мине само до тоалетната, а навътре към стълбището не може да влезе от магазина към стълбището С..

Желязната врата, тази в червено, я постави К..

АДВ. С.: - Вие видяхте ли лично К. да поставя вратата?

СВИДЕТЕЛЯТ: - Поставена е вратата от неговите хора- майсторите, които са я сложили.

Тази стена, да, не е зазидана лично от К., направена е от майстор.

За това, че майсторите ги е наел А. К., а не майка му, съдя по това, че майка му не съм я виждал там от 10 години.

Не съм говорил с майсторите.

АДВ. С.: - Госпожо съдия, държа пак да подчертая, че въпросите на представителя на ищците в днешното съдебно заседание, че всичко това сме го описали и е признато в отговора на ИМ и по самото извършване на строителните работи не се спори, за да се задават излишни въпроси на свидетелите.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Освободи се свидетелят от съдебната зала.

Съдът



## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото М. И. И..

### ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ

*Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.*

*Сне се самоличността на свидетеля, както следва:*

М. И. И. на \*\* години, роден на \*\*\*\*\* г. в гр. П., живущ в гр. П., български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните по делото.

*Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.*

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Далечен роднина съм с майката на А. К. - С. К.а.

Знам го имота. Това помещение, което се ремонтира, беше магазин за резачки. До него имаше друг магазин. Този съседен магазин мисля, че беше на господин С. и има два входа.

Ремонтираната част и другата останала част от къщата е собственост на С. К.а. Аз по професия съм ел. техник. В тази ремонтираната част съм преправял инсталациите.

С. К.а ме помоли. А. няма общо с този имот, той е на С. имотът, на майка му. А. не знам къде живее. Майка му ми плащаше.

Синът ѝ я караше с колата до ремонта и после я връщаше.

Мисля, че никой не живее в тази къща на етажа на К.и.

За имота предполагам, че се грижи С.. Не знам дали изпраща сина си.

Не знам кой е строил къщата на времето. Предполагам, че бай В. К. я е строил къщата. Той не е жив.

Наследници са му А. К., сестра му М. К.а и майка му.

Не знам къде живее А. в момента.

АДВ. С.: – Едно пояснение по отношение на въпроса, моля да се има предвид, че покойният Веселин К. е оставил собственоръчно завещание, което е приложено като доказателство по делото и там е упоменал като наследник само и единствено съпругата си, затова тя е собственик на имота.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Освободи се свидетелят от съдебната зала.

Съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото В. Ц. А..

### ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ

*Съдът пристъпи към разпит на свидетеля, който се въведе в съдебната зала.*

*Сне се самоличността на свидетеля, както следва:*

В. Ц. А. на \*\* години, роден на \*\*\*\*\* г в гр. Пазарджик, живущ в гр. П., български гражданин, неженен, неосъждан, без родство със страните по делото.

*Съдът предупреди свидетеля за наказателната му отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.*

Свидетелят: – Обещавам да говоря истината.

Аз съм строител.

Аз извърших ремонта в къщата на улица „\*\*\*\*\*“. Нае ме С. К.а. Тя ми плати лично.

Ремонтираното помещение, което аз го направих, има един вход. В съседния магазин има два входа.

Минимум три или четири пъти идваше С.. Синът й, това момче тук

/сочи ответника/, той я караше с кола и аз с нея съм общувал. Всъщност тя ми плати.

Ремонтът продължи може би месец някъде.

Мисля, че трябва тя да е собственик.

Не знам кой живее в тази къща. Не съм виждал някой да живее там.

Има достъп до магазина до другия магазин на С., може да се ползва свободно. Там си има две врати.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля. Да се освободи.

Освободи се свидетелят от съдебната зала.

АДВ. И.: – Госпожо съдия, аз предвид показания свидетелски, твърдения и прочие по делото, ще Ви моля да се конституира като ответник С. Н. К.А, като ще представя копие от исковата молба и доказателствата, приложени към нея.

АДВ. С.: - Госпожо съдия, аз мисля, че това искане е преклудирано и аз съм направил твърдения още с отговора, че К.а е собственик на имота, и колегата е имал възможността след като се запознае с него да вземе отношение, затова съм приложил и документите и в ОИМ е записано, можел е още преди първото заседание да го направи това.

АДВ. И.: – Според мен няма пречка това искане да се направи и сега. Да, да бъде конституирана като ответник.

АДВ. С.: - Оттук насетне какво ще установява, че е собственик на имота? То делото е вече изяснено, имаме заключение, прието и неоспорено. Имаме разпитани свидетели.

Госпожо съдия, той е имал възможност още с получаване отговора на исковата молба да вземе отношение, да депозира допълнително становище,

там изрично е записано и са приложени документи като доказателства - на първо място. На второ място, искането, с така направено искане по чл. 228 ГПК не изразяваме съгласие с оглед на следното:

По делото е постъпило заключение на вещото лице, което е прието и неоспорено, то е отговорило на въпросите, които са поставени в отговора на ИМ. Ищцовата страна не е поставила никакви въпроси в депозираната пред настоящия съд искова молба, въпреки това имаше възможност да поставя въпроси.

Разпитани са свидетели, съобразно указанията е разпределената доказателствена тежест в проектодоклада по делото с определение № 2382 от 19.9.23 г.

В тази връзка считам, че искането от представителя на ищите е закъсняло. То е допустимо, но всъщност няма вече какво да се изяснява по делото.

Спорното по делото беше дали има достъп до магазина на ищеца, заключението е категорично. Нямаме спор по отношение на извършените СРД, но не се спори по това.

Единственото спорно нещо е чия собственост и по чие поръчение и това беше изяснено.

Собственик, съсобственик на имота и ремонтът в неговата съсобствена част е извършен по негово поръчение, а именно от С. К.а, като нейният син А. К., намиращ се в съдебната зала, е изпълнявал ролята на шофьор. Нито един от свидетелите не каза, че същият е пряк извършител на каквито и да било ремонти дейности.

Всичко казано до тук смятам, че искането по чл. 228 ГПК, пак казвам, е допустимо, но не изразяваме съгласие, ние няма какво да доуточняваме в настоящото производство. Ако уважаемия съд реши, да, но няма да е по различно от сега.

Съдът намира следното:

Чл. 228 от ГПК не поставя прекратителен срок било за заменяне на страна по делото със съгласието на другите две страни, или за насочване на иска съобразно ал.3 на същия иск срещу друг ответник, който не е съгласен да

встъпи в делото и да замени досегашния ответник. Достатъчно е делото да не е приключило в първата инстанция. Т.е. би следвало в днешното съдебно заседание, това искане да е допустимо, още повече днешното съдебно заседание е първо, в което страните доизясняват твърденията си, а ищцовата страна взема становище по отговора. Вярно е, че вече сме във фазата на събиране на доказателствата, а не по доклада, но в крайна сметка първо заседание, цялото, е възможността, поне преди края на съдебното дирене е възможността да се извършват дори действията, за които това заседание е краен срок, дори когато се искат нови доказателства, това би трябвало да може да се направи и в самия край на първото заседание; толкова повече пък за действие, което не е всъщност събиране на доказателства, а законът не поставя срок за него, т.е. съдът счита, че искането е допустимо. В ал. 3 няма никакъв различен срок от ал. 1. Тя изяснява ал. 1 в случаите, когато няма съгласие.

Исковата молба срещу С. К.а следва да се счита подадена в днешното заседание, като се укаже на ищцовата страна в едноседмичен срок да отстрани нередовностите, а именно:

**ДА ПРЕДСТАВИ в този срок писмена искова молба** с посочени име и адрес на новата ответница С. К.а и изрично изложени обстоятелства и искане, независимо че се заявява, че те са същите като тези срещу сина й.

**При представяне на искова молба** в едноседмичен срок от днес **тя ДА СЕ ИЗПРАТИ на С. К.а за отговор.**

**ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца**, че ако не представи поправената искова молба, делото ще бъде прекратено по отношение на С. К.а.

С оглед на изложеното съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ОТЛАГА ДЕЛОТО** и го **НАСРОЧВА** за 26.01.2024 г. от 09:30 година от часа, за която дата и час страните и процесуалните им представители и уведомен.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_