

РЕШЕНИЕ

№ 20590

гр. София, 12.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 28 СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: АНДРЕЙ КР. Г.

при участието на секретаря Диана Г. Димитрова
като разгледа докладваното от АНДРЕЙ КР. Г. Гражданско дело № 20221110122448 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 235 ГПК.

Образувано е по искова молба на „Астра консулт“ ЕООД срещу „УФФ“ ООД, с която е предявена претенция за признаване за установено по отношение на ответника, че последният дължи на ищцовото дружество 1740 лева – възнаграждение за изработка на техническа документация по договор между страните от 16.11.2020 г., ведно със законната лихва върху посочената сума за период от 16.02.2021 г. до окончателното плащане – задължение по Заповед за изпълнение от 23.02.2021 г. по частно гражданско дело № 9222/2021 г. на Софийския районен съд, 28. състав, и евентуален насрещен иск на първоначалния ответник „УФФ“ ООД срещу ищеца „Астра консулт“ ЕООД за осъждане на последното да заплати на първоначалния ответник сумата от 1740 лева – платен аванс по евентуално разваления договор от 16.11.2020 г., ведно със законната лихва от 20.07.2022 г. до пълното изплащане на сумата.

В първоначалната искова молба се твърди, че между страните бил сключен договор на 16.11.2020 г., по силата на който ищецът „Астра консулт“ ЕООД (за назоваване на страните съдът използва само процесуалното им качество по първоначалния иск) се задължил да изготви определени технически документи във връзка с подаване на оферта за участие в обществена поръчка от ответника за изграждане на ВиК мрежи на селища в област Бургас. Твърди, че цената по договора била 2900 лева без ДДС, от които дружеството получило авансово според условията на договора 1740 лева, а при изпълнение – още 1740 лева (сумите са с ДДС). Твърди, че е изпратил договорените документи на 21.11.2020 г., като ответникът поискал

корекции, които били извършени на 24.11.2020 г. Твърди се, че въпреки това работата не била формално приета, нито остатъчното задължение – платено. Поради това и с оглед възражението в заповедното производство се иска установяване на задължението. Претендира разноски.

В отговора на първоначалният иск ответникът „УФФ“ ООД твърди, че представените проекти не отговаряли на изискванията на възложителя, което било съобщено по електронен път на ищеца на 30.11.2020 г. Поради това ответникът смята, че няма основание за плащане, тъй като договорът не е изпълнен. Твърди, че е развалил договора със съобщение до ищеца по електронен път от 13.12.2020 г. В насрещната си искова молба ищецът по този иск „УФФ“ ООД твърди, че е развалил договора поради неизпълнение на ищеца със съобщение от 13.12.2020 г. Поради това смята, че всичко платено по договора не се дължало като платено на отпаднало основание, и иска да му се върнат платените авансово 1740 лева. Претендира разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор от ответника по насрещния иск (и първоначален ищец) – „Астра консулт“ ЕООД, с който предявеният насрещен иск се оспорва като неоснователен. Твърди, че възраженията на ответника за неизпълнение не били конкретизирани, че не му е пращано изрично уведомление, че ответникът ще счита договора за развален, а освен това и изработените проекти били използвани от ответника в процедурата за обществена поръчка, в която комисията приела, че техническото предложение е изрядно.

Като разгледа доказателствата по делото с оглед твърденията и възраженията на страните съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

С доклада по делото съдът е обявил за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че между страните е бил сключен договор за изработка на технически проекти от 16.11.2020 г.; че ищецът е предал технически проекти на 21.11.2020 г., но е имало възражения; че ищецът е получил по договора авансово плащане от 1740 лева; че ищецът ползва ел. поща с адрес: n.nesheva@astraconsult.org и office@astraconsult.org, а ответникът – с адрес: milka.velichkova@horozov.bg; st_spasova@abv.bg и hristovnikola@gmail.com.

Съгласно чл. 11 от договора между страните (на лист 7 – 9 от делото), който не се оспорва, за извършените дейности, възложени на ищеца – изготвяне на мрежови график по позиция № 5 и две технически предложения (вкл. мрежови графици) за позиции №№ 2 и 6 в полза на ответника по проект: „Инженеринг за обекти: Реконструкция на ВиК мрежите на гр. Приморско, гр. Китен, гр. Царево, с. Лозенец, гр. Созопол и гр. Черноморец по 6 обособени позиции“: за Обособена позиция 2 – Реконструкция на ВиК мрежата на гр. Китен; Обособена позиция 5 – Реконструкция на ВиК мрежата на гр. Созопол; Обособена позиция 6 – Реконструкция на ВиК мрежата на гр. Черноморец, а ответникът като възложител се задължава да изплати на изпълнителя възнаграждение в размер на 2 900 лева без ДДС. Съгласно чл. 10 срокът за изработване на проектите е пет работни дни от получаване на

авансовото плащане. Съгласно чл. 12 плащанията по възнаграждението ще се извършат от възложителя по следния начин: авансово плащане – 50 % от общата сума до 5 работни дни от датата на подписване на договора и окончателно плащане – 50 % от общата сума до 5 работни дни след предаване на проектната документация.

На лист 30 от делото ответникът е представил писмо с искане до възложителя за отстраняване на липси в поръчката, като е посочено, че следва да се направят някои добавки и да се уточнят отношенията между ответника и контрахентите му. Изрично ответникът е посочил (т. 4 от електронното писмо до ищеца), че не знае кои ще са отговорните експерти за изпълнение на строителството и надзора. С електронно писмо от 20.11.2020 г. (на лист 12 и 33 от делото, идентични текстове, представени и от двете страни) свидетелката на ищеца Николета Нешева е отговорила, че ищецът не може да посочи експерти, тъй като не знае имената на ползваните от ответника. С електронно писмо от 20.11.2020 г. (на лист 34 от делото) ответникът е направил нови забележки, този път с посочване на липси, за които не е необходимо ответникът да подава информация – за ограничения според екологичното законодателство; мерки за почистване, планове за отбиване на трафика. Съгласно електронно писмо от 30.11.2020 г., за което няма спор, че е получено от ищеца, ответникът е заявил, че разваля договора поради неизпълнението му. Съгласно представено на лист 65 от делото от ответника електронно писмо от 21.12.2020 г. ищецът е заявил, че му е известно, че ответникът твърди, че договорът не е изпълнен, но ищецът поддържа, че е изпълнил всички възложени задачи на 24.11.2020 г.

Съгласно представен на лист 92 от делото доклад от 16.05.2022 г. изпълнителят по посочената по-горе обществена поръчка – „Водоснабдяване и канализация“ ЕАД – Бургас, е приел за технически редовна офертата на ДЗЗД „Аква 2020“, в което е участвал и ответникът.

Съгласно заключението на съдебно-техническата експертиза, прието в съдебното заседание на 13.09.2023 г. (на лист 138 – 139 от делото), в писмен вид на лист 123 – 128 от делото, към договора липсва задание с подробни изисквания към обема на разработката, начина на оформление (подробно общо описание на конкретния обект, обхват на поръчката, участниците в реализацията му и изискванията към тях, схемни решения на взаимовръзките, визуализиране на някои видове СМР със снимков материал, графици, ситуации и др.), както и изисквания как да бъдат разработени и оформени дейностите, които могат да повишат оценката на предложението. Вещото лице посочва, че представените с исковата молба мрежови графици и ресурсни графици, изготвени от „Астра консулт“ ЕООД са разработени професионално и подробно и отговарят на изискванията, заложили в обществената поръчка. Представените с исковата молба технически предложения не могат да се квалифицират като завършени такива, тъй като в тях липсват данни за наличието на подизпълнител по част проектиране; липсва списък с проектантски екип по отделните части и информация с каква правоспособност са неговите членове; няма данни за това кой от сдружението има сертификат за качество ISO 9001; името на лабораторията, която ще

следи за качеството; не са посочени изцяло задълженията на експерти на изпълнителя, които ще отговарят за различните дейности по проекта; в частта за опазване на околната среда не са изброени нормативните стандарти за съблюдаване на ограниченията, предписани по законодателство и регламентиращи съответната дейност и ще бъдат ли спазени; наличната техника не е описана подробно, не е разгледан подробно въпросът с хоризонталното сондиране, което е много съществен елемент от предложението, особено в урбанизирани територии; липсва част за обезопасяване на изкопите; обходните маршрути и сигнализацията им са засегната бегло; липсват мерки и план за аварийно водоснабдяване, липсва изработка на противопожарното оборудване на площадките и др. Съгласно заключението подадените от ищеца графици съответстват на използваните такива от ответника като част от ДЗЗД „Аква 2020“ в процедура за обществена поръчка. Съдът кредитира заключението на вещото лице като логично и аргументирано с конкретни примери от изследваната документация, като заключението му за годност на проектите се разглежда с оглед правния анализ на обема на задълженията на ищеца, извършен по-долу.

В съдебното заседание на 22.05.2023 г. е разпитана свидетелката на ищеца Николета Нешева (на лист 114 – 115 от делото), която дава показания, че кореспонденцията между ищеца, за когото тя е работела, и ответника по повод изготвянето на техническата документация за обществената поръчка се е водела по телефон и електронна поща, а същата е контактувала със служителка на ответника на име Стефка. След предаването на документацията имало предложение за корекция от страна на ответника, които касали информация, с която ищцовото дружество не разполагало, като едно от исканията за корекция било да се впишат имената на екипа за техническо проектиране. На 23 ноември или 24 ноември 2020 г. ищцовото дружество представило на ответника графици, които били одобрени от ответника. Съдът кредитира показанията на свидетелката, доколкото същите се потвърждават от останалите гласни доказателствени средства и заключенията на техническата експертиза за изработеното.

В съдебното заседание на 19.04.2023 г. е разпитана свидетелката на ответника Стефка Спасова (на лист 105 – 106), която свидетелства, че по проекта за реконструкция на водоснабдителна мрежа на селища в област Бургас е работила за ответника „УФФ“ ЕООД, като разработката, изготвена от ищеца, не отговаряла на изискванията, в нея липсвала конкретика, а графичната част от проекта имала грешки. Освен това графиките за работа били с два дена след определения срок. Комуникацията с ищцовото дружество свидетелката водела по електронна поща и телефонни разговори. Свидетелката посочила недостатъци на проекта и пискала ищцовото дружество да ги отстрани, като накрая работила сама по отстраняване на недостатъците. Съдът кредитира показанията на свидетелката относно комуникацията между страните, както и по отношение на това, че представеното от ищеца не можело да се квалифицира като готов проект. Съдът не кредитира показанията на ответницата за това, че представените графици за работа са били след крайния срок на поръчката, тъй като

експертизата установява, че графиците са правилно изготвени.

Въз основа на така установените факти съдът намира следното от правна страна:

Предявен е първоначален иск за заплащане на извършена по договор за изработка работа с правна квалификация чл. 266, ал. 1 ЗЗД, както и съединен иск за лихва за забава с правна квалификация чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Предявен е насрещен иск за връщане на платени по развален договор за изработка суми с правна квалификация чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД във връзка с чл. 265, ал. 2 ЗЗД, както и съединен иск за лихва за забава с правна квалификация чл. 86, ал. 1 ЗЗД. Главният иск се уважава, ако съдът установи, че ищецът е изпълнил сключения между страните договор за изработка с необходимото качество, като е предоставил резултата на ответника. Насрещният иск се уважава, ако това не е така, но само до размера, с който ответникът се е обеднил, тъй като не би могъл да ползва частично изработените проекти.

За да се реши правилно делото, съдът следва да изхожда от два основни въпроса – какъв е обемът на задължението на ищеца и дали същият е можел да го изпълни с оглед правилата за дължимите от възложителя разяснения на изискванията към проекта по чл. 260 ЗЗД.

При анализ на съдържанието на т. 1 от договора между страните на ищеца е възложено да направи пълен мрежови график по една обособена позиция и пълни две технически предложения. Няма данни в договора, че се възлага изготвяне само на част от документи, че следва да се изработят подготвителни материали и подобни. Напротив, при систематично тълкуване на цялостния текст на договора съгласно чл. 20 ЗЗД изглежда, че се касае за изготвяне на цялостно предложение (т. 6 предполага спазване на цялата нормативна уредба; т. 7 изисква предоставяне на квалифицирани експерти, а в т. 14 е посочено, че за „специфични или допълнителни“ работи), а не за части от проект. Обстоятелството, че срокът за изработване на документацията съгласно т. 10 от договора е пет работни дни, не означава, че следва да се изработи непълно предложение, тъй като с подходящия брой хора е възможно приключване на работата в такъв срок, а и не е ясно дали не е имало предварително изпълнение от страна на ищеца на част от дейностите.

От представените доказателства се установява, че при сключване на договора ответникът не е предоставил на ищеца пълните си данни за експертите, които ще участват в изпълнението на проекта, поради което за тези недостатъци ищецът не може да носи отговорност съгласно чл. 260, ал. 2 ЗЗД, доколкото с електронно съобщение от 20.11.2020 г. ищецът е поискал такава информация и не му е предоставена. Същевременно от съдебно-техническата експертиза и от показанията на свидетелката Спасова се установи, че техническите предложения, които са изготвени от ищеца, по същество не представляват пълни такива, тъй като в тях липсва конкретна информация за множество аспекти на проекта извън мрежовите графици, описани по-горе. За съществена част от тези аспекти, например приложимите норми за защита на околната среда и други изисквания към строежите, ищецът като изпълнител не се е нуждаел от допълнителна информация от

ответника. Поради това за тази част от договора следва да се приеме с оглед на обхвата на задължението на ищеца, че същият е в неизпълнение. Тъй като в предоставените графици е имало съществени пропуски, които се отразяват на около половината от работата, която ищецът е приел да извърши, като се основава на чл. 162 ГПК съдът приема, че е извършена половината работа на ищеца, за което той е получил и половината възнаграждение по договора в размер на 1740 лева, поради което искът му за другата половина от цената в размер на 1740 лева, следва да се отхвърли.

Поради отхвърляне на главния иск, следва да се отхвърли и съединеният такъв иск на ищеца за лихва.

По насрещните искове с правна квалификация чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД вр. чл. 265, ал. 2 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД:

Насрещният иск за връщане на платеното се уважава, ако съдът установи, че е бил сключен договор, по който ответникът е платил, но ищецът не е изпълнил и поради това ответникът го е уведомил, че разваля договора, тъй като няма надлежно изпълнение в срок. Искът се отхвърля, ако се установи, че ответникът е ползвал резултатите от договора по аргумент от чл. 268 ЗЗД и чл. 269 ЗЗД.

Предвид обстоятелството, че договорът е изпълнен от ищеца по отношение на мрежовите графици, за които съдът прие по реда на чл. 162 ЗЗД, че съставляват около половината от възложената работа, като същите са ползвани от ответника, няма основание на ответника да се връщат платените 1740 лева, тъй като се е възползвал от резултати от работата на ищеца приблизително на тази стойност и насрещният иск за връщане на платеното следва да се отхвърли. Поради отхвърляне на главната претенция, следва да се отхвърли и тази за лихва.

Относно разноските:

При този изход на спора право на разноски имат и двете страни като ответници по съответните искове на основание чл. 78, ал. 3 ГПК. Доколкото първоначалния иск се отхвърля, ищецът няма право на разноски за заповедното дело, а тъй като и двете страни губят делото по своите искове, не следва да им се плащат от другата страна поетите държавни такси.

Първоначалният ищец е доказал разноски по насрещния иск в размер на половината от адвокатския си хонорар от 1000 лева, като следва да му се присъдят 500 лева. Ответникът претендира само държавна такса, която не му се дължи.

Така мотивиран, Софийският районен съд, 28. състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК от „Астра консулт“ ЕООД искове с правна квалификация чл. 266, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД, за признаване за установено по отношение на „УФФ“ ЕООД, с ЕИК: 202656674, с адрес на управление: София, ж.к. „Красна поляна“ – II част, бл.

42, вх. А, ет. 3, ап. 6, че дължи на „Астра консулт“ ЕООД, с ЕИК: 101753016, и адрес на управление: София, бул. „Симеоновско шосе“ № 74А, офис 1, сумите: **1740 лева** (хиляда седемстотин и четиридесет лева) – възнаграждение за изготвяне на техническа документация по договор между страните от 16.11.2020 г. – задължение по издадена Заповед за изпълнение от 23.02.2021 г. по частно гражданско дело № 9222/2021 г. на Софийски районен съд, 28. състав.

ОТХВЪРЛЯ предявените от „УФФ“ ЕООД искове с правна квалификация чл. 55, ал. 1, предл. трето ЗЗД във връзка с чл. 265, ал. 2 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на „Астра консулт“ ЕООД, с ЕИК: 101753016, и адрес на управление: София, бул. „Симеоновско шосе“ № 74А, офис 1, да плати на „УФФ“ ЕООД, с ЕИК: 202656674, с адрес на управление: София, ж.к. „Красна поляна“ – II част, бл. 42, вх. А, ет. 3, ап. 6, сумата от **1740 лева** (хиляда седемстотин и четиридесет лева) – платен аванс по договор за изработка на технически проекти от 16.11.2020 г.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК „УФФ“ ЕООД, с ЕИК: 202656674, с адрес на управление: София, ж.к. „Красна поляна“ – II част, бл. 42, вх. А, ет. 3, ап. 6 да заплати на „Астра консулт“ ЕООД, ЕИК: 101753016, със седалище и адрес на управление: гр. с ЕИК: 101753016, и адрес на управление: София, бул. „Симеоновско шосе“ № 74А, офис 1, сумата от **500 лева** (петстотин лева) – разноси в исковото производство.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от получаване на препис от страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____