

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13515

гр. София, 28.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ

като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ИЛ. АЛИПИЕВ Гражданско дело № 20241110109089 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 312, вр. с. чл. 140 и чл. 146 от ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от М. Р. Й., с ЕГН ***** срещу "ОП ****", БУЛСТАТ:***, с която са предявени обективно, кумулативно съединени искове с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1., т. 2 и т.3 от КТ, вр. чл.225, ал.1 КТ за заплащане обезщетение за оставане без работа в резултат от незаконното уволнение и иск с правно основание чл.213, ал.2 КТ за заплащане на сумата от 7 777,44 лв. – обезщетение за незаконно недопускане до работа

В исковата молба се твърди, че между страните е съществувало трудово правоотношение, учредено по силата на сключен трудов договор № ***-350/13.09.2022г., като ищецът заемал длъжността Ръководител на звено „Приют за безстопанствени кучета с. ****“.

Ищецът сочи, че от датата на започване на работа изпълнявал съвестно и в съответствие с нормативите изисквания възложената му работа на Ръководител на Приюта, в който имало около 1500 бездомни кучета.

На 01.06.2023г., ищецът получил Заповед №46/30.05.2023г с която му се изисква обяснение за 3 бр. кучета от приюта. Доверителят ми, в определения в заповедта срок входиращ писмени обяснения по въпросите, които са поставени със заповедта.

На 12.06.2023г. в 12:00ч. на обяд, ищецът получил Заповед №56/12.06.2023г., с която му се изисква обяснение за 4 кучета от помещаваните в Приюта, със срок за изпълнение на заповедта-до 16:00 часа на 12.06.2023г. Въпреки краткия срок ищецът дал писмени обяснения с вх. №**-768/12.06.2023г.

На 15.06.2023г., ищецът получил Заповед №59/15.06.2023г., с която му се изискват обяснения във връзка с твърдения, че същият се е явил късно, респ. не се е явил на работното си място в посочени в заповедта дни. На

следващия ден, ищецът с писмени обяснения вх №***-797/16.06.2023г. е дал обяснения по твърденията за нарушаване на работното време, установено в мястото му на работа.

На 21.06.2023г., ищецът получил Заповед №63/21.06.2023г., с която му се изискват обяснения във връзка с твърдения, че същият е напуснал по-рано работното си място на 14.06.2023г. и 16.06.2023г., като същата заповед е получена в 14:30ч. и му е даден срок за изпълнение 16:00ч. В срок ищецът е изготвил писмени обяснения, но ми било отказано същите да бъдат входирани.

На 09.09.2023г. на ищецът не м е осигурен достъп до работното му място, като му е обяснено със Заповед №83/05.09.2023г. на вр.и.д. Директор на ОП „***“, с която на същият е забранен достъп поради оронване на престижа на предприятието. Сочи се, че ищецът е бил възпрепятстван да се яви на работа, като за някои от дните е получавал подпис от охранителя, на който е възложено спазването на издадената заповед.

Твърди се, че за периода септември 2023г. - декември 2023г., ищецът е бил лишен от достъп до работното си място, както и не е получавал трудовото си възнаграждение.

Сочи се, че на 06.12.2023г. ищецът е бил уведомен чрез залепване на друга сграда, а не тази по постоянният му адрес, че за него има книжа в Нотариалната кантора на Нотариус: Стилиян Тютюнджиев, като ищецът имал двуседмичен срок за получаване на книжата, но поради заболяване не се явява в нотариалната кантора, за което му е издаден болничен лист.

На 28.12.2023г., след направена справка в НАП ищецът установил, че трудовият му договор с ответника бил прекратен, считано от 21.12.2023г. поради дисциплинарно уволнение.

Поддържа се, че осъществено е уволнение е незаконосъобразно, тъй като не били спазени изискванията на Кодекса на труда за провеждане на дисциплинарно производство. Релевират се доводи, че на ищеца не била дадена възможност да участва в дисциплинарното производство, което се е развило без той да бъде уведомен, без да му се даде възможност да вземе отношение по твърдения за нарушение. Счита, че няма основание за налагане на най- тежката дисциплинарна санкция, а именно - дисциплинарното уволнение, както и че не е спазен двумесечния срок по чл. 194, ал .1 от КТ, както и изобщо не е спазена процедурата за реализиране на дисциплинарната отговорност на служителя.

Излага твърдения, че ищецът останал без заплащане за месеците **септември, октомври, ноември и за част от декември - до датата на незаконното уволнение.**

Твърди се, че ищецът има право да получи обезщетение за времето, през което е останал без работа след незаконното уволнение, но за не повече от 6 месеца - съгласно чл. 225, ал. 1 от КТ, като след прекратяването на трудовият

му договор от ответника, ищецът не е сключвал нов трудов договор.

С оглед изложеното се моли предявените искове да бъдат уважени. Претендират се разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в която оспорва предявените искове като неоснователни. Сочи, че ответникът в качеството си на работодател на М. Й. законосъобразно е упражнил правото си да прекрати трудовото правоотношение с ищеца, като му е наложил най-тежкото дисциплинарно наказание - „дисциплинарно уволнение“. Твърди, че е обосновал налагането на най-тежкото наказание въз основа на следните писмени доказателства, а именно: Формуляр за оценка /административни длъжности/ на М. Р. Й. за II-ро тримесечие 2023 г., от което се установявало, че оценката на служителя 3.40, което водело до извод, че служителят допускал съществени пропуски в работата си, изпълнението на задълженията си. Сочи се, че със Заповед №***-РД-15-15з/12.05.2023г. на ищецът било наложено дисциплинарно наказание „забележка“ за разпространение на поверителна информация, предизвикване на напрежение и недоволство сред колектива на поверения му Приют, което довело да заплахи за масово напускане. Налице бил подаден Сигнал вх.№****“620/18.05.2023 г. от *** и *** за обстоятелства непосредствено възприети в Приюта за безстопанствени кучета в с.*** и за поведението на М. Й.-Управител на приюта. Твърди се, че била изготвена Докладна записка рег. №***-854/30.06.2023 год. от Зам.Директор на ОП „****“, в която били установени редица нарушения на добрата ветеринарна практика по отношение на кучета настанени в Приюта, както и било допуснато е неадекватно лечение, което при три от животните е завършило с летален изход, а на друго от кучетата е била извършена ампутация на крайник, която му е причинила страдания и се е наложила допълнителна ампутация в приюта в с. **.

Сочи се, че със Заповед №***-РД15-279/04.09.2023г. на Директора на ОП „****“ на ищеца било наложено дисциплинарно наказание - „дисциплинарно уволнение“ на основание чл.190, ал.1, т.1, т.3 и т.7 от КТ.

Твърди се, че била издадена и Заповед №84/12.09.2023 г. на вр.и.д. Директор на ОП „****“ за отмяна на Заповед №83/05.09.2023 г. за забранен достъп.

Излагат се твърдения, че работодателят е спазил процедурата за изискване на обяснения от работника както във връзка със системните и тежки нарушения на трудовата дисциплина, така и за три закъснения и/или преждевременни напускания на работа в един календарен месец

Сочи, че дисциплинарното наказание е наложено при спазване на определения срок от разпоредбата на чл.194, ал.1 КТ, а именно „не по-късно от 2 месеца от откриване на нарушението и не по-късно от 1 година от извършването му.

Оспорва твърдението на ищеца, че не му е бил предоставен достъп до

работното му място.

Излага, че заповедта, с която е бил забранен достъпа на ищеца до всички обекти на ОП „***“ е била отменена с нарочна Заповед №84/12.09.2023г., на вр.и.д. Директор Д-р ***. като ищецът е бил устно уведомен и за двете заповеди.

Сочи, че ищецът не се е явявал на работа, поради тази причина се наложило и с нотариална покана да му бъде връчена Заповедта за прекратяване на трудовото му правоотношение на адреса на който същият е официално адресно регистриран.

С оглед горепосоченото се твърди, че са налице системни нарушения на трудовата дисциплина от страна на ищеца, поради което се моли да бъде потвърдена Заповед №***-РД15-279/04.09.2023г. на Директора на ОП „***“ за налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“, като законосъобразна, като бъдат отхвърлени предявените иски за заплащане на обезщетение по чл. 213 КТ и чл. чл. 344, ал.1. т.3 КТ.

Като безспорни и ненуждаещи се от доказване се отделят следните обстоятелства: между страните е съществувало трудово правоотношение, учредено по силата на трудов договор № ***-350/13.09.2022г., като ищецът заемал длъжността „Ръководител на звено „Приют за безстопанствени кучета с. ***“.

Съобразно отделеното за безспорно, то доказателствената тежест се разпределя, както следва:

По исковете с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1, т. 2 и т.3 КТ - в тежест на ответника е да установи, че уволнението, е законосъобразно извършено, а именно – че уволнението е извършено от лице – носител на работодателската власт и че е било налице посоченото в заповедта основание за прекратяване на трудовото правоотношение- сключен срочен трудов договор до завършване на определена работа, както и че същата е завършена към датата на издаване на заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение; че за периода на претендираното обезщетение е претърпял вреди от оставането си без работа, което е в причинна връзка с незаконното уволнение, както и размера на brutното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението.

По иска по чл. 213, ал. 2 КТ в тежест на ищеца е да докаже, че в работните дни в периода, за който твърди, че е допускан на работа се е явил фактически на работното си място, готов да престира труд, както и размера на дължимото обезщетение

Ищецът следва да проведе насрещно доказване по горепосочените обстоятелства.

По доказателствените искания на страните съдът счита следното:

Приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства следва да бъдат допуснати за приемане.

По отношение на доказателствено искане на ищеца, на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК, с което се иска да бъде задължен ответникът да представи по делото заверено копие от цялото трудово досие на ищеца, съдът намира, че същото е допустимо, относимо и необходимо, поради което следва да бъде уважено.

По отношение на направеното от ищеца доказателствено искане за назначаване на ССЧЕ, съдът намира допустимо, относимо и необходимо, поради което следва да бъде уважено.

По отношение на направеното от ищеца доказателствено искане за назначаване на Съдебна ветеринарно-медицинска експертиза, съдът намира допустимо, относимо и необходимо, поради което следва да бъде уважено.

Следва да бъде допуснато събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на **един** свидетел при режим на довеждане от страна на ответника.

Приканва страните към постигане на спогодба, като им се разяснява възможността да се насочат към медиация или друг метод за извънсъдебно уреждане на спора.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото разпореждане.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СЪОБЩАВА на страните доклада по делото, съгласно мотивната част на настоящото разпореждане.

ДОПУСКА за приемане приложените към исковата молба и към отговора на исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, на осн. чл. 190 ГПК представи по делото заверено копие от цялото трудово досие на ищеца в едноседмичен от получаване на съобщението.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел на страната на ответника при режим на довеждане.

ОПРЕДЕЛЯ на осн. чл. 158, ал. 1 ГПК срок за събиране на гласните доказателствени средства – насроченото съдебно заседание.

ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕ НА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА, със задача на вещото лице след проверка при ответника да отговори на задачата, поставена в исковата молба от ищеца.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на **350 /триста и петдесет / лева**, вносими от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача ***, което да бъде уведомено за изготвяне на експертизата, включително по телефон.

УКАЗВА на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

ДОПУСКА ПРОВЕЖДАНЕ НА ВЕТЕРИНАРНО-МЕДИЦИНСКА ЕКСПЕРТИЗА, със задача на вещото лице след като се запознае с представените по делото писмени доказателства: Амбулаторните листове за лечение на кучета с Ушна Марка №29300, 16922, 5609 и 29216 да отговори на въпросите поставени в отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на **400 /четиристотин / лева**, вносими от ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещо лице по изпълнение на поставената задача **д-р Н.Д.Т.-К.**, което да бъде уведомено за изготвяне на експертизата, включително по телефон (***), **след внасяне на депозит от ответната страна.**

УКАЗВА на вещото лице задължението да уведоми съда, в случай, че не може да изготви заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представи заключението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носи по чл. 86 ГПК.

НАПЪТВА страните към медиация или други способи за доброволно уреждане на спора.

ПРИКАНВА страните към **СПОГОДБА**, като им **УКАЗВА**, че постигнатото по общо съгласие разрешение на повдигнатия пред съда спор, е най- благоприятно за тях, като половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение, което не подлежи на обжалване пред по- горен съд.

УКАЗВА на страните, че съобразно чл. 238 ГПК срещу тях може да бъде постановено неприсъствено решение по искане на другата страна и при следните предпоставки: за ответника – ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се е явил в първото по делото заседание, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие; за ищеца – ако не се е явил в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на

08.05.2024 г. от 15.00 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Препис от Определението да се връчи на страните, а на ищеца и от отговора на исковата молба, като им се УКАЗВА, в едноседмичен срок от връчване на разпореждането да вземат становище във връзка с доклада и да предприемат съответните процесуални действия. Когато в установения срок страните не изпълнят указанията на съда, те губят възможността да сторят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____