

РЕШЕНИЕ

№ 35

гр. , 28.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПИРДОП, ВТОРИ ГРАЖДАНСКИ СЪС.В, в
публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година
в следния със.в:

Председател: Ц.Т.М.

при участието на секретаря Л.Д.Б.
като разгледа докладваното от Ц.Т.М. Гражданско дело № 20221860100527
по описа за 2022 година

Производството е по чл. 59, ал. 9, във връзка с чл. 127, ал. 2 от Семейния
кодекс /СК/.

Производството по делото е образувано по искова молба от Г. Т. Р., ЕГН
*****, постоянен адрес: село Ч., СофийС. област, ул., чрез
адвокат П. Л. Н., БУЛС.Т, личен номер ***** в регистъра на
АКСофия – пълномощник, със служебен адрес: град Пирдоп, СофийС. област,
ул. срещу Л. З. Л., ЕГН *****, адрес: село Ч.,
СофийС. област, ул.

По обстоятелсТ.та подробно изложени в ИМ, ищеца моли съда да
поС.нови съдебно решение, с което да измени определените с решение №
133/19.10.2010г. по гражданско дело № 610/2010г. на РС- Пирдоп мерки за
упражняването на родителските права спрямо роденото от брака между Г. Т.
Р., ЕГН ***** и Л.З.Л., ЕГН *****, дете, ЕГН
*****, а именно:

- да се предоС.ви упражняването на родителските права по отношение
на малолетното дете, ЕГН ***** на бащата Г. Т. Р., ЕГН
*****, заедно с грижите по отглеждането и възпитанието му;

- да се определи местоживеенето на малолетното дете, ЕГН

***** да бъде по местоживеенето на бащата Г. Т. Р., ЕГН *****, а именно: с. Ч.,

- да се определи режим на лични отношения на майката Л. З. Л., ЕГН ***** с детето, ЕГН *****, както следва: всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 10.00 часа в събота до 18.00 часа в неделя и по един месец през лятото, който не съвпада с платения годишен отпуск на бащата;

- да се осъди майката Л. З. Л., ЕГН ***** да заплаща на детето, ЕГН ***** месечна издръжка в размер на 250.00 лв. /двеС. и петдесет лева/, чрез бащата Г. Т. Р., ЕГН *****, платима до 5-то число на съответния месец, считано от датата на депозиране на исквата молба до настъпване на законна причина за нейното изменение или прекратяване, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноС. от падежа до окончателното ѝ плащане.

Ищецът моли предявения иск да бъде уважен, ведно със законните последици, като не претендира присъждане на разноски.

Ответникът Л. З. Л., ЕГН *****, адрес: село Ч., СофийС. област, ул. чрез адвокат С. В. С. оТ.К-Пловдив – пълномощник, със съдебен адрес: град Пловдив, бул., лява секция, ет. 4, ап. 25, в дадения ѝ от съда срок, е дала писмен отговор, предС.вила е писмено доказателство – удостоверение за доходи за една година назад, и е направила доказателствени иС.ния.

Ответникът Л. З. Л., ЕГН *****, адрес: село Ч., СофийС. област, ул. чрез адвокат С. В. С. оТ.К-Пловдив – пълномощник, със съдебен адрес: град Пловдив, бул., лява секция, ет. 4, ап. 25, в писмения отговор оспорва предявения иск по подробно изложените съображения и моли същият да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан, ведно със законните последици, като не претендира присъждане на разноски.

Районен съд – Пирдоп, след като обсъди събраните доказателсТ. по делото и ведно с доводите на страните, намира за уС.новено следното:

Съдът приема за безспорни и не подлежат на доказване следните обстоятелсТ. по делото: че малолетното дете, ЕГН *****, родена на 12.09.2009 г. произхожда от родители Л.З.Л., ЕГН ***** –

майка и Г. Т. Р., ЕГН ***** – баща; че с решение № 133/19.10.2010г. по гр.дело № 610/2010г. по описа на РС-Пирдоп брака между родителите е прекратен по реда на чл.50 от СК; че по силата на гореописаното решение, родителските права по отношение на родените от брака деца: С.Г.Р. ЕГН ***** , родена на 23.12.2006 г. и, ЕГН ***** , родена на 12.09.2009 г. са предс.вени на майката Л. З. Л., като е определен режим на лични отношения между децата и бащата-родител, при който те не живеят, тъй като в тази насока няма спор между страните по делото и са предс.вени надлежни писмени доказателсТ.. В тази връзка са предс.вени следните писмени доказателсТ.: удостоверение за раждане № 091355/ 16.09.2009 г. на Район „Младост“, Община Столична, град София – за детето; удостоверение за раждане № 54507/ 29.12.2006 г. на Община Пирдоп, град Пирдоп, СофийС. област – за детето С. Гева Р.а; решение № 133 от 19.10.2010 г. по гр.дело № 610/ 2010 г. на РС – Пирдоп; служебна бележка изх. № 60-18-15-21943/ 03.10.2022 г. на „Агенция по заетосТ.“, Бюро по труда – Пирдоп; удостоверение изх. № 10/ 04.10.2022 г. на ОУ“ село Ч.; трудов договор № 51/ 13.09.2022 г., сключен между и Г. Т. Р.; удостоверение изх. № С-1895/ 14.11.2022 г. на Община Ч./л.8-л.14,л.34/ Съдът не е събирал допълнителни доказателсТ. по делото във връзка с безспорните обстоятелсТ. между страните.

Съдът приема за спорни и подлежат на доказване всички оС.нали обстоятелсТ. по делото: че през изминалия период от време, след развода до настоящия момент, обстоятелсТ.та са се променили, като е настъпило неразбирателство между майката и детето и определения режим е започнал да не се изпълнява, като дъщерята не желае да живее с майка си, в къщата ѝ в с.Ч., за продължителни периоди от време е оС.вала да живее при бащата в къщата му в с.Ч.,; че през изминалия период от време е била нарушена емоционалната връзка между майката и дъщерята и се е създала силна емоционална връзка между дъщерята и бащата; че в резултат на подробно описаните в ИМ обстоятелсТ. е настъпило отчуждение, пораждане на неразбирателство между тях, нарушаване на междуличностните отношения между двете от м.09/10.2022г., поради което детето е отишло да живее при бащата; че през изминалия период от време и поради изменение на обстоятелсТ.та са налице предпоС.вките на закона за промяна упражняването на родителските права и

местоживеенето на детето и следва същите да бъдат предос.вени на нейния бащата Г. Т. Р.; че са налице предпоС.вките на закона и следва да бъдат изменени мерките по отношение родителските права, местоживеенето на детето, неговата издръжка и режима на лични отношение между майката и дъщерята, тъй като в тази насока има спор между страните по делото и предС.вените писмени доказателсТ. са оспорени от страните. Съдът е допуС.л събиране на допълнителни доказателсТ. по делото във връзка със спорните обстоятелсТ. между страните.

Видно от социален доклад изх. № 23-005/ 31.10.2022 г. на ДСП, че при проведеното социално проучване е уС.новено, че към настоящия момент взаимоотношенията между родителите са конфликтни, те не контактуват помежду си, от началото на м. октомври 2022 г. малолет.та Т. живее при баща си, спора между родителите е за упражняването на родителските права само по отношение на Т., тя има изградена емоционална връзка и с двамата родители и по – голямата си сест. независимо от прекъС.тия контакт с майката и сест.та в момента, въввлечена е в конфликта между родителите си и е налице риск за правилното ѝ психоемоционално развитие./л.26-л.28/ Видно от извлечение от електронния дневник на ОУ“ село Ч., че детето е ученичка в училището и има годишен успех средноаритметично 5.88./л.60,л.61/ Видно от Справка на Директора на ОУ“ село Ч., СофийС. област, че винаги е била с отличен успех, със силна мотивация за участие в състезания и олимпиади, в предходните учебни години е имала доС. постижения на ученически олимпиади, като две поредни години се е класирала на областен кръг на олимпиадата по БЕЛ. Видно от Справката, че през учебната 2020/ 2021 г. се е класирала на областен кръг на олимпиадата по История и цивилизации, през учебната 2021/ 2022 г. се е класирала на национален кръг на олимпиадата по гражданско образование с проект, като е завоювала 9-10 място, в края на учебната година е била удостоена с плакет от училището за изключителни резултати и издигане престижа на учебната институция./л.77/ Видно от социален доклад изх. № 23-013/ 06.04.2023 г. на ДСП, че към настоящия момент взаимоотношенията между родителите са конфликтни, те не контактуват помежду си, от началото на м. октомври 2022 г. малолет.та Т. живее при баща си, спора между родителите е за упражняването на родителските права само по отношение на Т., тя има изградена емоционална

връзка и с двамата родители и по – голямата си сест. независимо от
прекъс.тия контакт с майката и сест.та в момента, въввлечена е в конфликта
между родителите си и е налице риск за правилното ѝ психоемоционално
развитие, към настоящия момент и майката и бащата желаят да полагат грижи
за детето, с цел задоволяване емоционалните потребности на Т. е необходимо
да се осигури възможност тя да общува пълноценно и с родителя, при когото
не живее, предлага се на основание чл. 138а, ал. 3 от СК задължително
ползване на социални услуги в общност. от родителите и детето с цел
преодоляване на рисковете за психоемоционалното развитие на детето в
периода на израс.нето и съзряването му. Видно е от социалния доклад, че на
31.10.2022 г. в отдел „Закрила на детето“ при ДСП е отворен случай за работа
с детето и семейството, като се прилагат мерки по чл. 23 от Закона за закрила
на детето – съдействие, подпомагане и услуги в семейна среда, изготвен е
план за действие, който е съгласуван с майката, бащата о.т.зва да сътрудничи
на отдела и да подпи. документи и протоколи, свързани със социалната
работа, бащата твърди, че той и детето нямат нужда да посещават социална
услуга, майката заявява желание да ползва социална услуга за нея и детето, а
бащата категорично о.т.зва./л.79-л.80/ Видно от удостоверение изх. № 82/
07.04.2023 г. на ОУ“ село Ч., Софий. област, че
е била ученичка в шести клас в училището през учебната 2021/ 2022 г. и е
завършила с отличен успех – по математика има оценка много добър 5.00, а
по всички о.с.нали предмети има оценки отличен 6.00./л.81/ Видно от
извлечение от електронния дневник на ОУ“ село Ч., че детето
..... е била ученичка в шести клас в училището през учебната 2021/
2022 г. и има успех средноаритметично 5.79 първи срок и средноаритметично
5.92 втори срок./л.82/ Видно от извлечение от електронния дневник на ОУ
.....“ село Ч., че детето е била ученичка в шести клас
в училището през учебната 2021/ 2022 г. и има годишен успех
средноаритметично 5.93./л.83/ Видно от грамота на Министерство на
образованието и науката, РУО – София област, че същата е връчена на
....., ученичка от шести клас на ОУ“ с. Ч., „за
значими постижения в образователната дейност и активно участие в
училищния живот през учебната 2021 – 2022 година“ и е обявена за „ученик
на 2022 година от Софий. област“./л.87/

В проведеното съдебно заседание на 21.03.2023 г., съдът изслуша по

реда на чл. 59, ал. 6 от СК, във връзка с чл. 15 от Закона за закрила на детето, детето, ЕГН *****, която е навършила 13-годишна възраст, в присъствието на психолог и социален работник, и детето заявява, че се е преместила при баща си на 01.10.2022 г., защото не се разбирала с майка си, в нейната къща нямала глас и мнение за нищо, не се разбирала и със сестТ. си, в къщата на майка й нямало спокойствие и нищо за нея, нямала собствена С.я, спяла в хола на сгъваем диван, където не можела да се наспи, сестТ. й спяла сама в С.я с голямо легло, но при нея нямала свобода, поиС.ла да има С.я при майка си и започнал ремонт, но не се направил, майка й имала връзки с различни мъже, което не й било приятно и не й се оТ.зявало добре. Детето Т. заявява, че занапред желае да живее при баща си, там било нейното спокойствие, баща й се интересувал от нея, насърчавал я да учи, не я изоС.вял, успехът й е отличен и редовно ходи на училище, занапред би контактувала с майка си и сестТ. си, ако те се държали нормално, а не агресивно./л.66,л.67/

В проведеното съдебно заседание на 10.04.2023 г., съдът изслуша по реда на чл. 59, ал. 6 от СК родителите Г. Т. Р. и Л. З. Л.. Бащата Г. Т. Р. заявява, че е по – добрия родител, защото детето се чувсТ. много по – спокойно при него, чувсТ. се значима, има своя С.я, спокойна е, тренират заедно, подобрила си е успеха в училище, когато я прибрал при него била в окаяно състояние. Майката Л. З. Л. заявява, че детето трябва да се отглежда при нея заедно със сестТ. й, разделена е с бащата от 2010 г. защото той е упражнявал насилие върху нея, последния път това се е случило пред децата и тогава тя се е изнеС. от семейното жилище, от тогава досега бащата правел опити да разделя децата, през 2011 г. бащата е задържал С., а сега Т. е избягала в горичката и там е изчакала бащата, сега бащата купува дрехи и обувки само на Т., а С. е забравена от него, Т. оТ.кто е при баща си не общува с никого, а майката винаги е насърчавала децата да общуват с баща си и роднините му, за да не прекъС.т връзката си с него./л.89/

Във връзка със спорните обстоятелсТ. между страните по делото съдът допуС. събирането и на гласни доказателсТ..

Видно от показанията на свидетелката В.М. Т., дадени в с.з. на 21.03.2023 г. /л.62,л.63/, че тя познава страните по делото, семейни приятели са с ищеца, познава и двете деца Т. и С., от началото на м.октомври 2022 г. Т.

живеела при баща си, а другото дете при майката, като преди това и двете деца са живели при майката, когато Т. е отишла при баща си е била притеснена и свита, свидетелката е разговаряла с нея и мислела, че това е моментно настроение, но и досега е мълчалива. Свидетелката Т. установява, че детето Т. споделя повече с баща си, свидетелката посещава дома на ищеца два пъти седмично, бащата и детето й ходят често на гости в село Мирково, къщата в с. Ч. е на два етажа с подходящи битови условия, втория етаж го обитават бащата и детето Т., първия етаж го обитават бабата и дядото по бащина линия, на втория етаж детето има самостоятелна С.я, кухнята е на първия етаж, бащата имал качесТ. да познава вкусовете на момичетата, интересувал се от успехите на Т. в училище, контактувал с нейната клас., бащата и Т. заедно тренирали, бащата я водел да учасТ. в спортни събития, в момента Т. била усмихната и щастлива, шегувала се, имала отличен успех в училище и иС.ла да отиде да учи в гимназията в с. Челопеч, където учела сесТ. й. Свидетелката Т. установява, че в момента двете сестри Т. и С. не били в близки отношения, свидетелката не е присъсТ.ла на техни срещи, Т. била в близки отношения с баба си и дядо си по майчина линия, но сега не ходела у тях, сега Т. имала същите приятелки като преди, бащата отделял много време за Т., учили заедно и двамата много се разбирали, детето споделяло на свидетелката, че оТ.вна няма добри отношения с майка си, двамата родители нямали добър контакт за децата. Свидетелката Т. установява, че посещава с. Ч. два пъти в седмицата, оС.ва за около 1 – 2 часа, според това дали отива на гости или по работа и се е запознала с ищеца, когато е работела в магазин в селото.

Видно от показанията на свидетелката С. Гева Т., дадени в с.з. на 21.03.2023 г. /л.64/, която е майка на ищеца и баба на детето Т. и чиито показания съдът преценява съгласно чл. 172 от ГПК, че в момента голямата дъщеря С. живее при майка си, а от м.10.2022 г. малката дъщеря Т. живее при баща си в техния дом в с. Ч., и за нея имало всичко необходимо – самостоятелна С.я на втория етаж с нужното обзавеждане, на първия етаж имало кухня, хол и С.лня, там живеели свидетелката и дядото, и детето имало винаги достъп до първи етаж. Свидетелката Т. установява, че Т. е дошла да живее при баща си, тъй като не се разбирала с майка си, която употребявала груби думи към детето, Т. се чувсТ.ла по – свободна при баща си, добре се разбирала с него, имала отличен успех в училище, в началото при баща си е

била много притеснена и мълчалива, сега била по – весела и спокойна и не иС.ла да отиде при майка си, бащата осигурявал всички средсТ. за месечната издръжка на Т. – около 500-600 лева, плащал издръжка на майката и за двете деца, въпреки че Т. живеела при него, а майката дала на детето 100 лева за Коледа. Свидетелката Т. установява, че преди двете сестри били близки, сега не знае дали са близки, преди се е поздравявала с майката Л., а сега не я поздравява защото се държала лошо с детето, Т. е отличничка в училище, преди да дойде у тях и сега оценките ѝ били отлични, ходела на олимпиади и взимала награди, Т. не знаела къде ще кандидатсТ. след VII-ми клас и не била решила окончателно, свидетелката няма наблюдения дали се готви за матури, двамата родители нямали общ език оТ.вна по отношение на децата си.

Видно от показанията на свидетелката И. Евгениева П., дадени в с.з. на 21.03.2023 г. /л.64,л.65/, че тя живее на семейни начала с брата на ответницата, детето Т. е живеело при майка си до началото на м.октомври 2022 г. и двете са били близки, след това детето е отишло да живее при баща си, в момента Т. не е близка с майка си и сесТ. си, избягва контакт с тях, блокирала е всички близки в интернет оТ.кто е при баща си, не контактува с баба си и дядо си по майчина линия, докато е била при майка си Т. е била пълна отличничка, печелила е награди от олимпиади, контактувала е с други деца на нейната възраст. Свидетелката П. установява, че майката добре се е грижела и за двете деца, всичко им е било осигурено и от нищо не са били лишавани, назад в годините бащата не се е интересувал от децата, не се е обаждал дори да им честити рождените дни, майката не е лишавала децата от контакти с бащата и неговите роднини, свидетелката не знае коя е причината Т. да отиде да живее при бащата, на оТ.кто била при него имало видима промяна в поведението ѝ, била мълчалива и неконтатТ., намалила си успеха в училище. Свидетелката П. установява, че в дома на майката на втория етаж е имало С.я, в която спяли и двете момичета, имало е отделна С.я за Т., на С.ята започнали да правят ремонт, за да е по – младежка и по нейн вкус, стигнало се донякъде, след което тя заминала при баща си.

Видно от показанията на свидетелката С.Г.Р. дадени в с.з. на 21.03.2023 г. /л.65,л.66/, която е дъщеря на страните и сесТ. на Т. и чиито показания съдът преценява съгласно чл. 172 от ГПК, че двете със сесТ. си са били изключително близки до последния момент, в който Т. е решила да се тръгне от тях, свидетелката няма обяснение за това нейно решение и държание,

от когото е при баща им са прекъснали всякакви контакти между сестрите – нито по телефон, нито по интернет, Т. не общувала вече нито с братовчедите си, нито с други роднини, нито с баба си и дядо си по майчина линия, С.нала затворена. Свидетелката Р.а установява, че когато е живеела при майка им Т. е била пълна отличничка, ходела е по олимпиади и е имала успехи, майката не е разговаряла остро с Т. и ако е имало такива моменти, Т. я е предизвиквала и затова майката е била строга. Свидетелката Р.а установява, че назад в годините е имало моменти, в които не са контактували с баща си и не са ходели в дома му по негова причина, а майка им винаги ги е насърчавала да контактуват с баща им, дори и сега свидетелката се опитва да ходи в дома на баща си – последно ходила на 14.02.2023 г., но те не ѝ отворили, на море не са ходили много години с баща си, свидетелката не контактувала с баща си. Свидетелката Р.а установява, че може би баща им настройва Т. срещу нея и майка им, и срещу другите близки от роднинския кръг, Т. не искала да посещава дома на майка си, майка им се опитва да я търси в училище, в дома им имало С.я за Т., ремонтирали я по нейн вкус, трябвало само мебели да се закупят, но сестра ѝ отишла при баща си и С.ята останала така. Свидетелката Р.а установява, че след развода родителите ѝ са живели заедно една година и са се разделили, след това майка им имала двама партньори, последният се изнесъл от дома им в края на лятото на 2022 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

От събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност, съдът счита, че не е налице изменение на обстоятелствата по смисъла на чл. 59, ал. 9 от СК, което налага да бъдат изменени поновените мерки с решение № 133/ 19.10.2010 г. по гр. дело № 610/ 2010 г. на Районен съд – Пирдоп по отношение упражняването на родителските права, местоживеенето, определяне на личен режим за контакти и издръжката на детето, ЕГН *****. Промяна на поновени мерки относно упражняване на родителските права, местоживеене, определяне на личен режим за контакти и издръжка на дете се допуска, ако се докаже, че това ще бъде в интерес преди всичко на детето и ако съответният родител вече не притежава необходимите родителски и възпитателни качества или има сериозни недостатъци: не се грижи за детето, отнася се лошо към детето, влияе зле на възпитанието му, вреди му морално, създава му лоши навици и т. н. От събраните по делото

доказателсТ. е видно, че ответницата Л. З. Л. като майка на детето Т. има необходимите родителски и възпитателни качесТ., които ѝ позволяват и занапред да продължава да упражнява родителските права върху детето, майката е загрижена и отговорна като родител, дала е на детето си добра домашна среда и добро образование и възпитание, Т. редовно посещава училище, винаги е била чиС. и спреТ.та, поддържала е отлично ниво на оценки и в интерес преди всичко на детето Т. е то да се отглежда и възпитава от нея, като не се доказва майката да е ограничавала контактите на детето с бащата. От събраните по делото доказателсТ. е видно, че благодарение грижите на майката детето Т. е развило сериозен потенциал в училище, за който бащата няма принос до м.октомври 2022 г. От събраните по делото доказателсТ. е видно, че е налице сериозна промяна в поведението на детето след напуС.нето дома на майката и установяването му при бащата, Т. е С.нала мълчалива, неконтатТ. и има прояви на асоциално поведение, което е индиция, че средата в която се отглежда при бащата не е най – добрата за нея, Т. е спряла да контактува с майка си и сесТ. си, и с други близки от разширения роднински кръг, а бащата по никакъв начин не е съдейсТ.л за преодоляване на този проблем и развитие на тези отношения в положителна посока. установява се от извършените две социални проучвания на отдел „Закрила на детето“ при ДСП, че детето Т. е въввлечено в конфликта между родителите и е налице риск за правилното му психоемоционално развитие, бащата категорично не съдейсТ. детето да общува с майката, категорично оТ.зва да сътрудничи на отдела и да ползват обща социална услуга двамата родители и детето, което очевидно в конкретния случай се налага. При преценка на гласните доказателсТ. по делото съдът отчита възможната заинтересованост на двете групи свидетели и кредитира достоверносТ. на техните показания доколко те се подкрепят от събраните писмени доказателсТ. и доколко те кореспондират помежду си. Свидетелките Венета Т. и С. Т. установяват, че детето Т. се чувсТ. много добре при баща си, спокойна е, желае да живее при него, че бащата има необходимите родителски качесТ., което не се подкрепя от събраните писмени доказателсТ. и най – вече от социалните доклади. При изслушването в съдебно заседание детето Т. беше изключително разстроено и разплакано през цялото време и това нейно поведение също е индиция, че средата в която се отглежда при бащата не е най – добрата за нея, и опровергава показанията на свидетелките

Венета Т. и С. Т. „колко щастлива, усмихната и спокойна е тя при баща си“. Свидетелките И. П. и С. Р.а установяват сериозна промяна в поведението на детето Т. след отиването ѝ при бащата, спиране на всякакви контакти и общуване с майката, сест.та и други близки от роднинския кръг, което се подкрепя от събраните писмени доказателсТ. и конС.тациите при проведените две социални проучвания. Съдът счита, че не е доС.тъчно само заявеното желание от Т. занапред да живее при баща си, а следва ищеца да докаже, че притежава необходимия родителски капацитет, за да бъдат предоС.вени на него упражняването на родителските права, което съдът намира за недоказано в настоящия процес. Наред с горното безспорно се уС.нови по делото, че ищецът от м.октомври 2022 г. и към настоящия момент не С.зва решение № 133/ 19.10.2010 г. по гр. дело № 610/ 2010 г. на Районен съд – Пирдоп, с което упражняването на родителските права /включително и върху Т./ са възложени на майката и всички нейни опити да върне детето при нея са оС.нали неуспешни, за което принос има и бащата с поведението си, както и тежкия конфликт между родителите. Изслушан по реда на чл. 59, ал. 6 от СК бащата Г. Т. Р. заявява, че е по – добрия родител, защото детето се чувсТ. много по – спокойно при него, чувсТ. се значима, има своя С.я, спокойна е, тренират заедно, подобрила си е успеха в училище, когато я прибрал при него била в окаяно състояние, като изявленията му по повод подобряване успеха в училище на детето и окаяното му състояние, когато е дошло при него, не са доказаха по никакъв начин пред съда. Изслушана по реда на чл. 59, ал. 6 от СК майката Л. З. Л. заявява, че е разделена с бащата от 2010 г. защото той е упражнявал насилие върху нея, последния път това се е случило пред децата и тогава тя се е изнеС. от семейното жилище, от тогава досега бащата правел опити да разделя децата, през 2011 г. бащата е задържал С., а сега Т. е избягала в горичката и там е изчакала бащата, сега бащата купува дрехи и обувки само на Т., а С. е забравена от него, Т. оТ.кто е при баща си не общува с никого, а майката винаги е насърчавала децата да общуват с баща си и роднините му, за да не прекъС.т връзката си с него, като изявленията ѝ се подкрепят от събраните доказателсТ. по делото. При това положение съдът счита, че предявеният иск за изменение на поС.новените мерки с решение № 133/ 19.10.2010 г. по гр. дело № 610/ 2010 г. на Районен съд – Пирдоп по отношение упражняването на родителските права, местоживеенето, определяне на личен режим за контакти и издръжката на

детето, ЕГН *****, се явява неоснователен и недоказан, и следва да бъде отхвърлен, със законните последици. Съдът счита, че са налице предпоставките на чл. 138а, ал. 3 от СК и предложението на ДСП да определи ползване на задължителни социални услуги в общността от родителите заедно с детето, следва да бъде уважено с цел преодоляване на рисковете за психоемоционалното развитие на детето в периода на израстването и съзряването му.

Предвид характера на производството съдът счита, че направените разноски от страните следва да останат в тежест на всяка една от тях.

Водел от гореизложеното Районен съд – Пирдоп

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иС. по чл. 59, ал. 9, във връзка с чл. 127, ал. 2 от СК, предявен от Г. Т. Р., ЕГН *****, постоянен адрес: село Ч., Софийска област, ул., чрез адвокат П. Л. Н., БУЛСТА, личен номер ***** в регистъра на АКСофия – пълномощник, със служебен адрес: град Пирдоп, Софийска област, ул. срещу Л. З. Л., ЕГН *****, адрес: село Ч., Софийска област, ул. за изменение на постановените мерки с решение № 133/ 19.10.2010 г. по гр. дело № 610/ 2010 г. на Районен съд – Пирдоп по отношение упражняването на родителските права, местоживеенето, определяне на личен режим за контакти и издръжката на детето, ЕГН *****, като НЕОСНОВАТЕЛЕН и НЕДОКАЗАН.

ОПРЕДЕЛЯ на основание чл. 138а, ал. 3 от СК **ползване на задължителни социални услуги в общността** от родителите Г. Т. Р., ЕГН ***** и Л. З. Л., ЕГН *****, заедно с детето, ЕГН *****, по предложение на Дирекция „Социално подпомагане“ - Пирдоп.

ПРЕПИС от решението, след влизането му в законна сила, да се изпрати на Дирекция „Социално подпомагане“ - Пирдоп, Софийска област – за сведение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването

му на страните, пред Окръжен съд – София.

Съдия при Районен съд – Пирдоп: _____