

РЕШЕНИЕ

№ 374

гр. Търговище , 11.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, IX СЪСТАВ в публично заседание на
двадесет и пети ноември, през две хиляди и двадесета година в следния
състав:

Председател: Красимира И. Колева
Секретар: Ивалина С. Станкова

като разгледа докладваното от Красимира И. Колева Гражданско дело №
20203530100809 по описа за 2020 година

Предявен е иск с правно основание – чл.124 ал.1 от ГПК.

Ищецът - РПК „Напред“-Търговище твърди в исковата си молба, че с Договор за замяна от 25 юни 1946г., Д.П.Р., от с.Л., общ.Търговище, от една страна, и Кредитна кооперация „Единство“ с.Л., от друга, заменил един декар от източната част от собственото си дворно място - парцел I, квартал № 28, находящо се в Л., срещу един декар от това на Кредитната Кооперация „Единство“ с.Л.. По разписан лист от 1989г. собственик на УПИ III-114 в кв.10 по плана на с. Л. е Селкооп с. Л.. С КНА от 28.06.2002г. ищецът – РПК „Напред“ –Търговище е признат за собственик на три от петте имота, получени от ПК „Съзнание“ с. Макариополско с Опис-рекапитулация, съставен на 31.05.1989г.-магазин, сладкарница и полумасивна сграда с площ 110 кв.м., като последната е построена в собствен имот, придобит по замяна през 1946г. ПИ № 114, за който е отредено УПИ III-„за ресторант“ в кв.10 по плана на с. Л.. Незаконосъобразно е актуван като частна общинска собственост с АОС № 1909/17.04.2002г. Този имот –прилежащия терен към полумасивната сграда е придобит от ищеца– РПК „Напред“ –Търговище по давност. Твърди начало на давностно владение от влизане в сила на Закона за кооперациите от 1999г. и придобиване по давност след изтичане на 10-годишния срок /2009г./

Ищецът моли съдът да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника-Община Търговище, че е собственик на основание придобивна давност на терен с площ 716кв.м, представляващ прилежаща площ към полумасивна сграда „ресторант“ с площ 110 кв.м, която прилежаща площ представлява УПИ III - 114 - за

„ресторант”, в кв.10 по плана на с.Л.. Ищецът, редовно призован в открито заседание се представлява от пълномощник – адв. Ст. М. от АК-Търговище, който в първото открито заседание на 04.11.2020г. преди доклада по делото направи уточнение в обстоятелствената част и петитума на исковата молба, а именно твърди, че началото на давностно владение е от 31.05.1989г., което продължава до настоящия момент, като в този период от 01.05.1996г. до 01.06.2006г. ищецът е придобил имота по давност. Поддържа предявения иск с така направеното уточнение и моли да бъде уважен и по подробно изложените в писмена защита съображения.

Ответникът - Община Търговище, редовно уведомен за исковата молба подаде в едномесечния срок и по реда на чл.131 от ГПК писмен отговор, съгласно който счита иска за допустим, но неоснователен. Изложени са следните съображения: За процесния имот УПИ III-114 в кв.10 по плана на с. Л. не са подавани документи за придобиване на собственост по реда на §4 от ПЗР на ЗСПЗЗ. Съставен е Акт за частна общинска собственост АЧС № 1909/17.04.2002г. Съгласно Закона за допълнение на Закона за собствеността /ДВ бр.46/2006г. с посл.изм. ДВ бр.7/2018г. в сила от 31.12.2017г., доп. ДВ бр.18/2020г./, § 1-Давността за придобиване на имоти – частна държавна или общинска собственост спира да тече до 31 декември 2022г. т.е. ищецът не е могъл да придобие собствеността върху посочения имот в резултат на давностно владение, поради което и не са налице предпоставките по чл.79 ал.1 ЗС. От 1999г. до 2006г. /когато е обн. ЗИДЗОБ.С / не е изтекла 10-г. давност.Редовно призован в открито заседание, ответникът се представлява от пълномощник – юрк.В.К., който поддържа писмения отговор и моли искът да бъде отхвърлен като неоснователен. Представена е писмена защита, в която се сочи, че в периода от 31.05.1989г. до 31.05.1996г./когато е въведена забраната за придобиване на имота публична и частна общинска собственост по давност/ не е изтекъл 10-годишния давностен срок. Давността е спряла да тече на 01.06.1996г. и този срок е продължен до 31.12.2022г.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Ищецът–Кооперация „НАПРЕД-РАЙОННА ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ“ гр. Търговище е вписан в търговския регистър през 1989г. – по ф.д. № 185/1989 350 при ОС-Търговище. С решение № 201/06.12.1989г. по ф.д. № 185/1989г. по описа на ОС-Търговище е регистрирана Потребителна кооперация „Напред“ със седалище в гр. Търговище.

Представен е от ищеца договор от 25.06.1946 г., сключен между Д.П.Р. от с. Л., от една страна, и Кредитна кооперация „Единство“ с. Л., от друга страна, съгласно който Д.П.Р. се съгласява да замени от собственото си дворно място, находящо се в с.Л., в кв.28, парцел I-190 само един декар от източната страна, при посочени граници, срещу един декар от това на Кредитната кооперация „Единство“ и то от южната страна, при посочени граници, като двете договарящи страни си отстъпват владението един другиму от 25.06.1946г. и двете страни се задължават да се снабдят с нотариални актове в най-скоро

време. Уговорена е и неустойка при неизпълнение. По съществото си това е предварителен договор за замяна.

По разписан лист към кадастралния и регулационен план на с. Л., одобрен със заповед №543 от 29.06.1989г., имот № 114 – двор, в кв.10, п. III се води собственост на Селкооп. В издадени през 1991г., заверена 1993г. и през 2020г. скици, пивница-ресторант в УПИ III -114 в кв. 10 по плана на с. Л. е записано за сградите, че са на Селкооп съответно – ПК „Напред“-Търговище.

Съгласно писмо № 19-00-2/14.05.2020г. от Община Търговище, недвижимият имот, описан в т.1 на договор за замяна на недвижим имот от 25.06.1946г., като само един декар от източната страна на дворно място, находящо се в с. Л. в кв.№ 28, парцел I-190 /към 25.06.1946г./ е идентичен с поземлен имот № 114, за който е отреден УПИ III -,„за ресторант“ в кв.10 и част от улица с осови точки 31 и 32.

С нот.акт за собственост на недвижим имот, придобит по давност № 122, том II, рег. № 4325, дело № 403 от 28.06.2002г. по описа на нотариус Я.Б., съответно Вх.рег.№ 2846, акт № 33, том X от 28.06.2002г., нот.дело № 1956/2008г. на Служба по вписванията при РС-търговище, ПК "НАПРЕД" гр. Търговище е призната по давностно владение на три застроени недвижими имоти, един от които е полумасивна сграда с площ от 110 кв.м., находяща се в поземлен имот № III-114 в кв.10 по застроителен план-протокол № 543/28.06.1989г. на с. Л., с площ от 716 кв.м., при граници: улица, имот № II-113, имот № XV-117 и имот № IV-115. Този застроен имот от 110 кв.м., според ищеца – пивница, е деклариран и по удостоверение за данъчна оценка е негова собственост. Няма спор по делото, че тази сграда е построена през 1979г. със собствени на кооперацията средства.

С решение № 161/04.11.1989г. по ф.д. № 138/1989г. по описа на ОС-Търговище е регистрирана потребителна кооперация „Съзнание“ със седалище с. Макариополско /тогава обл. Разград/. С решение № 201/06.12.1989г. по ф.д. № 185/1989г. по описа на ОС-Търговище е регистрирана Потребителна кооперация „Напред“ със седалище в гр. Търговище. От представените писмени доказателства – опис-рекапитулация на инвентаризационните описи от извършени проверки по обектите на основните средства и на малоценни и малотрайни предмети в обектите на ПК „Съзнание“ с. Макариополско предадени на РПК гр. Търговище към 31.05.1989г. се установи, че фигурира като предадена в т.ч. и пивница в с. Л.. Няма спор по делото, че от предаването на 31.05.1989г. от ПК „Съзнание“ с. Макариополско на РПК „Напред“ гр. Търговище тази пивница в с. Л. се владее от ищеца – РПК „Напред“ гр.. Търговище. За процесния имот има съставен акт № 1909 за частна общинска собственост – на Община Търговище, съставен на 17.04.2002г., вписан под № 24, том VII, дв.вх.№ 1984 от 09.05.2002г., нот.дело № 1311/09.05.2002г. по описа на Служба по вписванията при РС-търговище, на осн. чл.2 ал.2 т.2 от ЗОС и § 7 от ЗМСМА, като е описан целия имот – терен, отреден за ресторант, с площ 720 кв.м., находящ се в с. Л., кв.10, парцел 3, при посочените граници.

За изясняване на делото от фактическа страна съдът разпита двама посочени от ищеца свидетели: 1. Ш.Ш.Я.-65г. и 2. С.М.Х.-68г. От показанията и на двамата свидетели се установи, че РПК-Търговище има две собствени места в с. Л.-където са старата кръчма и магазина. Старата кръчма, пивницата се намира в центъра на с. Л. и мястото е около 7 ара. В момента това място се ползва като склад на магазина, съхраняват се празни каси с бутилки на магазина, а има и построена тоалетна. И двамата свидетели откакто се помнят, има вече около 30-40 години това място все е на РПК - Търговище. Св. Я. 30 години е работил в РПК, а св. Хюсеинов е съсед на процесното място, една мрежа ги дели. През тези 30-40 години не са чували мястото да е на друг освен на РПК, не са чували да е имало спорове за него. В селото хората знаят, че това място е на РПК.

От писменото заключение по съдебна техническа експертиза, потвърдено от вещото лице инж. Д.Д. и възприето както от съда, така и от страните като компетентно и обосновано се установи безспорно следното: За с.Л. има два плана. Стар - отменен план, който е действал от 1932г. до 1989г. и нов план, одобрен със Заповед №543 от 29.06.1989г., действащ и към настоящия момент. Процесният имот е УПИ Ш-114 в кв.10 по действащия план на с.Л., с площ от 716 кв.м. В разписния лист към новия план на с.Л. процесният имот е записан като двор на „Селкооп“. Границите на УПИ Ш-114 в кв.10 по действащия план на с.Л. са: -УПИ 11-113 - двор на Х.А.Р.; -УПИ IV-115 - двор на Н.С.М.; - УПИ V-115 - двор на В.А.Н.; -УПИ XV-117 - двор на С.М.Х. / вторият разпитан свидетел/. По стария план на с.Л., претендирания от ищеца имот е представлявал част от парцел I-190 в кв.28. В разписния лист към стария план е записан на Д. и Р.П.. След договора за замяна от 25.06.1946г. парцел I-190 се разделя на два парцела, като западната страна остава парцел I-190 в кв.28 за Д.П.Р., а източната страна става парцел VIII- 190 в кв.№ 28 за Кредитна кооперация „Единство“ с.Л.. Съпоставяйки плановете на с.Л. вещото лице установило, че източната част от парцел I-190 в кв.28. представляваща парцел VIII- 190 в кв.№ 28 след замяната с договор от 25.06.1946г. от стария план на с.Л., е идентичен с ПИ №114, за който е отреден УПИ III „за ресторант“ в кв.10 и част от улица с осови точки 31-32, по действащия план на селото. При непосредствения оглед на място, вещото лице установило, че терена е с лек наклон на север, ограден е от трите страни, няма ограда от север. Имотът е застроен със сграда, ползвана за пивница. В югоизточния край на имота има външна тоалетна. В североизточния край има бетонови основи от стара сграда, която е нанесена в действащия план като паянтова стопанска постройка. Тя се е ползвала като пункт за събиране на мляко и за варене на маджун, но в момента е съборена. Процесният имот е в регулация и не е заявяван за възстановяване по реда на ЗСПЗЗ. Приложена е на лист 96 по делото комбинирана скица, като са съвместени новия план със стария план, като новия план е изчертан по стандартния начин; уличната регулация от стария план е изчертана с червен пунктир; дворищната регулация от стария план е изчертана със син пунктир и номерата на парцелите от стария план са в зелено.

Съдът, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание чл.124 ал.1 предлож.2-ро ГПК. Съгласно цитираната разпоредба всеки може да предяви иск, за да възстанови правото си, когато то е нарушено, или за да установи съществуването или несъществуването на една правно отношение или на едно право, когато има интерес от това. Доколкото е налице съставен АОС, по силата на чл.64 ал.2 от ЗОБ.С спорът за материалното право се решава по съдебен ред.

Ищецът-РПК „Напред“-Търговище иска да се установи по отношение на ответника-Община Търговище, че е собственик на недвижим имот на основание придобивна давност, чрез непрекъснато давностно владение в продължение на 10 години, на поземлен имот - терен с площ 716кв.м, представляващ прилежаща площ към полумасивна сграда „ресторант“ с площ 110 кв.м, която прилежаща площ представлява УПИ III - 114 - за „ресторант“, в кв.10 по плана на с.Л.. Твърди, че е получил владението на имота от 31.05.1989г. и до настоящия момент го владее непрекъснато, постоянно и необезпокоявано, като в периода от 01.05.1996г. до 01.2006г. когато е имало възможност общинските земи да се придобият по давност е изтекла за него 10-годишната продибивна давност.

Ищецът има правен интерес да се установи по отношение на ответника съществуването на правото му на собственост върху недвижим имот, придобит по давност, тъй като ответникът засяга това му право на собственост със съставения на 17.04.2002г. и вписан на 09.05.2002г. Акт № 1909 за частна общинска собственост. Актовете за държавна, съответно за общинска собственост, са официални документи, съставени от длъжностни лица по определен ред и форма, с които се удостоверява възникването, изменението и погасяването на държавната, съответно на общинската собственост. Освен описание на имота и неговото местонахождение, в акта се посочва и основаниято - както правното, така и фактическото, по силата на което имотът е станал държавна /общинска/ собственост. Това е така, тъй като актовете за държавна /общинска/ собственост нямат правопораждащо действие, а само конституират придобитото по някой от предвидените в чл. 77 ЗС способности право на собственост. В този смисъл напр. Решение № 269 от 3.08.2012 г. на ВКС по гр. д. № 643/2011 г., I г. о; Решение № 391 от 18.10.2012 г. на ВКС по гр. д. № 1139/2011 г., I г. о. В конкретния случай в процесния акт за частна общинска собственост в графата за основание, по силата на което имотът е станал частна общинска собственост са посочени само цифром законови разпоредби : „Чл.2 ал.2 т.2 от ЗОС и § 7 от ЗМСМА“. По същия начин в графата – Предоставени права върху имота е записано: Предоставяне на право на управление на Община Търговище-основание чл.2 ал.2 т.2 от ЗОС. Съгласно разпоредбата на Чл. 2. (Изм. - ДВ, бр. 64 от 1999 г., бр. 67 от 1999 г., изм. и доп., бр. 96 от 1999 г., изм., бр. 26 от 2000 г., бр. 101 от 2004 г.), ал.1 Общинска собственост са: 1. имотите и вещите, определени със закон; 2. имотите и вещите, предоставени в собственост на общината със закон; 3. имотите, чиято собственост е възстановена на общината при условия и по ред, определени със закон; 4. имотите и вещите, дарени или завещани на общината; 5. имотите и вещите, придобити от общината с доброволен труд и/или с парични средства на

населението; 6. имотите и вещите, придобити от общината при ликвидацията на търговски дружества с общинско участие; 7. имотите и вещите, придобити от общината чрез правна сделка, по давност или по друг начин, определен в закон. ; ал.2 Не са общинска собственост имотите и вещите на търговските дружества и юридическите лица с нестопанска цел, дори ако общината е била единствен собственик на прехвърленото в тях имущество. Не става ясно какво точно е правното основание , доколкото няма такава разпоредба в ал.2 т.2 и може само да се предполага, че е техническа грешка при изписването и става дума за ал.1 т.2 - имотите и вещите, предоставени в собственост на общината със закон. Съгласно § 7. от ПЗР на Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/ (1) (Предишен текст на § 7 - ДВ, бр. 49 от 1995 г.) С влизане в сила на този закон преминават в собственост на общините и следните държавни имоти: 1. водоизточниците, включително подземните и минералните води, които се ползват само от съответната община, заедно с водовземните съоръжения и довеждащите мрежи и съоръжения; 2. язовири, езера и принадлежащите към тях плажове, кариери за инертни и други материали от местно значение; 3. незастроени парцели и имоти в селищните територии, предназначени за жилищно строителство, обществени, благоустройствени и комунални мероприятия, придобити чрез отчуждително производство, с изключение на подлежащите на връщане на предишните им собственици; 4. (изм. - ДВ, бр. 49 от 1995 г., бр. 26 от 2000 г.) общинските пътища, улиците, булевардите, площадите, обществените паркинги в селищата и зелените площи за обществено ползване; 5. жилищните обекти, изградени по реда на чл. 117 от Закона за териториално и селищно устройство, за оборотни жилища или за социални мероприятия, включително за отдаване под наем на социално слаби семейства; 6. обектите на общинската инфраструктура с местно значение, предназначени за административните потребности на общините, както и за здравно, образователно, културно, търговско, битово, спортно или комунално обслужване; 7. мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на транспортната, енергийната, водоснабдителната, канализационната, съобщителната и инженерно-защитната система, които обслужват само територията на съответната община и не са включени в уставния фонд на търговски дружества. ; (2) (Нова - ДВ, бр. 49 от 1995 г.) Не преминава в собственост на общините имущество по ал. 1, което е включено в капитала, уставния фонд или се води по баланса на търговско дружество, фирма и предприятие с държавно имущество. От АОС по настоящото дело не става ясно по силата на коя разпоредба от изброените в § 7 от ПЗР на ЗМСМА въпросният имот е преминал в собственост на общината. Вярно е, че по силата на чл. 5 ЗОС актът за общинска собственост има качеството на официален свидетелстващ документ, който, без да има правопораждащо действие, констатира собствеността на общината, но само когато удостоверява осъществяването на конкретно придобивно основание, при наличие на което, аналогично на възприетото в Тълкувателно решение № 11/2012 г. от 21.03.2013 г. по т. д. № 11/2012 г. на ОСГК, на акта следва да се признае легитимиращо действие, по силата на която актуваният имот се счита за общинска собственост до доказване на противното. В заключение, простото възпроизвеждане в акта за общинска собственост на обща законова разпоредба, по силата на

която определена категория държавни имоти стават общински по силата на закона, не е в състояние да обуслови извод за установеност на правото на собственост на общината. В горния смисъл е съдебната практика на ВКС напр. Решение № 67 от 16.06.2017 г. на ВКС по гр. д. № 3533/2016 г., II г. о.; Решение № 15 от 19.02.2016 г. на ВКС по гр. д. № 4705/2015 г., II г.о.

От писмените доказателства и заключението на СТЕ се установи безспорно, че от 25.06.1946г. Кредитна кооперация „Единство“ с. Л. е получила от частен собственик, по силата на договор за замяна, владението на процесния поземлен имот, като след това идентификацията му по стария план на селото е парцел VIII- 190 в кв.№ 28. Установи се от писмените и гласни доказателства, неоспорени от ответника, че този имот по-късно е бил собственост на ПК „Съзнание“ с. Макариополско, в него е построена пивница/ресторант, имало и стара паянтова постройка, ползвана за изкупуване на мляко и от 31.05.1989г. владението от ПК „Съзнание“ с. Макариополско е предадено заедно с активите на РПК „Напред“-Търговище и така повече от 30 години се владее непрекъснато, постоянно и необезпокоявано от ищеца. От показанията на разпитаните свидетели се установи, че в този над 3—годишен период никога не е имало спорове за собственост на въпросното място, никой не е чувал то да е на друг, хората в селото знаят, че мястото е на РПК. То и сега се владее от РПК, тъй като се ползва за складиране на амбалаж от магазина, който също е собственост на РПК.

Основният спор въпрос между страните по делото е, след като ищецът е започнал владението от 31.05.1989г., било ли е възможно в периода от 1996 до 2006г. процесния поземлен имот, който се води по АОС, че е частна общинска собственост, да бъде придобит по давност. Собствеността принадлежи на държавата, на общините, на кооперациите и други юридически лица и на граждани /чл.2 ал.1 от ЗС/. Съгласно чл.86 ЗС, не може да се придобие по давност вещ, която е публична държавна или общинска собственост. Тази забрана не се отнася до частната държавна и частна общинска собственост. Забраната за придобиване по давност на имоти частна държавна и частна общинска собственост отпада с изменението на чл. 86 ЗС (ДВ, бр. 33 от 19.04.1996г.), което е в сила от 1.06.1996 г. За вещите частна държавна или частна общинска собственост, които са завладени преди влизане в сила на изменението на чл. 86 ЗС от ДВ, бр. 33 от 1996 г., придобивният давностен срок започва да тече от 01.06.1996 г. и изтича на 1.06.2006 г., към който момент е в сила мораториумът, установен с § 1 ЗР на ЗДЗС (ДВ, бр. 46 от 06.06.2006г.), с който е постановено спиране на давността за определен период от време, продължен впоследствие до 31.12.2022 г. В този смисъл е най-новата съдебна практика на ВКС преди приключване на съдебното дирене в настоящото дело - Решение № 100 от 22.10.2020 г. на ВКС по гр. д. № 3267/2019 г., I г. о. В конкретния случай завладяването на имота от ищеца датира от 31.05.189г. т.е. преди влизане в сила на изменението на чл. 86 ЗС от ДВ, бр. 33 от 1996 г. и владението продължава и да момента, като придобивният давностен срок за ищеца е започнал да тече от 01.06.1996г. и е изтекъл на 01.06.2006г. Несъмнено, с неоспорени от ответника писмени и гласни доказателства се установи, че в този период ищецът е владял за

себе си и с намерението да свои като собственик процесния имот, явно, непрекъснато и необезпокояван от никого. Няма нито твърдения, нито доказателства в този 10-годишен давностен срок ответникът да е търсил имота, да е оспорвал или прекъсвал владението на ответника.

Съобразявайки изложеното по-горе въз основа на събраните по делото доказателства съдът счита, че предявеният установителен иск по чл.124 ал.1 предлож.2-ро от ГПК във вр. с чл.79 от ЗС е допустим и доказан по основание, поради което и следва да бъдат уважен.

С оглед изхода на спора, ответникът следва да заплати на ищеца направените по делото разноски в размер на общо 557.46 лв., от които 57.46лв. – държавна таса по делото; 300 лв. – адвокатско възнаграждение; 150 лв. –депозит за възнаграждение на вещо лице, на осн. чл.78 ал.1 ГПК.

Въз основа на изложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на **РАЙОННА ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „НАПРЕД“**, ЕИК 000862378, със седалище и адрес на управление: гр. Търговище, ул. „Кюстенджа“ № 1, представлявана от председател Е. М. П., чрез пълномощник и съдебен адрес: адв. С. М., гр. Търговище, ул. „Лилия“ № 4, вх.Б, кантора 9 И на **ОБЩИНА ТЪРГОВИЩЕ**, гр. Търговище, пл. “Свобода”, представлявана от кмет на общината Д-р Д.И.Д. , че **РАЙОННА ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „НАПРЕД“**, ЕИК 000862378, със седалище и адрес на управление: гр. Търговище, ул. „Кюстенджа“ № 1, представлявана от председател Е. М. П., Е **СОБСТВЕНИК** на следния недвижим имот, придобит по давност: **Поземлен имот - терен с площ 716кв.м, представляващ прилежаща площ към полумасивна сграда „ресторант” с площ 110 кв.м, за който е отреден УПИ III-114 в кв.10 по действащия план на с. Л., общ. Търговище, при граници и съседи: УПИ II-113-двор на Х.А.Р.; УПИ IV-115-двор на Н.С.М.; УПИ V-115-двор на В.А.Н. и УПИ XV-117-дворна С.М.Х. /било на М.Х.А./**, на осн. чл. 124 ал.1 предлож.2-ро ГПК във вр. с чл.79 ал.1 ЗС.

ОСЪЖДА ОБЩИНА ТЪРГОВИЩЕ, гр. Търговище, пл. “Свобода”, представлявана от кмет на общината Д-р Д.И.Д. **ДА ЗАПЛАТИ** на **РАЙОННА ПОТРЕБИТЕЛНА КООПЕРАЦИЯ „НАПРЕД“**, ЕИК 000862378, със седалище и адрес на управление: гр. Търговище, ул. „Кюстенджа“ № 1, представлявана от председател Е. М. П., чрез пълномощник и съдебен адрес: адв. С. М., гр. Търговище, ул. „Лилия“ № 4, вх.Б, кантора 9 , сумата от 557.46 лв., представляващи направени разноски по делото, на осн. чл.78 ал. 1 ГПК.

НЕРАЗДЕЛНА ЧАСТ от решение е приложената скица към заключение на СТЕ на

лист 96 по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните, пред Окръжен съд - Търговище.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____