

# ПРОТОКОЛ

№ 5918

гр. София, 13.12.2023 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 15 СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Антон Н. Урумов  
Съдия: Диана Василева  
Съдебни Ивайло Св. Станчев  
заседатели: Маргарита Ил. Панайотова  
Смоленова  
Елмина Кр. Юркина

при участието на секретаря МАРТА Р. БОЯДЖИЕВА  
и прокурора З. П. Н.

Сложи за разглеждане докладваното от Антон Н. Урумов Частно  
наказателно дело № 20231100206138 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:42 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА С. К. В. - се

явява лично, доведен от Затвора – София.

За СГП се явява прокурор З. Н..

За НАЧАЛНИКЪТ на Затвора-София, редовно призован, се явява

Инспектор М. М. с пълномощно.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА С. К. В.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Н.: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР М. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че по делото не са налице процесуални пречки за  
разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Снема самоличността на лишения от свобода.

С. К. В., роден на \*\*\*\*г., в гр. Дупница, българин, с българско гражданство, със средно образование, неженен, осъждан, адрес, гр. Дупница, община Дупница, ул. \*\*\*\*, ЕГН: \*\*\*\*\*.

ИНСПЕКТОР М.: Представям Ви, доклад за лишеният от свобода, и докладна записка от инспектор, психолог на затвора, във връзка с невъзможността да бъде извършен разговор с лишеният от свобода В..

ПРОКУРОР Н.: Запозната съм с материалите, да се приемат.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА В.: Не взимам лекарства, отдавна, ако затова става въпрос, да се приемат.

СЪДЪТ НАМИРА, че така представените писмени доказателства, са относими към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЛАГА представените от Инспектор М., и описани по-горе писмени доказателства.

ПРОКУРОР Н.: Нямам искания.

ИНСПЕКТОР М.: Нямам искания.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА В.: Да, имам искания, моля за последна дума.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Делото се докладва, с прочитане на молбата, от лишеният от свобода.

Прочете се.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА В.: Искам да добавя само, да имате в предвид, че потърпевшите са членове на организирана група. Поддържам молбата, с едно допълнение, да си кажа допълнението. Затворен съм, от 26 години, в единична килия. Бях, следствен, 8 години, бях с други хора, не съм имал пререкания със съкилийниците. Какви доказателства, може да има, като аз Ви казвам, че съм бил сам в килия, от 2008г., до ден днешен, съм сам в килия. С кой да имам пререкания, нямам пререкания с никой, имам пререкания. Това, което е написано от психолози, и такива хора. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОР Н.: Няма да соча други доказателства, запозната съм с жалбата, и я оспорвам. Няма да соча доказателства.

ИНСПЕКТОР М.: Становището на жалбата, е недопустима и неоснователна, няма да представям нови доказателства, и нямам искания.

СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, и като намери същото за изяснено от фактическа страна,

## ОПРЕДЕЛИ

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОР Н.: Уважаеми градски съдии, считам, че молбата на осъдения С. К. В., за замяна на наказание „доживотен затвор“, с лишаване от свобода, е неоснователна, въпреки, че С. К. В., е изтърпял повече от 20 години „лишаване от свобода“, с оглед приложеното становище на Началника на затвора гр. София, и доклад на Инспектор Социални дейности и възпитателна работа, както и видно от затворническото досие на лишеният от свобода, в които наблюдението и анализът на поведението му, са обективирани, се установява, че целите и задачите заложили в наказанието с постановената му присъда, по НОХД 1485 от 1999г., на СГС, не са изпълнени, към момента. Тъй като са налице актуални проблемни зони, по които работата следва да продължи. Рискът от рецидив, не е намален в достатъчна степен, в първоначалния етап на изпълнение на наказанието, са констатирани стойности на риска, в размер на 57 т., а в следствие, след настъпване на деструктивен психотичен период у осъдения, и наличието на агресивно поведение, и враждебни нагласи, оценката за риск е преразгледана и завишена, от 50, на 70т., което е в средни стойности. В изготвеният доклад, от Инспектор социални дейности и възпитателна работа за лишени от свобода, е посочено, че у същият се наблюдават враждебни мисли и нисък фрустрационен праг, което от своя страна е индигия, за висок и реален риск от вреди, както за пенитенциарния персонал, и останалите лишени от свобода, така и за самия осъден.

По време на престоя си, в местата за лишаване от свобода, има показано вербално демонстративно поведение, и заплахи, спрямо други лишени от свобода, както и спрямо пенитенциарния персонал, по време на престой, на открито, поради което, с заповед №1 от 19.02.2019г., на Началникът на затвора, която заповед, се актуализира през два месеца, е разпоредено, извеждането на осъдения В., за мероприятие извън групата, да става с употреба на помощни средства, а именно – белезници.

От изложеното, следва извода, че със своето поведение, лишеният от свобода, не е показал, че се е поправил и превъзпитал. Същият, отказва свиждания със свои близки, следователно, счита, че няма нужда от тях. Отказва, и срещи с психолог, което е демонстрация за неосъзната потребност, от необходимостта му за промяна.

В контекста на изложените съображения, намирам, че при осъдения, не е налице завършен процес на поправяне и корекция. Не са налице доказателства, за съзнателно и активно положително отношение, към режимните изисквания, вътрешния ред, дисциплината, и законността, в

местата за лишаване от свобода. Не се установява, правомерно поведение, което да е осмислено и надградено от същия. Считам, че не са налице и доказателства, осъденият, осезаемо и категорично, да е демонстрирал, че е изпълнил целите на наложеното му наказание, така че то да бъде заменено с по-леко по вид. С оглед на изложеното, моля да оставите молбата, за замяна на наказание „доживотен затвор“, с наказание „лишаване от свобода“, без уважение.

ИНСПЕКТОР М.: Уважаеми господин председател, становището на Началникът на затвора, както е отбелязано от преди, е отрицателно, по отношение на молбата на осъденото лице, за замяна на наказание „доживотен затвор“, с наказание от 30 години „лишаване от свобода“.

Налице е формалната предпоставка на закона, а именно, честота, повече от 20 години „лишаване от свобода“. По отношение на втората предпоставка, доказателственото прение, възпитание, макар, че не е изрично посочена, като изискване на закона. Мисля, че трябва да се отбележи, че от наличните към момента доказателства, не може да се направи обоснован извод, за постигането на целите, на наказанието изложени в чл.36 от НК, като мотивите на Началника съвпадат с изложеното от представителя на Градска прокуратура. С оглед на изложеното, Ви предлагам, да оставите молбата, без уважение.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА В.: Първо, това, което се прочете, не се отнася за мен, нещо е станало грешка. Аз съм в затвора, и съм в самостоятелна килия, денонощно заключена. Имам пререкания с Дядо Мраз. Как ще имам пререкания, с пишляците ли имам пререкания, с кой, кажи, кои са тези пишлювци, да ги съберем, да ги питам, какви пререкания мога да имам аз, с пишляци, и с пръдльовци. Може ли, това да се отнася за мен, като съм 23 часа заключен, в самостоятелна килия, да имам пререкания, с кой да имам пререкания, със себе си ли ще имам пререкания. На жив човек скочих. Жалбата ми, да се удовлетвори веднага, моментално да ме освободите,, моментално. Жив човек съм аз. Вие, ако сте някакви други, се оплаквайте на някой друг, аз съм жив човек. Моментално, удовлетворете молбата ми, свалете ми белезниците, да си отида, и не искам да се занимавам с такива организирани, по-малко организирани престъпни групи, Вие казахте, престъпна група. Престъпна група, че им работя на престъпниците ли, аз да работя, така ли? Добре. Сега, ще отида в затвора, ще работя много. Удовлетворете молбата ми, ще отида в затвора, и ще работя много, денонощно ще работя. Самостоятелно, в килията ще работя.

СЪДЪТ ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА В.: Да бъда освободен, незабавно.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът след съвещание и като взе предвид становищата и възраженията на страните, намери за установено следното :

Производство е по реда на чл. 450 от НПК. Същото е образувано по депозирана молба от осъдения С. К. В. за замяна на наказанието "доживотен затвор" с наказание "Лишаване от свобода" за срок от 30 години.

Представителят на Софийска градска прокуратура изтъква, че искането е допустимо, но неоснователно, предвид наличието на риск от рецидив. Набляга на факта, че не са събрани доказателства за възможностите за адаптация в обществото и социализация с оглед липсата на контакти с близките и роднините му.

Представителят на началника на Затвора - гр. София дава отрицателно становище относно исканата замяна.

В съдебно заседание, осъденият С. К. В. поддържа молбата си, изтъква доводи, че същият вече не представлява опасност за обществото, че спрямо него е извършвана в пенитенциарното заведение - Затвора гр. София възпитателна дейност, която е дала резултат. Сочи, че ще се приспособи лесно в обществото. В правото си на лична защита и на последна дума, изтъква, че би се адаптирал в обществото. Желаете от съда да бъде променено наказанието му от "доживотен затвор" в наказание "Лишаване от свобода" за срок от 30 години.

Съдът имайки предвид, че липсват дадени в закона критерии, освен формалния такъв, въз основа на които да изгради своята преценка по същество, а именно дали да замени наказанието "доживотен затвор" с наказание "Лишаване от свобода" за срок от 30 години или не, служебно изиска от Началника на затвора писмено становище - доклад от затвора гр. София и психологичен доклад относно осъденото лице, затворническото му досие и данни за изтърпяното към момента наказание "доживотен затвор". Такива са представени по делото и същите са приети като писмени доказателства.

Тъй като производството е образувано по молба на осъдения С. К. В., а по отношение на него без съмнение съществува правен интерес да иска замяна на наказанието "доживотен затвор" с наказание "Лишаване от свобода" за срок от 30 години, то в този смисъл и молбата му се явява допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Единствената предпоставка за разглеждане на това производство, респективно за взимане на решение в положителна посока от съда, е дадена в чл.38а, ал.3 от НК, съгласно която осъденото на лице на "доживотен затвор" следва да е изтърпяло най - малко 20 години от така определеното му наказание, като съгласно, ал.4 на същия текст по време на изтърпяването на наказанието "доживотен затвор" не се зачитат работни дни. В настоящият случай, тази формална предпоставка е налице.

При обсъждането на събрания по делото доказателствен материал, настоящият съдебен състав съобрази както константна съдебна практика, така и предвидените в закона цели на наказанието визирани в чл. 36 от НК. Съгласно посочения текст, наказанието се налага с цел да се предостави възможност на осъденото лице да се поправи и превъзпита; да му се въздейства предупредително и да му се отнеме възможността да извършва

друго престъпление, както и да се въздейства възпитателно и предупредително върху другите членове на обществото.

Освен горните обстоятелства, настоящият състав следва да съобрази при вземане на решението си комплексната оценка на поведението на осъденото лице в затвора, която може да бъде обективно направена от приложените в личното му затворническо досие материали. Към тях следва да се причислят писмените доказателствени средства, както за наложените наказания, за които срокът за заличаване, съобразно чл. 109 от ЗИНЗС, не е изтекъл, също така и за дадените награди, поощрения, психологическите заключения за осъденото лице, текущите доклади за него, мнението на затворническата администрация по евентуално провеждани процедури, касаещи наложеното му наказание и всички други, съдържащи се в затворническото досие, документи и писмени доказателствени източници. Всички тези доказателства ще дадат възможност на съда да направи преценката по същество, като съобрази и риска от повтораемост на противоправното поведение на осъдения.

Според представения по делото писмен доклад, на С. К. В., по време на престоя, не са му били предоставяни възможности за полагане на труд. Емоционалното състояние на лицето не е стабилно, като същият не показва реална самооценка и мотивация за водене на законосъобразен живот, в случай че настоящата му молба се уважи. Следва да се отбележи, че към настоящия момент няма действащи наказания спрямо него. Не е установена зависимост към алкохол и психоактивни вещества, както и употреба на такива. Според доклада, корекционният процес протича проблемно, като първоначалната оценка на риска от рецидив е била във високи стойности, която към момента не е намаляла дори до среден риск от рецидив. Както в началото, така и към днешна дата като дефицитни зони са отчетени: настоящето правонарушение, криминалното минало, жилищното устройване и взаимоотношения.

Експертна оценка не е дадена от инспектор - психолог по отношение на лишеният от свобода, поради отказ от провеждане на срещи и събеседване, като по отношение на С. В. са констатирани враждебни нагласи, подчертано агресивен и с не достатъчен самоконтрол. Не са установени по отношение на последния суицидни тенденции и автоувреждащи мисли, а психичния му статус е отчетен да е в норма.

Настоящият съдебен състав намира, че при преценката на комплекса от обстоятелства, указващи промяната на осъдения С. В., не се установява, че с оглед продължителната изолация от обществото, са налице доказателства, които да сочат поправянето му в значителна степен.

Независимо от горното, съдът намира, че не е възможно и е неоправдано, без убедителни доказателства, че изтърпяното до момента наказание необратимо е повлияло положително върху личността на осъдения и това повлияване ще продължи константно по този начин, да се уважава молба за замяна на наказанието "Доживотен затвор" с наказание "Лишаване от свобода". Действително изискуемият от закона формален критерии, да е изтърпял не по - малко от 20 години от наложеното наказание, не могат да

обективират трайна положителна тенденция към поправяне на осъдения.

Съдът отчете и стойността на риска от рецидив, който за над 20 години престой в пенитенциарното заведение, въпреки усилията на служителите там, не е значително снижен. За настоящият съдебен състав такова снижение също не обективира достатъчно убедително и необратимо поправяне на осъдения С. В., което да даде възможност за извод, че такова поправяне би продължило и по-нататък с ясен и прогнозируем изход за окончателно поправяне. Наличието на среден риск от рецидив, дава възможност на съда да направи извод, че все още е налице сериозен риск от нанасяне на вреди, ако същият е на свобода.

Съдът съобрази в тази насока, че всъщност убийството, за което е бил осъден С. В., е извършено спрямо повече от едно лице. Настоящият съдебен състав намира, че все още не са налице основания, които да аргументират сигурност, че при евентуално освобождаване на С. В. след изтърпяване на срочно наказание "Лишаване от свобода", той не би представлявал заплахата за обществото излизайки извън контролираната среда на затвора.

## **ОПРЕДЕЛИ:**

Воден от гореизложеното и на основание чл. 450, ал. 3 от НПК,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на С. К. В., с ЕГН \*\*\*\*\*, за замяна на наложеното му наказание „доживотен затвор“, в „лишаване от свобода“, за срок от 30 години.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7 дневен срок, от днес, пред САС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Член-съдия:**

1. \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_