

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2237

гр. София , 22.07.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и втори юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА
ВОДЕНИЧАРОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Г. ШЕЙТАНОВА ВОДЕНИЧАРОВА
Гражданско дело № 20201110144543 по описа за 2020 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното.

Производството по делото е образувано по предявени от АСВ ЕАД против Г. ИВ. Б. обективно кумулативно и субективно съединени **искове с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 430 ТЗ и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД** за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата **811,29 лв.**, представляваща главница по договор за кредит Бяла карта № 420418 от 11.10.2014 г. ведно със законна лихва от 29.10.2019 г. до изплащане на вземането, обезщетение **за забава** в размер на **225 лв.** за периода от 1.6.2017 г. до 28.10.2019 г., за които е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК от 21.01.2020 г. по гр. д. № 62447/2019 г. по описа на СРС, 66 състав.

Ищецът твърди, че на 11.10.2014 г. неговият цедент е сключил с ответника договор за кредит Бяла карта № 420418 и в изпълнение на договорните си задължения е предоставил кредитен лимит от 400 лв, като срокът на договора е две години. В договора е уговорена възнаградителна лихва и лихва за забава в случай на просрочие. Ответникът не е изпълнил задълженията си по договора, чийто срок е изтекъл. С договор за цесия от 11.10.2017 г. вземанията са прехвърлени на ищеца. Ответникът е уведомен за цесията с приложенията към исковата молба. Претендира разноси.

В срока по чл. 131 ГПК е подаден писмен отговор. Ответникът не оспорва да е сключил договора и да е теглил суми по него, както и да е правил плащания. Излага неотнормирани по предмета на делото съображения относно неустойката за непредставяне на обезпечение чрез поръчител, таксата от 31,25 лв. и таксата от 120 лв., за които суми заявлението е отхвърлено с влязло в сила разпореждане. Оспорва исквете за главница и мораторна лихва по основание и размер. Твърди, че договорът е нищожен на осн. чл.

10, ал. 1 ЗПК – изписан на шрифт под 12, както и на осн. чл. 11, ал. 1, т. 7-12 и т. 20 ЗПК - поради непосочване на допусканията на ГПР; непосочване на друга информация по т. 12; общия размер на кредита; лихвения процент, условията за издължаване. Оспорва да е надлежно уведомена за цесията. Сочи, че заплатените от нея суми по неравноправните клаузи относно неустойката за непредставяне на обезпечение чрез поръчител и таксите следва да се начислят към главницата.

С оглед заявеното от ответника в отговора ответникът **не спори**, че е сключил договор за кредит Бяла карта № 420418 с "А.Ф." ООД от 11.10.2014 г.; че по силата на договор за цесия от 11.10.2014 г. вземанията по договора са прехвърлени на ищеца; че е заплатил по договора общо сумата от 15 302,35 лв.

По предявените искове **в тежест на ищеца** е да докаже възникване на правоотношение по договора за банков кредит с твърдяното от ищеца съдържание, в т.ч. относно обезщетението за забава с уговорен размер; настъпване на падежа на задълженията. При установяване на горното в тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил точно задълженията си по договора. В тежест на ищеца е да докаже и че е отнесъл внесените от ответника суми само по вземанията, които се основават на валидни клаузи.

По възраженията за **нищожност и неравноправност** по ЗПК **в тежест на ищеца** е да докаже: валидност на клаузите, вкл. че договорът съдържа всички изискуеми реквизити и клаузи съгласно ЗПК; че клаузите на договора са индивидуално уговорени.

По възраженията за нищожност **в тежест на ответника** е да докаже възраженията си за нищожност на клаузите.

Във връзка с чл. 140 ГПК делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящето определение дава и проект на доклад на същото. По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **08.11.2021 г. /понеделник/ от 10,50 часа**, за която дата и час да се призоват страните **/ответникът – чрез адвокат ДЖ./**.

ПРИЛАГА ч.гр.д. № 62447/2019 г. по описа на СРС, 66 състав.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвяне на **ССЧЕ**, като вещото лице след като се запознае с материалите по делото и документацията в счетоводството на ищеца да даде отговор на въпросите в исковата молба, както и на **въпросите в отговора, както и на следните въпроси:**

-кога и в какъв размер са извършените от ответницата плащания, с които са погасени вземанията по чл. 20, ал. 6 от договора;

- да изготви заключение във втори вариант, в който да изчисли какъв би бил размерът на дължимата от ответницата главница, ако всички извършени от нея плащания бяха отнесени, на съответните дати, към вземанията за главница, възнаградителна лихва и мораторна лихва, без да се взимат предвид вземанията за неустойка поръчител и таксите по чл. 20, ал. 5 и ал. 6 от договора. Да се изчисли и лихвата за забава, за исковия период върху главницата.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **М.М.** и **ОПРЕДЕЛЯ** депозит за изготвяне на експертизата в размер на **300** лв., който следва да бъде внесен от страните **поравно** в едноседмичен срок от съобщението.

Вещото лице да се призове след представяне по делото на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ответника, че на основание нормата на **чл. 40 ГПК** страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. На основание нормата на **чл. 41, ал. 1 ГПК** страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. (2) При неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 ГПК.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните. На ищеца да се изпрати

и препис от отговора на ответника.

Съдия при Софийски районен съд: _____