

# РЕШЕНИЕ

№ 4934

гр. София, 19.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 141 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ СТ.  
ХАЗЪРБАСАНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА АЛ. ЛАЗАРОВА  
като разглежда докладваното от СИЛВИЯ СТ. ХАЗЪРБАСАНОВА  
Гражданско дело № 20221110167609 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на Дял I, глава XII от ГПК.**

Образувано е по искова молба на ЗАД „А...” против С... с която е предявен осъдителен иск с правна квалификация чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. с чл. 49 вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД за сумата от 2103,12 лв., регресно вземане на застрахователя по застраховка „Каско" срещу Столична община за настъпилото ПТП, предвид неизпълнение на задълженията му по чл. 31 ЗП и ангажиране на гаранционно-обезпечителната му отговорност по чл. 49 ЗЗД, както и иск с правна квалификация чл. 86 ЗЗД за сумата от 640,86 лв., представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за периода 09.12.2019 г. до 11.12.2022 г., евентуално съединени с идентични иски спрямо А...“.

Ищецът ЗАД „А...”твърди, че на 26.03.2018 г., около 20:45 ч. в гр. София, на пътното платно на бул. „Европа“, в участъка между бил „Европа“ № 447 /сградата на „Порше София - Запад“/ и кръстовището с Околовръстен път – София, е настъпило ПТП с участието на л.а. „Фолксваген СС“, рег. № ..., който при преминаване през неравен участък попада в необезопасен и несигнализирано препятствие на пътното платно – пълна дупка с вода. В изпълнение на задълженията си по договор за застраховка имущество „Каско на МПС“, застрахователна полица № 0000602317/30.11.2017 г. със срок на действие 30.11.2017 г. - 29.11.2018 г. е заплатил на застрахования при него собственик сумата 2103,12 лв. – обезщетение за щети на л.а. „Фолксваген СС“, рег. № ..., с включени ликвидационни разноси в размер на 10 лв., настъпили в резултат от процесното ПТП. Вредите били причинени от пропадане на застрахования автомобил в несигнализирана и необезопасена дупка на пътното платно пълна с вода, а отговорен за настъпилото ПТП бил ответникът С... предвид неизпълнение на задълженията му по чл. 31 ЗП и ангажиране на гаранционно-обезпечителната му отговорност по чл. 49 ЗЗД. По тези доводи ищецът предявява регресната си претенция за заплатено застрахователно обезщетение и моли по главния иск ответникът Столична община да бъде осъден да заплати сумата от 2103,12 лв. – регресно вземане за заплатено застрахователно обезщетение, с включени ликвидационни

разноски от 10 лв., ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на исковата молба 12.12.2022 г. до окончателното изплащане, както и мораторна лихва за забава върху главницата в размер на 640,86 лв. за периода 09.12.2019 г. до 11.12.2022 г. Предявява в условията на евентуалност искове спрямо А...“, които желае да бъдат разгледани в случай на отхвърляне на исковите спрямо Столична община. Претендира разноски.

Столична община оспорва предявения иск. Оспорва наличието на застрахователно правоотношение. Посочва, че бул. „Европа“ е част от републиканската пътна инфраструктура, за което представя споразумителен протокол от 2018 г. Посочва, че по силата на този протокол Столична община отговоря единствено за поддръжката на 370 м. от бул. „Европа“, намиращи се между кръговото кръстовище „Сливница“ II -18 /Околовръстен път на гр. София/ и ул. „Банско шосе“ в двете посоки. Твърди, че са недоказани твърденията на ищеца относно причината за процесното ПТП и механизма на същото. Оспорва да е налице несигнализирана и необезопасена дупка на посоченото място. Твърди съпричиняване от страна на застрахованото лице, водач на МПС, което е претърпяло ПТП. Оспорва да е налице покрит риск досежно процесния застрахователен случай. Моли за отхвърляне на иска, евентуално за уважаването му в минимален размер и присъждане на разноски. Прави възражение за прекомерност.

Ответникът А...“оспорва предявения иск. Оспорва наличието на застрахователно правоотношение. Моли да бъдат представени приложимите Общи условия към договора за застраховка Каско. Твърди, че са недоказани твърденията на ищеца относно причината за процесното ПТП и механизма на същото. Оспорва приложената Опис- претенция, тъй като липсвали задължителни реквизити. Оспорва да е налице несигнализирана и необезопасена дупка на посоченото място. Твърди съпричиняване от страна на застрахованото лице, водач на МПС, което е претърпяло ПТП, поради нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП. Оспорва да е налице покрит риск досежно процесния застрахователен случай. Моли за отхвърляне на иска, евентуално за уважаването му в минимален размер и присъждане на разноски.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, намира **от фактическа и правна страна следното:**

Съобразно приложимата материално правна норма, доводите и възраженията на страните, доказателствената тежест по така предявения иск, съгласно чл. 154, ал. 1 от ГПК се разпределя, както следва: в тежест на ищеца е да докаже правоотношение по валиден застрахователен договор с увредения, покриващо процесния застрахователен риск, възлагане на определена работа от Столична община на друго лице – нейни служители и работници, във връзка с общинската пътна мрежа, настъпването на вреди на процесния лек автомобил, вредите да са причинени при или по повод изпълнението на възложената работа на служителите и работниците на Столична община – бездействие, изразяващо се в несигнализиране и необезопасяване на шахта на пътното платно, на което е настъпило ПТП и представляващо част от общинската пътна мрежа, с изпълнението на която работа причинените на лекия автомобил вреди се намират в причинна връзка, вредоносното деяние да е извършено виновно от изпълнителя на възложената работа и ищеца като застраховател да е изплатил застрахователно обезщетение на увредения. В тежест на ответника, в случай че ищецът установи горепосочените факти, е да докаже, че е заплатил претендираната сума в срок, както и оборване на презумпцията за виновност на изпълнителите на възложената работа. В тежест на ответника е да докаже и възражението си за съпричиняване на ПТП от застрахованото лице.

В проекта за доклад по делото, обявен за окончателен, съдът е посочил погрешна правна квалификация на предявения иск по чл.411 КЗ, но този порок не довел по същество до погрешно разпределена тежест на доказване в производството и лишаване на страните от възможност да докажат правнорелевантните факти.

Безспорно между страните е изплащането на застрахователно обезщетение в посочения размер.

От приложената по делото комбинирана застрахователна полица № 0000602317/30.11.2017 г. се установява наличието на валидно застрахователно правоотношение между собственика на увредения автомобил „ПОРШЕ ЛИЗИНГ БГ“ ЕООД и ищеца, със срок на действие 30.11.2017 г. – 29.11.2018 г. и клауза „П“ – ПЪЛНО КАСКО.

От Уведомление-декларация за щета по застраховка „Каско на МПС“ се установява, че на 26.03.2018 г. са настъпили увреждания по л.а. „Фолксваген СС“, рег. № ... при преминаване по неравен участък, което довело до увреждане на предна броня и поддвигателната кора. Представена е и декларация на В. Й. – водач на лекия автомобил от 28.03.2018 г.

Във връзка с подаденото уведомление за щета при ищеца е образувана ликвидационна преписка по щета № 101 18 0301 01915, изготвен е опис на претенцията, както и опис-заключение по щета от 18.04.2018 г., приключила с изплащане на обезщетение в размер на 2093,12 лв. на „Порше Интер Ауто БГ“ ЕООД с преводно нареждане № П12505095/18.06.2018 г., което обстоятелство е отделено за безспорно с доклада по делото по реда на чл.140 ГПК.

От писмо изх. № 1100-672/26.06.2023 г. на АПИ-ОПУ се установява, че път I-8 Калотина – София от км.46+600 до км 48+700 /магазин Метро 2 – пътно кръстовище на три нива Сливница 2 – II – 18 СОП/ навлиза в урбанизирана територия на С... район Връбница и в същият участък се припокрива с бул. „Европа“ като № 447 /сграда на „Порше София Запад“/ попада в този участък. Табела Д12/край на гр. София/ е на бул. „Сливница“ до № 496.

До ответника е изпратена покана изх. № Л-5457/18.07.2018 г., получена от Столична община на 19.07.2018 г. за заплащане на сумата от 2103,12 лв.

Изслушаната и приета автотехническа експертиза, която съдът кредитира на основание чл.202 ГПК, като компетентно и безпристрастно изготвена, дава заключение, че вредите на л.а. „Фолксваген СС“, рег. № ... са в причинна връзка с процесното ПТП и е възможно да бъдат получени вследствие на реализираното ПТП на 26.03.2018 г. По средни пазарни цени стойността за възстановяване на вредите е в размер на 1941,23 лв., обичайните разноси за ликвидиране на щета по риск Каско са между 15 и 25 лв. и средната пазарната стойност на услугата по репатриране на автомобил в рамките на гр. София към датата на настъпване на ПТП е 50 лв. От изслушването на вещото лице в съдебно заседание се установява, че вещото лице при изготвяне на експертизата е използвал уведомлението за щета, тъй като няма други данни за механизма на настъпване на ПТП. Няма снимков материал на терена и на увредените елементи. Посочва, че е възможно щетите да са настъпили при друг механизъм. Няма данни за скоростта на водача, нито за метрологичните условия, при които е настъпило ПТП.

От разпита на свидетеля В. Й., водач на увредения автомобил, се установява, че не си спомня през месец март 2018 г. да управлявал лек автомобил „Фолксваген“, тъй като работел в „Порше България“, но не си спомня какви служебни автомобили е управлявал.

С оглед установеното от фактическа страна, спорен между страните по делото е механизмът на настъпване на ПТП.

В срока за отговор ответникът е оспорил механизма настъпване на увреждането.

Представеното по делото уведомление-декларация за щета, представлява частен свидетелстващ документ. Този документ има доказателствена сила само относно съдържащите се неизгодни факти за лицето, чието изявление се съдържа в документа.

Ищецът, претендиращ регресната сума във връзка с увреждането, носи тежестта на доказване на механизма на ПТП, поради което той следва да ангажира и други

доказателства, а след като ответникът оспорва механизма на настъпилото ПТП.

Предвид направеното оспорване, съдът намира, че ищецът по делото не е проявил съответна активност и не е провел пълно и главно доказване на твърденията си за начина на настъпване на произшествието. От ищеца са представени само частни документи, които не се ползват с обвързваща съда задължителна доказателствена сила и не могат да бъдат противопоставени на ответника. Съдържанието на частните документи по същество е извънсъдебно твърдение за настъпване на определени факти, които при оспорване подлежат на доказване в процеса с всички допустими доказателствени средства. По същество уведомлението за щета, съдържа свидетелски показания, които не са събрани по надлежния процесуален ред и няма как да бъдат ценени като такива в производството. Свидетелят заяви, че нищо не си спомня за настъпване на произшествието. Експертът при изготвяне на заключението е работил на база на частните свидетелстващи документи представени от ищеца, чиято доказателствена стойност предвид изричното оспорване на механизма на настъпване на ПТП е разколебана.

Ето защо съдът приема, че с оглед събраните по делото доказателства ищецът не е провел главно и пълно доказване на твърденията си за механизма на настъпване на ПТП, а именно попадане на автомобила в дупка, находяща се на пътното платно на бул. „Европа“, в участъка между бил „Европа“ № 447 /сградата на „Порше София - Запад“/ и кръстовището с Околовръстен път – София, поради което предявеният иск с правна квалификация чл.411 от КЗ, следва да бъде отхвърлен изцяло.

С оглед отхвърлянето на главния иск, следва да бъде отхвърлен и акцесорният иск за заплащане на мораторна лихва върху главницата.

С оглед отхвърлянето на главния иска, следва де се разгледа и евентуално предявените искове спрямо А...“, които също следва да бъдат отхвърлени по изложените по-горе съображения, свързани с недоказване на механизма на настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие.

При този изход на спора с право да претендират разноски на основание чл.78, ал.3 ГПК разполагат само ответниците, поради което такива следва да им бъдат присъдени в размер на 100 лв. юрисконсултско възнаграждение, определено от съда при условията на чл.78, ал.8 ГПК за всеки един от тях.

Ръководен от гореизложеното, съдът

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от ЗАД „А...“, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ...., против С... с адрес: гр. София, ул. .... иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. с чл. 49 вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД за сумата от **2103,12 лв.**, регресно вземане за заплатено застрахователно обезщетение по сключена имуществена застраховка „Каско“, за щети по лек автомобил „Фолксваген СС“, рег. № ..., при настъпило застрахователно събитие – ПТП на 26.03.2018 г., около 20:45 ч. в гр. София, на пътното платно на бул. „Европа“, в участъка между бил „Европа“ № 447 /сградата на „Порше София - Запад“/ и кръстовището с Околовръстен път – София, който преминава през неравен участък попада в небезопасен и несигнализирано препятствие на пътното платно – пълна дупка с вода, както и иск с правна квалификация чл.86 ЗЗД за сумата от **640,86 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за периода 09.12.2019 г. до 11.12.2022 г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 12.12.2022 г. до окончателно изплащане, като **НЕОСНОВАТЕЛЕНИ**.

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от ЗАД „А...“, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ...., против А..., ЕИК ..., с адрес: гр. София, бул. ...., иск с правно основание

чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. с чл. 49 вр. с чл. 45, ал. 1 ЗЗД за сумата от **2103,12 лв.**, регресно вземане за заплатено застрахователно обезщетение по сключена имуществена застраховка „Каско“, за щети по лек автомобил „Фолксваген СС“, рег. № ..., при настъпило застрахователно събитие – ПТП на 26.03.2018 г., около 20:45 ч. в гр. София, на пътното платно на бул. „Европа“, в участъка между бил „Европа“ № 447 /сградата на „Порше София - Запад“/ и кръстовището с Околовръстен път – София, който преминава през неравен участък попада в необезопасен и несигнализирано препятствие на пътното платно – пълна дупка с вода, както и иск с правна квалификация чл.86 ЗЗД за сумата от **640,86 лв.**, представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за периода 09.12.2019 г. до 11.12.2022 г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 12.12.2022 г. до окончателно изплащане, като **НЕОСНОВАТЕЛЕНИ**.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.3 от ГПК ЗАД „А...“, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „...“, **да заплати** на С... с адрес: гр. София, ул. „...“, сума в размер на **100,00 лв.** разноски в производството за юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.3 от ГПК ЗАД „А...“, ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „...“, **да заплати** на А..., ЕИК ..., с адрес: гр. София, бул. „...“, сума в размер на **100,00 лв.** разноски в производството за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

На основание чл. 7, ал. 2 ГПК на страните да се връчи препис от решението.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_