

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9404

гр. София, 24.11.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЙОАННА Н. СТАНЕВА**

като разгледа докладваното от **ЙОАННА Н. СТАНЕВА** Гражданско дело № 20211110141335 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на АНТ. С. СТ. срещу *****. Исковата молба е редовна и предявените искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Страните са представили документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

С исковата молба е направено искане да бъдат изискани и приложени по делото изпълнително дело № 2016***0400969 и изпълнително дело № 2017***0402639 и двете изпълнителни дела-по описа на ЧСИ С.Х., което искане съдът намира за допустимо и необходимо, поради което следва да бъде уважено. На настоящия етап от производството липсват основания за изискване представянето на оригинални документи по изпълнителните дела.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **02.02.2022г. от 10: 00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца-препис и от отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представените от страните документи като доказателства по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ЧСИ С.Х. с рег. № *** в КЧСИ с район на действие Софийски градски съд, в 1-седмичен срок от получаване на съобщението да представи по делото заверено от съдебния изпълнител копие от изпълнително дело № 2016***0400969, както и изп. № 2017***0402639.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

Предявени са от АНТ. С. СТ. срещу ***** осъдителни искиове с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и чл. 59 ЗЗД за заплащане на сумата от **8016,81** лева, платена без основание по изп. дело № 2016***0400969 по описа на ЧСИ С.Х., рег. № *** към КЧСИ и **2535,45** лева, представляваща платена без основание сума по изп. дело № 2017***0402639 по описа на ЧСИ С.Х., рег. № *** към КЧСИ, ведно със законната лихва върху сумите от датата на подаване на исковата молба- 14.07.2021г., до окончателното изплащане на сумите.

Ищецът твърди, че през 2018г. разбрал за две образувани при ЧСИ С.Х. изпълнителни дела с № 2016***0400969 и № 2017***0402639, образувани по изпълнителен лист от 19.06.2015г. и изпълнителен лист от 25.04.2017г., издадени срещу покойната му родена майка- С.С.Д., за задължения на същата, произтичащи от неплатена и потребена от нея вода в предоставеното □ от Столична община общинско жилище, находящо се в гр. *****, общо по двата листа в размер на 4 820,38 лв. Оспорва да има качеството на наследник на С.С.Д.. Поддържа, че с нотариално заверена декларация от 23.08.1983г. същата се е отказала от него, като е дала изричното си съгласие да бъде настанен в “Дом за деца лишени от родителска грижа“, гр. ***** за отглеждане, като с декларацията е дала и съгласие за пълно осиновяване съгласно чл. 54, ал. 1 СК /1968г./. Сочи, че след оставянето му в дома ненавършил четири години, не е поддържал никакъв контакт със С.Д. и не я е виждал. Твърди, че с нарочна молба е уведомил и по двете образувани при ЧСИ С.Х. изпълнителни дела, че няма качеството на наследник на длъжника С.С.Д., но поради затруднено финансово положение не е могъл да се обърне за квалифицирана правна помощ от адвокат. Твърди, че и по двете изпълнителни дела принудително са били удържани суми от трудовото му възнаграждение. Твърди, че работодателят му ***** в качеството му на трето задължено лице е удържал суми от трудовото му възнаграждение и превеждал същите по сметка на съдебния изпълнител, като удържаните и преведени по сметка на съдебния изпълнител суми са в общ размер на 10 552,06 лв. Твърди, че принудително удържаните от трудовото му възнаграждение суми са недължимо платени от него. Оспорва да има качеството на наследник на С.С.Д.. Отделно от това заявява, че е извършил изричен отказ от наследството на последната. Сочи, че по изп. дело № 2016***0400969 били събрани суми в общ размер от 8016,81 лева, а по изп. дело № 2017***0402639 суми в общ размер от 2535,45 лева. Искането към съда е да уважи предявените искиове.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който се оспорва иска като неоснователен. Ответникът твърди, че по образуваните две изпълнителни дела ищецът е бил законосъобразно конституиран като наследник на длъжника С.С.Д.. Сочи, че ищецът бил конституиран в изпълнителните дела в качеството му на наследник заедно с още трима наследници на длъжника, като последните били извършили отказ от наследството на длъжника, респ. ищецът като единствен наследник на длъжника отговарял на задълженията му. Сочи, че на ищеца са му били изпратени съобщения по изпълнителните дела, в които изрично е било посочено, че следва да уведоми съдебния изпълнител в случай, че се е отказал от наследството или го е приел по опис, като ищецът не е представил и по двете дела писмени доказателства, удостоверяващи тези обстоятелства. Твърди, че към датата, на

която ищецът е бил оставен от майка му, която е извършила пълен отказ от него, е бил приложим Семейният кодекс от 1968г. и поради неосъществения се факт на пълно осиновяване на ищеца, той е запазил качеството си на наследник на С.Д.. Сочи, че извършеният от ищеца изричен отказ от наследството на майка му е направен по негово искане от 12.05.2021г., т.е. след като са били заплатени от неговото имущество всички задължения по двете изпълнителни дела. Искането към съда е да отхвърли иска като неоснователен. Претендира разноски.

По предявените искове с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. 1 ЗЗД ищецът следва да докаже при условията на пълно и главно доказване, че е платил процесните суми в резултат на проведено принудително изпълнение срещу него по двете образувани изпълнителни дела, а в тежест на ответника е да установи, че е налице основание за получаването на сумите по двете изпълнителни дела- в случая валидно възникнало наследствено правоприемство.

По предявените искове с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД следва да бъде установено от ищеца неговото обедняване, обогатяването на ответника, наличие на причинна връзка между тях и липса на основание за имущественото разместване. В случая в тежест на ищеца е да докаже, че е платил процесната сума като разноски по изпълнителните дела; че с тази сума ответната страна се е обогатила, тъй като разноските е следвало да бъдат заплатени от нея. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил задължението си към ищеца.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

УКАЗВА на ответника, че ако не се яви и не изпрати представител в първото заседание по делото, без да е направила искане за разглеждане на делото в негово отсъствие съдът може да постанови неприсъствено решение, ако ищецът поиска това и не оттегли иска си.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____