

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Радомир, 06.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, II СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **АНТОН Р. ИГНАТОВ**

при участието на секретаря **И.Е.С.**

като разгледа докладваното от **АНТОН Р. ИГНАТОВ** Административно наказателно дело № 20231730200237 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № . г. на началник на РУ- Радомир при ОДМВР- Перник, на жалбоподателката **К. Р. Т., ЕГН *******, с адрес: гр.Радомир, обл.Перник, ж.к.,„А.“ бл.,, ет. ., ап. ., е наложено административно наказание по чл.258, ал.1 от ЗМВР- глоба в размер на 200 лв.

Наказателното постановление е обжалвано в срок от жалбоподателката и по изложените в жалбата и доразвити в съдебно заседание от нейните процесуални представители- адв.Б. от АК- Перник, адв.Д. от САК и адв.М. от САК, обстоятелства и съображения, моли съда да го отмени изцяло.

Наказващият орган- началник РУ- Радомир при ОДМВР- Перник, редовно призован не е изпратил представител в съдебно заседание и не е изразил становище по жалбата.

Районният съд, преценявайки събраните по делото доказателства по реда на чл. 14 и чл.18 НПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и като такава е процесуално допустима. Разгледана по същество същата е частично основателна, по следните съображения:

От фактическа страна.

Административнонаказателната отговорност е ангажирана със съставянето на акт № . г. на **И. М.**, на длъжност „п.и.“ при РУ- Радомир. Според констатациите в същия, на

23.06.2023 г., в 10:00 часа, жалбоподателката К. Р. Т. не се е явила без уважителни причини, след като надлежно ѝ е връчена призовка по чл.69, ал.1 от ЗМВР, на адреса ѝ в гр. Радомир, ж.к., „А.“ бл., ет. ., ап. ., на дата 21.06.2023 г., в 15:00 часа. Същата е призована в сградата на Районно управление - Радомир, находяща се на ул., „Л.“ № ., ет. ., стая № 13.

В качеството на свидетели по делото са разпитани актосъставителката И. М. и свидетелят по акта М. Г..

Актосъставителката И. М. работи на длъжност „п.и.“ в РУ- Радомир от повече от 2 години и познава К. Т.. Работила е по доста нейни сигнали с колегите от районното управление, като са ходили на адрес за да я призовават. Призовката била разписана от нея. Тя трябвало да се яви, не се явила при което и бил съставен АУАН, който тя отказала за подпише. Жалбоподателката е пускала идентични сигнали през годините. Имало постоянни позвънявания, поведението и било странно. Като свидетелката е ходила на адреса, жалбоподателката се появявала с ръкавици и с маска. Всички сигналите, които пускала били онлайн по пощата на РУ - Радомир. Откакто свидетелката работи там, жалбоподателката не е идвала. Идвала е само нейната майка.

Според свидетеля М. Г., на длъжност „п.и.“ Група „Охранителна полиция“ към РУ-Радомир, на г-жа Т. ѝ била надлежно връчена призовка на осн. чл.69, ал.1 от Закона за МВР, по преписката, на която същата не се явила, след като била надлежно призована. К. Т. трябвало да се яви при И. М.. Последната го уведомила, че гражданката Т. не се е явила. Доколкото си спомня колежката М. е връчила призовката на Т.. При връчване на призовката били той, И. М. Т. С. и К.В.. Т. излязла с маска и с ръкавици. Призовката била връчена в ж.к. „А.“, в блока на етаж ѝ пред апартамента. Тя се бавила доста време. Имало звънец, натиснали и почукали няколко пъти. Отвътре им отговорил женски глас и им казал да почакаат. Излязла г-жа Т.. Те и друг път били ходили там. До колкото си спомня била по-младата К. Т.. Не я познава лично, но са ходили няколко пъти. Не си спомня колежката да е поискала лична карта на К. Т.. Те ходили много пъти във връзка с тези преписки, които били по нейна инициатива. Доколкото си спомня били във връзка със спорове със съсед, живеещи над нея. Знае, че ѝ връчвали призовка по преписка.

По делото са приложени многобройни писма от жалбоподателката К. Т. до РУ-Радомир, във връзка с нейни оплаквания от съсед, отнасящи се до посегателства върху телефонна разпределителна кутия.

По делото е приложена и призовка за явяване по преписка вх. № 328000-3173/19.06.23 г. по описа на РУ- Радомир, от която е видно, че жалбоподателката е редовно призована за явяване на 23.06.2023 г. в 10.00 ч. в РУ- Радомир.

Съставеният акт за установяване на административно нарушение бил подписан от актосъставителката и от свидетеля по акта. Отбелязано е, че жалбоподателката отказва да подпише акта, като отказът е оформен с подписа на свидетеля К.Б.К., с адрес: гр.Радомир, ул. „Л.“ № 3.

Въз основа на така съставения АУАН начальника на РУ- Радомир при ОДМВР-Перник издал обжалваното наказателно постановление № . г., с което на жалбоподателката К. Р. Т., ЕГН *****, с адрес: гр.Радомир, обл.Перник, ж.к.,„А.“ бл., ет. ., ап. ., било наложено административно наказание по чл.258, ал.1 от ЗМВР- глоба в размер на 200 лв.

От правна страна.

При издаването на наказателното постановление, както и в акта за установяване на административно нарушение, като законна разпоредба, които са е нарушена, съгласно чл.42, т.5 и чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, е посочен чл.258, ал.1 от ЗМВР. Цитираният текст, съдържащ едновременно правило за поведение и санкционна разпоредба, гласи: „Който без уважителни причини не се яви в местата по [чл.69, ал.1](#), след като е редовно призван, се наказва с глоба до 300 лв.“ От своя страна чл.69, ал.1 от ЗМВР дава възможност на полицейските органи да призовават в служебните помещения граждани за изпълнение на определените им с този закон правомощия. В съответствие с разпоредбата на чл.57, ал.1, т.6 от ЗАНН, в обжалваното наказателно постановление е отбелязано, че е нарушен същия текст.

С оглед събраните по делото доказателства съдът намира, че безспорно се установи, че жалбоподателката е осъществила състава на нарушението по чл.258, ал.1 от ЗМВР. Както от показанията на разпитаните по делото свидетели И. М. и М. Г., така и от приложените докладни записки и справка от РУ- Радомир е видно, че жалбоподателката Т. не се е явила в сградата на РУ- Радомир след надлежно оформена и връчена призовка в качеството на свидетел по преписка рег. № 328000-3173/19.06.2023 г. Не са ангажирани от нейна страна каквито и да било доказателства относно наличие на уважителни причини за неявяването ѝ на посочения ден и час.

В горния смисъл садат намира, че неоснователно се явява възражението изложено в жалбата, свързано с наличие на съществени процесуални нарушения и липса на задължителни реквизити в АУАН и обжалваното наказателно постановление.

Ирелевантни за настоящия процес се явяват и съображенията, изложени в допълнителните жалби и многобройните писма на К. Т., свързани с обстоятелствата около подаването на жалбата ѝ за прекъснат телефонен пост и отношенията ѝ със съседите. За да бъде осъществен съставът на нарушението по чл.258, ал.1 ЗМВР е достатъчно да е налице редовно призоваване от орган на МВР и деецът да не се е явил в местата по чл.69, ал.1 ЗМВР. В призовката е посочено мястото на явяване- РУ- Радомир, ул.“Л.“ № ., ет. ., стая 13 и служителката, пред която е следвало да се яви- И. М.. Именно такова бездействие от страна на жалбоподателката бе доказано от свидетелските показания на разпитаните по делото свидетели, които са очевидци при връчването на призовката и на факта, че жалбоподателката не се е отзовала на същата.

Деянието е осъществено и от субективна страна. Разпоредбата на чл.7, ал.1 ЗАНН предвижда, че деянието, обявено за административно нарушение, е виновно, когато е извършено умишлено или непредпазливо, а ал.2 въвежда изключение, според което, непредпазливите деяния не се наказват само в изрично предвидените случаи.

В настоящия случай става въпрос за умишлено деяние, което е извършено при условията на пряк умисъл, тъй като деецът е съзнавал общественотоопасния му характер, предвиждал е неговите общественотоопасни последици и е искал настъпването на тези последици.

По отношение на приложението на чл.28 ЗАНН. Съдът намира, че в настоящия случай не е налице основание за квалифициране на случая като маловажен. Към онзи момент е била налице висяща преписка и каквото и да било нарушение, свързано с неизпълнение на разпореждания, свързани с призоваването на участници в преписката, се явява съществено.

По отношение компетентността на актосъставителя и наказващия орган са служебно известни на съда заповед № 8121з-1371/11.11.2015 г., с която, според т.1.14, началниците на районни управления, са оправомощени да издават наказателни постановления по ЗМВР и заповед № 8121з-1098/25.08.2017 г., с която, според т.1.5, всички полицейски органи на областните дирекции на МВР и районните управления са оправомощени да съставят актове по ЗМВР.

При определяне на наказанието наказващият орган е наложил предвиденото по вид такова. Същото обаче е наложено към средния размер, като съдът намира, че в този смисъл наказващият орган не се е съобразил с разпоредбите на чл.27 от ЗАНН. Съгласно чл.27, ал.2 от ЗАНН, при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя, а според ал.3, смекчаващите обстоятелства обуславят налагането на по-леко наказание, а отегчаващите - на по-тежко наказание. От събраните по делото доказателства не е видно на жалбоподателката да са налагани други наказания по ЗМВР, както и от действията ѝ да са настъпили някакви конкретни общественотоопасни последици. Ето защо размерът на наказанието следва да бъде намален, като, предвид липсата на долна граница, бъде определена глоба в размер на 50 лв., какъвто размер на наказанието се явява съобразен с тежестта на извършеното нарушение.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.4 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № . г. на началник на РУ- Радомир при ОДМВР- Перник, с което на жалбоподателката К. Р. Т., ЕГН *****, с адрес: гр.Радомир, обл.Перник, ж.к.,„А.“ бл., ет. ., ап. ., е наложено административно наказание по чл.258, ал.1 от ЗМВР- глоба в размер на 200 лв., като **НАМАЛЯВА** размера на наложеното наказание глоба на 50 лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване на основанията, предвидени в Наказателно- процесуалния кодекс, по реда на глава XII от Административнопроцесуалния

кодекс в 14- дневен срок пред Административен съд- Перник.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____