

РЕШЕНИЕ

№ 915

гр. Перник, 19.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на девети септември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Лора Р. Стефанова

при участието на секретаря Десислава Ст. Дрехарска
като разгледа докладваното от Лора Р. Стефанова Гражданско дело №
20221720103666 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е иск с правна квалификация чл. 127а, ал. 2 от СК, във връзка
с чл. 76, т. 9 и чл. 45, ал. 1 от ЗБЛД.

Производството е образувано по молба на АЛ. К. Б., ЕГН ***** от
с. Д., общ. Перник, ул. ***** * ***** № 8 срещу ИВ. СТ. ИВ., ЕГН
***** от с. К., общ. Перник, ул. ***** * ***** № 1.

Ищецът твърди, че с ответницата са родители на С.А.К. родена на
10.08.2013 г. и че с решение № 550/20.03.2019 г., постановено по гр. д. №
1162/2019 г. по описа на Районен съд – Перник е одобрено споразумение, с
което упражняването на родителските права по отношение на детето е
предоставено на бащата.

Непосредствено след раздялата на родителите, ответницата е дала
съгласие, обективизирано в декларация, детето да пътува с баща си извън
територията на Република България. Към настоящият момент съгласието е
оттеглено.

Ищецът твърди, че многократно е разговарял с ответницата отново да
даде съгласие за пътуване на С., но тя е отказвала без да обосновава причина,
която да е в интерес на детето. Изрично е отказвала да даде съгласие и за
конкретно планирани пътувания.

Ищецът счита, че е в интерес на детето да пътува в страните членки на
Европейския съюз, Северна Македония и Република Турция.

Искането към съда е да разреши на ненавършилата пълнолетие С.А.К.
да пътува, без съгласието на своята майка – ИВ. СТ. ИВ. извън територията на
Република България, придружавано от своя баща АЛ. К. Б., в страните –
членки на Европейския съюз, Република Северна Македония и Република

Турция до навършване на пълнолетие на детето, в дните, които не съвпадат с определения режим на лични отношения с майката, както и да разреши без съгласието на майката ИВ. СТ. ИВ. да бъдат издадени лични документи на детето С.А.К. необходими за пътуването му извън територията на Република България по реда на ЗБЛД.

Заявена е претенция за присъждане на направените разноски.

Направено е искане за допускане на предварително изпълнение на решенето на основание чл. 127а, ал. 4 от СК.

Препис от исковата молба е връчена на ответницата и в срока по чл. 131 от ГПК е постъпил писмен отговор.

Ответницата оспорва иска, като неоснователен. Твърди, че след раздялата им, ищецът възпрепятства всякакви възможности за контакти между нея и детето, поради което тя счита, че не е в интерес на последното да пътува извън територията на страната.

Искането към съда е да отхвърли предявения иск.

В съдебно заседание ищецът, чрез процесуалния си представител адв. Б. поддържа иска. Моли съда да го уважи. Претендира присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание ответницата, чрез процесуалния си представител – адвокат М. оспорва иска. Моли съда да го отхвърли.

Ответницата, изслушана в съдебно заседание по реда на чл. 127а, ал. 3 от СК заявява, че е оттеглила съгласието си детето да пътува в чужбина, тъй като се страхува да не бъде изведено трайно от територията на Република България, което да осуети контактите и с него. Сочи, че бащата възпрепятства осъществяването на лични отношения между нея и дъщеря и и не и разрешава да води детето никъде. Споделя, че е съгласна да дава разрешение за всяко конкретно пътуване на С., като иска и на нея да и бъде разрешено от ищеца да извежда дъщеря си извън територията на страната.

Съдът като прецени процесуалните предпоставки за допустимост, взе предвид становищата на страните и обсъди събраните по делото доказателства, намери следното:

Искът е процесуално допустим. Предявен е от надлежно легитимирана страна при наличието на правен интерес. Правният интерес на ищеца за воденето му, е обусловен от оттегленото съгласие на ответницата за пътуване на детето в чужбина. Това е безспорно установено по делото при изслушването на ответницата по реда на чл. 127а, ал. 3 от СК. То е довело до невъзможност за детето да пътува заедно с баща си в планирана краткосрочна екскурзия до Република Македония, за което доказателства се съдържат в показанията на свидетеля Р.К. Б..

Разгледан по същество искът е основателен по следните съображения:

От събраните писмени и гласни доказателства и приетия социален доклад, се установява, че С. А.К. е родена на 10.08.2013 г. и нейни родители са страните по делото. С решение № 550/20.08.2019 г. по гр. д. № 1162/2019 г. по описа на Районен съд – Перник е утвърдено споразумение, с което упражняването на родителските права по отношение на детето е предоставено на бащата, като на майката е определен режим на лични отношения, които да се осъществяват всяка първа и трета събота и неделя от месеца от 10.00 ч. на съботния ден до 18.00 ч. на неделния ден, както и за период от един месец

през лятото, който да не съвпада с платения годишен отпуск на бащата.

От представената декларация – съгласие, с нотариална заверка на подписа, извършена на 14.01.2019 г. и показанията на свидетеля Р.К. Б. се установява, че след раздялата на родителите, майката е дала съгласие детето да пътува безсрочно и без ограничения извън територията на Република България, придружено от баща си. При планирана екскурзия до Република Северна Македония, от служителите на гранично-пропускателния пункт, ищецът разбрал, че ответницата е оттеглила съгласието си. Той и детето не били пропуснати през граничния пункт и се върнали обратно. С. била разстроена и трудно преодоляла разочарованието.

От социалния доклад, изготвен от социален работник при Дирекция „Социално подпомагане“ – Перник, след изслушване на детето и родителите му, се установява, че С. желае да пътува в чужбина и е разочарована от провалените екскурзии, планирани от баща и и неосъществени поради оттегленото съгласие от майка и. Това се е отразило негативно на отношението на детето към ответницата и на желанието му да общува с нея. Становището на социалния работник при ДСП – Перник е, че е в интерес на детето да пътува извън Република България, придружено от значим за него възрастен.

При така приетите за установени факти, от правна страна съдът намира следното:

Съгласно чл. 127а, ал. 2, във вр. с ал. 1 от СК съдът разрешава въпроса относно пътуването на ненавършило пълнолетие дете извън територията на РБ и снабдяването с необходимите документи за това, в случай, че липсва съгласие между родителите. По аргумент от чл. 123, ал. 2, изр. 1 – во от СК и чл. 3, т. 3 от ЗЗДет при разрешаването на възникналия между родителите спор, съдът се ръководи от най – добрия интерес на детето. Съгласно § 1, т. 5 от ДР на ЗЗДет най-добрият интерес на детето е преценка на желанията и чувствата му, физическите, психическите и емоционалните му потребности, възрастта, пола, миналото му, опасността или вредата, която му е причинена или вероятността да му бъде причинена такава, способността на родителите да се грижат за него, последиците, които ще настъпят при промяна на обстоятелствата и други обстоятелства, имащи значение към разрешавания спор.

В настоящият случай съдът намира, че е в интерес на детето да пътува в чужбина. Възприятието на различни места и култури допринася за развитието на личността и разширява кръгозора. Детето има желание и се чувства удовлетворено, когато пътува, което е споделило при изслушването му от социалния работник. Отказът на ищцата да даде съгласие за реализиране на такива пътувания, се е отразило отрицателно както на емоционалното състояние на С., така и на отношенията между майка и дъщеря. Социалният работник е изразил становище, че нежеланието на С. да общува с майка си е мотивирано от разочарованието и от провалените пътувания зад граница, планирани от бащата.

С оглед така изложеното, съдът счита, че е в интерес на детето да пътува извън територията на Република България.

В същото време по делото отсъстват каквито и да било доказателства, които да подкрепят опасенията на ответницата за трайно установяване на С. и баща и в чужбина или за планирани пътувания в държави, в които съществува

риск за детето. От показанията на свидетеля се установи, че всяка събота и неделя ищецът планира кратки екскурзии за него и дъщеря си, като желае някои от тях да са извън територията на страната.

Ирелевантен за правния спор е изложението от ответницата при изслушването и мотив за несъгласието и детето да пътува в чужбина, свързан с неспазване на режима на лични отношения и отсъствието на съгласие от бащата С. да напуска територията на страната само с нея. Съдът счита, че правото на детето да пътува свободно не може да се противопоставя на правото му да общува и да прекарва определен период от време с всеки от родителите си. Последните са длъжни да осигурят упражняването на всяко от посочените права в най – добрия интерес на детето. Такъв не е налице, когато единият родител поставя като условие за оказване на съдействие за упражняване правото на детето да пътува, поведението на другия родител. Споровете между родителите във връзка с реда и начина на упражняване на родителските права и режима на лични отношения не следва да оказва негативно въздействие върху правата на детето, когато те се осъществяват в негов интерес. Пътуванията на С. извън територията на Република България на екскурзия са в неин интерес и могат да бъдат ограничавани във времево и пространствено отношение само в случай, че е необходимо да бъдат защитени други нейни права. Съдът счита, че е в интерес на детето да пътува в посочените от ищеца държави от Европейския съюз, както и до Република Северна Македония и Република Турция. Затова с настоящото решение следва да му се разреши да пътува без съгласието на майката до посочените държави. Периодът, за който ще бъде заместено съгласието на ответницата следва да бъде по-кратък от поискания в исковата молба. Към настоящия момент С. е на 9 г. Периодът от 9 години до навършване на 18-годишна възраст е твърде дълъг и за съда е обективно невъзможно да извърши преценка на целесъобразността на пътуванията. Затова счита, че разрешението за пътуване, без съгласието на майката следва да бъде ограничено за време, в което, в по-голяма степен може да се предвиди, че относимите към спора обстоятелства няма да претърпят значителна промяна. Според настоящият състав това е срок от 5 години, считано от постановяване на настоящото решение.

За осъществяване на задграничните пътувания, детето следва да бъде снабдено с паспорт по чл. 13, ал. 1, т. 2, пр. 1 от ЗБЛД. Съгласно чл. 45, ал. 1 от ЗБЛД за издаването на такъв е необходимо съгласието на двамата родители, изразено чрез подписването на заявление. Затова на основание чл. 76, т. 9, във вр. с чл. 45, ал. 1 от ЗБЛД с настоящото решение следва да се замести съгласието на майката за издаване на паспорт на детето С.К.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищеца следва да бъдат присъдени направените от него разноски за държавна такса в размер на 80 лв. Ищецът е представляван от адвокат, с който е сключил договор за правна защита и съдействие от 15.06.2022 г., който е представен по делото. От него се установява, че договореното адвокатско възнаграждение е в размер на 600 лв. и е дължимо в 7-дневен срок от датата на сключването на договора по изрично посочена банкова сметка, разкрита в Пощенска банка. Не са представени доказателства адвокатското възнаграждение да е заплатено. Затова то не следва да бъде възлагано в тежест на ответника.

Ищецът е направил искане за допускане на предварително изпълнение

на решението. Такава възможност е предвидена в чл. 127а, ал. 4 от СК. В СК не са посочени предпоставките за това, поради което съответно приложима е нормата на чл. 242 от ГПК. Предвид характера на производството, съдът счита, че за преценка основателността на искането на ищеца следва да съобрази разпоредбата на чл. 242, ал. 2, т. 3 от ГПК, а именно закъснението от изпълнението на решението може ли да доведе до непоправими вреди или самото изпълнение да стане невъзможно. В конкретния случай, с оглед установеното, че ищецът организира ежеседмични краткосрочни екскурзии на дъщеря си, като би желал някои от тях да са извън територията на страната и поради невъзможност за точна предвидимост на продължителността на съдебното производство, настоящият състав счита, че предпоставката на чл. 242, ал. 2, т. 3 от ГПК е налице и следва да се допусне предварително изпълнение на съдебното решение.

Предвид изложеното, Районен съд - Перник

РЕШИ:

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ на основание чл. 127а, ал. 2, във вр. с ал. 1 от СК, във вр. с чл. 76, т. 9 от ЗБЛД на ненавършилата пълнолетие С.А.К. ЕГН ***** от село Д., общ. Перник, ул. ** ** № 6, заместващо съгласието на нейната майка ИВ. СТ. ИВ., ЕГН ***** от село К., общ. Перник, ул. **** ***** № 1, да пътува и пребивава в държавите от Европейския съюз, Република Македония и Република Турция, във времето, което не съвпада с установения със съдебно решение режим на лични отношения между майката и детето, придружавана от нейния бащата – АЛ. К. Б., ЕГН ***** от село Д., общ. Перник, ул. ** ** № 6 за период от 5 /пет / години, считано от постановяване на решението.

ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ на основание чл. 127а, ал. 2, във вр. с ал. 1 от СК, във вр. с чл. 76, т. 9 от ЗБЛД на ненавършилата пълнолетие С.А.К. ЕГН ***** от село Д., общ. Перник, ул. ** ** № 6, заместващо съгласието на нейната майка ИВ. СТ. ИВ., ЕГН ***** от село К., общ. Перник, ул. **** ***** № 1, да бъде издаден паспорт по чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗБЛД по заявление, подадено от нейния бащата – АЛ. К. Б., ЕГН ***** от село Д., общ. Перник, ул. ** ** № 6.

ДОПУСКА предварително изпълнение на решението.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК ИВ. СТ. ИВ., ЕГН ***** от с. К., общ. Перник, ул. **** ***** № 1 да заплати на АЛ. К. Б., ЕГН ***** от село Д., общ. Перник, ул. ** ** № 6 сумата от 80 лв. /осемдесет лева/, представляваща разноски за платена държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Пернишки окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните, а в частта по искането за допускане на предварително изпълнение има характер на определение и подлежи на обжалване пред ПОС с частна жалба в едноседмичен срок от връчването.

Съдия при Районен съд – Перник: _____