

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 748

гр. Пазарджик , 07.04.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
закрито заседание на седми април, през две хиляди двадесет и първа година в
следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

като разглежда докладваното от Димитър Бишуров Административно
наказателно дело № 20215220200558 по описа за 2021 година

Производството е по чл.44 от НПК във вр. с чл.84 от ЗАНН.

Делото е образувано в РС-Пазарджик след изпращането му по
компетентност от Велинградския РС.

След като се запознах с материалите по делото намирам, че не са налице
основания за насрочването му в открито съдебно заседание, т.к. е налице
основание за повдигане на спор за подсъдност.

Производство поначало е било образувано по въззивна жалба на ЕТ
„*****“, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в гр.С., обл.П.,
представяван от собственика *****, против НП № 36-0000762 от
24.11.2020г., издадено от директора на РД „АА“-Пловдив.

Жалбата е била подадена чрез наказващия орган до Велинградския РС,
където е било образувано АНД № 44/2021г. по описа на същия този съд. В
закрито разпоредително заседание от 01.02.2021г., Велинградският съд е
приел, че е компетентен да разгледа делото по същество, като го приел за
разглеждане и с разпореждане от същата дата го насрочил в открито съдебно
заседание, с призоваване на страните и свидетели.

На 17.03.2021г. съдът провел открито съдебно заседание по делото, като
дал ход на същото, провел съдебно следствие, в което събрал писмени и
гласни доказателства, изслушал съдебните прения, след което обявил, че
делото е изяснено и ще се произнесе с решение в 60-дневен срок.

На 29.03.2021г. Велинградския съд, без да възобновява съдебното следствие, постановил определение, с което отменил разпореждането си за насрочване на делото в о.с.з., както и определенията, с които е дал ход на делото в о.с.з. и същото е обявено за решаване, след което прекратил производството пред себе си и изпратил делото по подсъдност на РС-Пазарджик. В мотивната част на своето определение Велинградският РС изтъкнал, че констатирал, че не бил местно компетентен да разгледа делото по правилата на местната подсъдност /чл.36 ал.1 НПК, субсидиарно приложим на основание чл.84 от ЗАНН/, т.к. вмененото административно нарушение било извършено в гр.Пазарджик, при което компетентен се явявал Пазарджишкият РС.

Намирам, че този извод на Велинградския РС и то направен в този етап на административнонаказателното производство, е незаконосъобразен.

Няма съмнение, че вмененото административно нарушение с обжалваното НП е било извършено чрез бездействие в района на гр.Пазарджик. Това е било изрично описано в самото начало на обстоятелствената част на постановлението.

Факт е обаче, че след като жалбата против НП е било депозирана във Велинградския РС, той е приел за разглеждане делото, като не е направил служебна констатация за местна неподсъдност. Напротив, приемайки че е компетентен е насрочил делото в о.с.з., провел съдебно следствие, след което обявил делото за изяснено и постановил, че ще се произнесе с решение в предвидения законов срок. Недопустимо е било в срока за постановяване на решение по съществото на спора, съдът за пръв път да направи служебна констатация за некомпетентност да се произнесе, още повече, че никоя от страните не е правила възражение за местна подсъдност.

Съдът е следвало да постанови решение по съществото на делото, независимо че го е разгледал в нарушение на правилата за местна подсъдност. Съдебната практика е константа по въпроса, че нарушението на местната подсъдност, без възражение на страните по делото, не съставлява съществено процесуално нарушение, респ. не накърнява ничии процесуални права, респ. не е основание за отмяна на постановен съдебен акт.

Само за пример могат да бъдат цитирани няколко съдебни акта на върховната съдебна инстанция.

Така например в Определение № 91 от 5.07.2010 г. на ВКС по н. д. № 304/2010 г., II н. о., НК, докладчик съдията Лиляна Методиева е казано: *„Първият въпрос, който проверява съдията докладчик след образуване на делото е този за подсъдността. Този въпрос не може да се решава в по-късен момент след даване ход на делото и когато бъде установено, че деянието е извършено в район, обхванат от местната компетентност на друг, еднакъв по степен съд. Затова и разглеждането на делото в нарушение на правилата по чл. 36 НПК не е от категорията процесуални нарушения, които имат за последица отмяна на постановения съдебен акт“.*

В Определение № 37 от 8.03.2018 г. на ВКС по ч. н. д. № 177/2018 г., I н. о., НК, докладчик съдията Мина Топузова, пък е казано: *„В конкретния случай обаче в две издадени от съдията-докладчик от РС гр. Гоце Делчев разпореждания по реда на чл. 248 от НПК (в редакцията му преди измененията с ДВ бр. 63 от 4.08.2017 г., в сила от 5.11.2017 г.) съдът е приел, че е компетентен да разгледа делото и го е насрочил в открито съдебно заседание.*

В съдебната практика еднозначно е прието, че нарушаването на правилата за местната подсъдност не представлява безусловен повод за отмяна на присъдата. Съществено процесуално нарушение ще бъде налице само когато заинтересованата страна е възразила и направеното искане за прекратяване на производството пред първоинстанционния съд незаконосъобразно е било отхвърлено, а делото - решено от местно некомпетентния съд и по този начин съществено е било накърнено правото ѝ да бъде разгледано от състав на определения в закона компетентен съд.

Повторното решаване на въпроса относно местната компетентност от съда служебно, без да е направено възражение от страните за това, е недопустимо, тъй като този процесуален въпрос е намерил своето разрешение на по-ранен етап от развитието на съдебното производство, а именно при извършване на подготвителните действия за разглеждане на делото в съдебно заседание“.

Така и в Определение № 123 от 18.10.2010 г. на ВКС по ч. н. д. № 509/2010 г., III н. о., НК, докладчик съдията Кети Маркова, където е казано: „Видно от материалите по делото, с определението си от 6.07.2010 г. (л. 2, НЧД № 2267/2010 г., на ОС - гр. Пловдив), съдът е приел, че са налице процесуалните предпоставки за разглеждане на делото в открито съдебно заседание, една от които е спазената родова и местна подсъдност пред конкретния съд, съгласно чл. 465 НПК. Ето защо, след като производството вече е било в стадия на съдебното заседание, съдът не е могъл изобщо да го прекрати и изпрати делото на друг, еднакъв по степен съд, по каквито и да било съображения, касаещи местната подсъдност, дори и същата да е била нарушена, макар че такива данни по делото няма. Това е така, защото в стадия на съдебното заседание пред първата инстанция, с разпоредбата на чл. 288, ал. 1, т. 2 НПК, законодателят изрично е ограничил това правомощие - само при констатации за подсъдност на делото пред по-горен или военен съд, т. е. местната подсъдност изобщо е изключена като основание. При това положение, извън основанията на цитираната норма, съдът е задължен да разгледа и реши делото“.

Последният съдебен акт, който ще бъде цитиран е Определение № 8 от 19.01.2015 г. на ВКС по ч. н. д. № 1907/2014 г., III н. о., НК, докладчик съдията Даниела Атанасова, където е казано: „Предпоставките, касателно местната подсъдност, с произтичащите от това правни последици, се преценяват в стадия на подготвителни действия за разглеждане на делото в съдебно заседание. С приемане за разглеждане на делото от РС - Враца след изпращането му от РС-Мездра, въпросът за местната подсъдност, още при първото разглеждане на делото, е бил разрешен. В последствие, след връщането на делото от въззивната инстанция на РС-Враца за ново разглеждане, въпросът за местната подсъдност не подлежи на пререшаване“.

С оглед на всичко казано до тук намирам, че в конкретния казус компетентен да се произнесе с решение по предмета на делото е Велинградският РС, още повече, че същият вече го е разгледал в о.с.з. и го е обявил за решаване.

По изложените съображения и на основание чл.84 от ЗАНН във вр. с

РАЗПОРЕДИ:

ПОВДИГА СПОР ЗА ПОДСЪДНОСТ между Пазарджишкия районен съд и Веленградския районен съд пред Върховния касационен съд относно това кой съд е компетентен да реши делото по същество.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по АНД № 558/2021 год. по описа на Пазарджишкия районен съд.

ИЗПРАЩА делото на Върховния касационен съд за произнасяне по компетентност.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Препис от разпореждането да се изпрати на жалбоподателя и АНО за сведение.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____