

РЕШЕНИЕ

№ 238

гр. ***, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – *, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ана Ив. Илиева

при участието на секретаря ВЕЛИСЛАВА В. ВАСИЛЕВА
като разгледа докладваното от Ана Ив. Илиева Гражданско дело №
20224430100823 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявен от П. Л. Г., ЕГН *****, с адрес за призоваване в гр. *** срещу Г. Л. Г. ЕГН *****, с адрес в с. *** иск с правно основание **чл.30 ЗН и чл.34 ЗС за възстановяване на запазена част от наследството на *** и делба на следните недвижими имоти**, а именно: **1.Поземлен имот**, с идентификатор ***, в с. ***, обл. *** по КККР одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри , засягащи поземления имот - няма данни за изменение , адрес на поземления имот: с. *** , местност „***“, с площ 24002 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска , начин на трайно ползване: друг вид нива, категория на земята четвърта; **2.Поземлен имот**, с идентификатор ***, в с. ***, обл. *** по КККР одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри, засягащи поземления имот - няма данни за изменение, адрес на поземления имот: с. ***, местност „***“, с площ 21085 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска , начин на трайно ползване: друг вид нива категория на земята; **3. Поземлен имот** с идентификатор *** в с. в с. ***, обл. *** по КККР одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри, засягащи поземления имот - няма данни за изменение, адрес на поземления имот: с. ***, местност „***“, площ 521 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: друг вид ЛОЗЕ, категория на земята трета.

В обстоятелствената част на ИМ излага, че с ищцата са наследници на *** и ***. Твърди, че с нотариален акт дарение на недвижим имот №122, том III, рег. №2741. дело 380 от 2012 г. на нот. К. *** с рег. № 376 на НК София с район на действие ПЛРС наследодателят им *** е дарил ответника процесните имоти. Сочи, че процесните имоти са лична собственост на наследодателя им. Излага, че няма правени дарения или завети от наследодателя им. Твърди, че в наследството няма останали други имоти. Моли съда на основание чл.30 ЗН да възстанови запазената ѝ част от наследството на баща ѝ и да допусне до делба процесните имоти.

В проведеното по делото о.с.з. проц. представители на ищцата молят съда да уважи предявения иск с правно основание чл.30 ЗН и да допусне до делба процесните недвижими имоти.

В нарочна писмена защита моли съда да уважи предявените искове. Сочи, че от представените по делото писмени доказателства не се установява твърдението на ищеца, че е удовлетворила по някакъв начин своята запазена част от наследството на баща си. излага, че по делото е останало недоказано твърдението на ответника, че е имало уговорка, при която тя е следвало да получи наследството оставено от майка ѝ, а ищецът от баща им. Счита, че дори и такава да има, то същата е недействителна. Сочи, че посочените сделки в отговора касаят разпоредителни сделки в полза на дъщеря ѝ, която не е наследник на баща ѝ. Твърди, че що се касае до дарението, извършено от майка ѝ в нейна полза, то по делото няма предявени насрещни претенции. Излага, че по делото безспорно се е доказало, че в нейна полза няма извършени дарения от наследодателя им Л. ***. Сочи, че за получените от нея имоти по силата на договор за доброволна делба е заплатила на ответника 20 лева за уравниение на дела.

В срока по чл.131 ГПК ответникът Г. Л. Г. сочи, че предявените искове са допустими, но неоснователни. Излага, че в настоящия случай ищцата е получила в свой дял наследствени земеделски земи и други имоти по различни способы, чрез които счита, че е удовлетворила своята запазена част. Сочи, че договорката между страните е била ищцата да получи имотите, които имат по майчина линия, а той тези по бащина, като поеме и задължението да се грижи за техния баща. Твърди, че ищцата е получила своя дял от наследството, както следва: 1. чрез Договор за доброволна делба на съсобствени земеделски земи с възстановено право на собственост по чл.27 от ЗСПЗЗ в землището на с.*** възстановени на *** / техен дядо по майчина линия/от 23.12.2005 год., според който в дял 2-ри П. Л. Г. е получила два имота: НИВА в местността "****"с площ 9.845 дка., пета категория и НИВА в местността "****" с площ 6.377 дка. трета категория или общо 16.222 дка.; 2. По силата на Договор за доброволна делба на наследствени земеделски земи в землището на с.*** от 04.09.1998 год.в дял 3-ти П. Л. Г. е получила НИВА в м."****" с площ от 5.000 дка.трета категория.; 3. След смъртта на майка им *** през 1991 год. с констативен нотариален акт за собственост на недвижим имот,придобит по наследство и давност № 156 К-392 от 07.04. 1993 год.на

Нотариуса *** те страните и баща им били признати за собственици на следните недвижими имоти, находящи се в с.***,а именно: а/ ДВОРНО МЯСТО с площ 1025 кв.м.,заедно с построените в него жилищна сграда,лятна кухня и стопански постройки., б/ ПРАЗНО ДВОРНО МЯСТО с площ от 1300 кв.м.,и в/ ПРАЗНО ДВОРНО МЯСТО с площ 1095 кв.м., която съсобственост била прекратена чрез правни сделки , както следва: С н.а.№ 138/1997 год.на нотариуса Драган Чернев за дарение на недвижим имот той получил от баща им и сестра му ДВА имота- $\frac{3}{4}$ ид.ч. от ДВОРНОТО МЯСТО с площ 1025 кв.м.с $\frac{3}{4}$ ид.ч. от построените в него жилищна сграда,лятна кухня, стопански постройки и гараж при условие,че баща ми като дарител си запазва правото да обитава безвъзмездно до края на живота си имота и при нужда ще получава издръжка от мен.В дарението е включено и ДВОРНОТО МЯСТО с площ 1095 кв.м.с построения в него гараж; Третият имот от К.н.а.№ ДВОРНО МЯСТО с площ 1300кв.м.стана собственост на дъщерята на ищцата-*** по силата на два нотариални акта за дарение на недвижим имот,а именно: С н.а. № 64/1996 год. на нотариуса *** баща им *** ѝ подарил своите $\frac{4}{6}$ ид.ч.,а сестра ми П. Л. Г. ѝ подари своята $\frac{1}{6}$ ид.ч.,общо $\frac{5}{6}$ ид.ч. б/ С н. а. № 137/1997 год.на нотариуса *** за дарение на недвижим имот той подарил на дъщерята на ищцата *** своята $\frac{1}{6}$ ид.ч. от този имот и по този способ цялото ДВОРНО МЯСТО с площ 1300 кв.м. стана собственост на дъщерята на ищцата.; 3. С н.а.№ 114/1991 год.на нотариуса *** за дарение на недвижим имот майка им *** подарила на ищцата незастроено дворно място с площ 715 кв.м.находящо се в с.***.

В проведеното по делото о.с.з. ответникът лично и чрез процесуалния си представител моли съда да отхвърли предявения иск и да му присъди разноски.

В нарочна писмена защита моли съда да отхвърли предявения иск като неоснователен и недоказан. Твърди, че ищцата не е останала неудоволетворена за своята запазена част, тъй като по неписана уговорка между родителите на страните е постигнато съгласие дъщерята да получи имотите, принадлежащи на майката, а сина тези на бащата. Счита, че по същество тази уговорка представлявала преживна неформална делба, която била реализирана от родителите и техните наследници. Сочи, че за изпълнение на уговорката са извършени и сделки – договори за доброволна делба и дарения. Твърди, че чрез тези способи ищцата е получила, това което ѝ се полага. Излага, че в течение на годините, след смъртта на родителите им ответникът е предоставил на ищцата различни движими вещи, чрез стойността, на които нейната запазена част от наследството се уравнява. Твърди, че от постигане на уговорката между родителите им е започнал да тече срока по чл.79 ЗС и от 1991 г. до завеждане на делото е придобил собствеността върху имоите.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните, съдът приема за установено следното **от фактическа страна:**

Видно е от представеното удостоверение за наследници на ***, починал на 29.05.2018 г., бивш жител на с. ***, че негови наследници са страните по делото.

Установява се от представеното удостоверение за наследници на ***, починала на 28.08.1991 г., бивш жител на с. ***, че нейни наследници са *** и страните по делото.

От представения по делото нотариален акт за дарение на недвижим имот №122, том 3, рег.№2741, дело №380/2012 година на нотариус К.*** с рег.№376 на НК – София с район на действие ПлРС се установява, че *** е дарил на сина си Г. Л. Г. процесните недвижими имоти.

Установява се от приложения по делото Договор за доброволна делба на наследствени земеделски земи в землището на село ***, вписано в Служба по вписвания на 04.09.1998 година, че П. Л. Г. е получила в дял от наследството на ***, бивш жител на с. ***, починала на 20.01.1964 г. нива, ноходяща се в с.***, местност „****“ с площ от 5,000 дка, съставляваща имот №092021.

От приобщеният по делото Договор за доброволна делба на съсобствени земеделски земи с възстановено право на собственост по чл.27 от ППЗСПЗЗ в землището на с.*** от 23.12.2005 година се установява, че П. Л. Г. е получила в дял от наследството на С. начев, бивш жител на с. *** следните недвижими имоти: Нива, ноходяща се в с.***, местност „****“ с площ от 9,845 дка, съставляваща имот №094660 и нива, ноходяща се в с.***, местност „****“ с площ от 6,377дка, съставляваща имот №135034, като за уравнение на дяловете Г. Л. Г. и *** са получили суми от по 20,00 лева.

Видно е от представения по делото Нотариален акт №138, том IV, дело №758/1997 година на нотариус при ПлРС, че *** и П. Л. Г. са дарили на ответника $\frac{3}{4}$ идеални части от ДВОРНОТО МЯСТО с площ 1025 кв.м., с $\frac{3}{4}$ ид.ч. от построените в него жилищна сграда, лятна кухня, стопански постройки и гараж при условие, както и ДВОРНОТО МЯСТО с площ 1095 кв.м.с построения в него гараж.

Установява се от представения по делото нотариален акт за дарение на недвижим имот №64, том XVII, дело №3264/1996 година на нотариус при ПлРС, че *** и П. Л. Г. са дарили на *** $\frac{5}{6}$ идеални части от празно дворно място в село ***, цялото с площ от 1300 кв.м., представляващо парцел 19-27 в Стар квартал 5 по плана на село ***.

Установява се от представения по делото нотариален акт за дарение на недвижим имот №137, том IX, рег.№1737/1997 година на нотариус при ПлРС, че Г. Л. *** е дарил на *** $\frac{1}{6}$ идеална част от празно дворно място в село ***, цялото с площ от 1300 кв.м., представляващо парцел 19-27 в Стар квартал 5 по плана на село ***.

Установява се от представения по делото нотариален акт за дарение на недвижим имот №114, том VIII, дело №1514/1991 година на нотариус при ПлРС, че *** е дарила на дъщеря си П. Л. Г. незастроено дворно място с площ

от 716 кв.м., находящо се в село ***, съставляващо парцел 3-377 в Стар квартал 68 по плана на село ***.

Видно е от нотариален акт за собственост на недвижими имоти, възстановени по ЗСПЗЗ №40, том XIX, дело №K3727/1997 година на нотариус при ПлРС, че наследодателят на страните заедно с други лица е признат за собственик на четири недвижими имота част, които са образувани и процесните. Имоти.

Видно е от представения по делото договор за доброволна делба на земеделски земи, вписана под №14762/28.08.2006 година в, том XX, №132 Служба по вписванията, че наследодателят на страните е получил в дял процесните недвижими имоти.

Установява се от представения по делото нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по наследство и давност №156, томII, дело №K392/1993 година на нотариус при ПлРС, че страните и техният наследодател са признати за собственици на дворно място с площ от 1025 кв.м., съставляващо парцел VIII, с пл. №715, Стар квартал 12 по плана на селото, заедно с построените в него жилищна сграда, лятна кухня и стопански постройки, както и на дворно място, находящо се в село ***, с площ от 1300 кв.м., съставляващо парцел 19, с пл. №27.

Видно е от представената по делото покана от П. Л. Г. до ответника по делото, че същата е поканила ответника доброволно уредят имуществените спорове помежду си.

Видно е, че ответникът по делото е изпратил отговор на изпратената покана.

По делото са изслушани заключенията по допуснатите СОЕ.

От заключението на ВЛ С. С. по допуснатата СОЕ се установява, че пазарната стойност на наследството на *** ***, починал на 29.05.2018 г. вкл. 1/3 идеална част от процесните имоти е в размер на 16252,00 лева, а пазарната стойност на останалите 2/3 от процесните имоти към датата на откриване на наследството е 32505,00 лева.

От заключението на ВЛ С. С. по допуснатата допълнителна СОЕ се установява, че пазарната стойност на наследството на ***, починал на 29.05.2018год., вкл. 1/3 ид.част от: недвижимите земеделски земи и земи в регулацията на с. ***, получени от ищцата и дъщеря й ***, чрез описаните в отговора способности ДДД от 23.12.2005год., ДЯЛ от 04.09.1998год., н.а. №64/1996год., н.а. №137/1997год. и н.а. №114/1991год., към месец май 2018год. е в размер на 10018,33 лв.; че пазарната стойност на 2/3 ид.части от процесиите имоти към момента на откриване на наследството 29.05.2018год. е 20036,67лв.; че размерът на полученото арендно плащане от страна на ответника Г. Л. Г. по договора за аренда №226, том 20, рег.№15585, дело 5969/25.10.2016год. за периода от сключване на договора до датата на исковата молба е 15505,36 лв.; че претенцията за редуциране на дарението е за сумата 16252,00 лв., а възражението на ответника срещу тази претенция е

за сумата 10018,33лв., като това са сумите относими само за недвижимите имоти; че експертизата не може да направи съпоставка на получените суми като супсидии и тези като арендни плащания, тъй като не се предоставиха данни от ДФ „Земеделие“.

По делото са събрани гласни доказателства посредством разпита на свидетелката ***, която сочи, че познава родителите на страните от 1976 г. Разказва, че празнували в тях ***, някъде около 1991 г., и родителите на страните споделили, че желаят приживе да си оправят децата, като тяхната дъщеря да вземе майчината земя, а на Г. да остане бащината земя и къщата и да ги гледа, докато са живи. Обяснява, че на това честване страните по делото не присъствали. Соци, че не знае дали те / страните/ са били наясно с намеренията на родителите си. Твърди, че *** и Г. са прехвърлили на ищцата 5 декара от неговите земи. Навежда доводи, че земите на ищцата се намират в местностите *** и ***, на на Г. са в местностите ***, *** и 0,5 дка лозе. Соци, че *** не е обработвал земите в местностите *** и ***, тъй като са били дадени на дъщеря му. Твърди, че докато е могъл *** сам е обработвал земята си, а чак впоследствие ги е дал за обработка от ***. Обяснява, че П. е получила от майчиния дял в селото имоти - два двора за обработване за земеделски култури. Соци, че майката на страните по делото имала две шевни машини – едната е ***, другата – ***, които били дадени от ищеца на ответницата след смъртта на родителите им. Разказва, че *** притежавал и трактор, с който сам обработвал земите си, като след известно време Г. дал трактора на Г., който от своя страна го върнал, като посочил, че не става за нищо. Соци, че тракторът бил даден за скраб от *** и Г., като не знае как са използвани парите, които са получили от него. Обяснява, че дадените на П. земи са майчините ѝ земи, от страна на майката – от дядо ***. Разказва, че *** е имал крава и юници, като дал една юница и теле на П., доброволно, защото така са поискали. Соци, че впоследствие кравата, която останала при *** била продадена от Г.. Обяснява, че ищцата е получавала и зеленчуци и плодове от градината.

Зададени са по реда на чл.176 ГПК и въпроси на ищцата П. Г.. Същата заявява, че е напуснала родния си дом през 1969 г. Твърди, че не са имали уговорка с родителите си делът на майка ѝ да е за нея, а този на баща им за брат им. Соци, че брат ѝ се е грижил за баща им. Не отрича факта, че след смъртта на родителите им е взела две шевни машини. Не отрича, че родителите ѝ са ѝ дали юница, както и, че съпругът ѝ е ползвал трактор на баща ѝ за един ден.

Въз основа на изложената фактическа обстановка и съобразявайки становището на страните, съдът достигна до следните **правни изводи**:

По иска с правно основание чл.30, ал.1 от ЗНасл.

Съгласно чл. 30, ал. 1 ЗН, наследник с право на запазена част, който не може да получи пълния размер на тази част поради **завещания или дарения**, може да иска намалението им до размера, необходим за допълване на неговата запазена част, след като прихване направените в негова полза завети и дарения с изключение на обичайните дарове.

За успешното провеждане на предявените иски, в тежест на ищеца е докаже качеството си на наследник на ***, пораждащо й правото на запазена част.

Няма спор по делото и се установява от събраните писмени доказателства, че процесните недвижими имоти са били индивидуална собственост на наследодателя ***.

Наследодателят *** е починал на 29.05.2018г., когато е било открито и наследството му на основание чл.1 ЗН. Призовани да го наследят били низходящите му от първи ред - двете му деца, в качеството им на негови наследници по закон / чл.5, ал.1 ЗН/. Призованите към наследяване низходящи на починалия, имат качеството на негови наследници по закон със запазена част по смисъла на чл.28, ал.1 ЗН. Т.е., ищцата се легитимира като наследник със запазена част от наследството на ***.

В случая запазената част на ищцата от наследството на нейния починал баща е в размер на 1/3 ид. част съгласно чл. 29, ал. 1 ЗН. За да бъде извършена преценка дали едно универсално завещание накърнява запазената част на наследник, то следва да бъде съобразено дали преди смъртта си наследодателят е извършвал в полза на този наследник дарения. В конкретния случай в исковата молба и в отговора не се твърди, че ищцата е получила в дарение от своя баща недвижими имоти. От представените по делото доказателства се установява, че ищцата е получила в дял недвижими имоти, за които няма спор, че са останали от наследството на нейната майка. От представените доказателства се установява и прехвърляне на недвижими имоти от наследодателя на страните на неговата внучка ***. По делото липсват доказателства, че починалия наследодател е извършвал в полза на ищеца дарения извън обичайните такива с оглед роднинската им връзка /предоставяне на теле, юница, плодове и зеленчуци/. Поради това следва да се приеме, че с извършеното дарение в полза на сина си наследодателя *** *** е накърнил запазената част от наследството на дъщеря си П. Г..

Възраженията на ответника, че сестра му е получила от наследството на майка си недвижими имоти, равни на тези, които той е получил от баща си и, че волята на родителите им е била да се разпределят по този начин имотите **са неоснователни от правна гледна точка**. Действително родителите могат да извършат подобна делба приживе и този вид делба е позволен от закона и

уреден с чл. 77 ЗН. Същият обаче представлява формален акт -дарение или завещание в полза на наследниците, но не се установява да е извършван такъв в настоящото производство.

Действително ищцата е получила при участието си в две делбени производства наследство оставено от нейната майка, като в този случай ответникът е получил едва 20 лева, за да бъде уравнен неговия дял, което от своя страна е индиция, че именно такава е била волята на родителите на страните. Наследството обаче на *** ***а като съвкупност от права и задължения се различава от наследството на *** ***, от което ищцата като наследник има право на запазена част и е въпрос на **лична съвест и морал** дали при получени от нея имоти от наследството на своята майка следва да претендира и имоти и от наследството на своя баща. В настоящия случай ищцата като наследник на своя баща е упражнила правото си да иска възстановяване на запазената ѝ част от неговото наследство. Поради установяване на факта, че с извършеното дарение в полза на сина си наследодателя *** *** е накърнил запазената част от наследството на дъщеря си П. Г. иска като основателен следва да бъде уважен.

За целта следва да бъдат определени размерите на разполагаемата и запазената част от наследството, като дробна част и като стойност, като бъде установена и остойностена наследствената маса, съобразно правилата предвидени в чл. 31 от ЗН.

Съгласно чл. 31 от ЗН за да се определи разполагаемата част, както и размерът на запазената част на наследника, образува се една маса от всички имоти, които са принадлежали на наследодателя в момента на смъртта му, като се извадят задълженията и увеличението на наследството по чл. 12, ал. 2. След това се прибавят към нея даренията с изключение на обичайните такива според тяхното положение по време на подаряването и според стойността им по време на откриването на наследството за недвижимите имоти и по време на подаряване - за движимите.

По делото не е спорно, че наследодателя *** *** е оставил като наследници две деца. На основание разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от ЗН, запазената част на наследниците от наследството на *** е в размер на

2/3, респективно запазената част на ищцата П. Г. е 1/3 от наследството.

Разполагаемата част на наследодателя - частта от наследството вън от запазената част - чл. 28, ал. 2 ЗН, е 1/3 от наследството.

За определяне на наследствената маса съгласно чл. 31 от ЗН следва към стойността на притежаваното към момента на смъртта на *** ***

имущество, да бъде прибавена стойността на имотите, с които същия се е разпоредил чрез дарения приживе.

Установено по делото е, че към момента на смъртта си *** *** не е притежавал недвижими имоти. Безспорно е, че дарените приживе от *** *** недвижими имоти са както следва:

1.Поземлен имот, с идентификатор ***, в с. ***, обл. *** по КККР одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри , засягащи поземления имот - няма данни за изменение , адрес на поземления имот: с. *** , местност „***“, с площ 24002 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска , начин на трайно ползване: друг вид нива, категория на земята четвърта; **2.Поземлен имот**, с идентификатор ***, в с. ***, обл. *** по КККР одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри, засягащи поземления имот - няма данни за изменение, адрес на поземления имот: с. ***, местност „***“, с площ 21085 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска , начин на трайно ползване: друг вид нива категория на земята; **3. Поземлен имот** с идентификатор *** в с в с. ***, обл. *** по КККР одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри, засягащи поземления имот - няма данни за изменение, адрес на поземления имот: с. ***, местност „***“ , площ 521 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: друг вид ЛОЗЕ, категория на земята трета; 3.4/6 /каквито идеални части е притежавал от имота лично и в качеството си на наследник на М. ***а/ идеални части от празно дворно място в село ***, цялото с площ от 1300 кв.м., представляващо парцел 19-27 в Стар квартал 5 по плана на село ***

Не са установени задължения.

Общо имущество, включено в наследствената маса на стойност: 52023,67 лева лв.

Запазената част на наследниците от наследството е 2/3 от наследствената маса - 2/3 от 52 023, 67 лв. - 34 682, 45 лв., респективно запазената част на ищцата - 1/3 на стойност 17 341, 22 лв.,с която сума е нахърнена и запазената част от наследството на нейния наследодател.

Съгласно чл. 33 от ЗН даренията се намаляват само след като се изчерпят завещаните имущества, и то като се почне от последните дарения и се върви последователно към предшестващите. Установява се, че атакуваното с исковата молба дарение, обективизирано в нотариален акт за дарение на недвижим имот №122, том 3, рег.№2741, дело №380/2012 година на нотариус К.*** с рег.№376 на НК – София с район на действие ПлРС е последното такова, извършено от наследодателя *** *** преди смъртта му, поради което са налице предпоставките за намаляване на дарението до размера, необходим за допълване на запазената част на ищцата от наследството. Тоест, запазената

част на ищцата е накърнена с 17341,22/52023,67 ид. ч. от процесните недвижими имоти, поради което искът за възстановяването ѝ е основателен и следва да бъде уважен до този размер.

Установената по делото съсобственост между страните, след уважаване на иска по чл.30 на делбените имоти, мотивира съда да приеме, че предявеният иск за делба е основателен и следва да бъде уважен съобразно формираните изводи, като делбата бъде допусната при квоти от 17341,22/48757 ид.ч. за П. Л. Г. и и 31415,78/48757 ид.ч. за Г. Л. Г..

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

НАМАЛЯВА, на основание чл.30, ал.1 ЗН, дарението, извършено от наследодателя ***, б.ж. на с.***, п. на 29.05.2018г., обективизирано в нотариален акт за дарение на недвижим имот №122, том 3, рег.№2741, дело №380/2012 година на нотариус К.*** с рег.№376 на НК – София с район на действие ПЛРС, по силата на което наследодателят *** е дарил на Г. Л. Г. ЕГН *****, с адрес в с. *** следните недвижими имоти, а именно: **1.Поземлен имот**, с идентификатор ***, в с. ***, обл. *** по КKKP одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри , засягащи поземления имот - няма данни за изменение , адрес на поземления имот: с. *** , местност „***“, с площ 24002 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска , начин на трайно ползване: друг вид нива, категория на земята четвърта; **2.Поземлен имот**, с идентификатор ***, в с. ***, обл. *** по КKKP одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри, засягащи поземления имот - няма данни за изменение, адрес на поземления имот: с. *** , местност „***“, с площ 21085 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска , начин на трайно ползване: друг вид нива категория на земята; **3. Поземлен имот** с идентификатор *** в с в с. ***, обл. *** по КKKP одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри, засягащи поземления имот - няма данни за изменение, адрес на поземления имот: с. *** , местност „***“, с площ 521 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: друг вид ЛОЗЕ, категория на земята трета,

като **ВЪЗСТАНОВЯВА** запазената част П. Л. Г., ЕГН *****, с адрес за призоваване в гр. *** в размер на **17341,22/52023,67 ид. ч.**

ДОПУСКА ДА БЪДЕ ИЗВЪРШЕНА СЪДЕБНА ДЕЛБА на основание чл.34 ЗС, вр. с чл.69 ЗН на следните недвижими имоти:

1.Поземлен имот, с идентификатор ***, в с. ***, обл. *** по КKKP

одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри , засягащи поземления имот - няма данни за изменение , адрес на поземления имот: с. *** , местност „***“, с площ 24002 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска , начин на трайно ползване: друг вид нива, категория на земята четвърта; **2.Поземлен имот**, с идентификатор ***, в с. ***, обл. *** по КККР одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри, засягащи поземления имот - няма данни за изменение, адрес на поземления имот: с. ***, местност „***“, с площ 21085 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска , начин на трайно ползване: друг вид нива категория на земята; **3. Поземлен имот** с идентификатор *** в с в с. ***, обл. *** по КККР одобрени със Заповед РД-18-821 / 25.11.2019 г. на Изпълнителен директор на АГКК, последно изменение на кадастрална карта и кадастрални регистри, засягащи поземления имот - няма данни за изменение, адрес на поземления имот: с. ***, местност „***“ , площ 521 кв.м., трайно предназначение на територията: Земеделска, начин на трайно ползване: друг вид ЛОЗЕ, категория на земята трета,

между съсобствениците и при квоти в съсобствеността за всеки от тях, както следва:

- **17341,22/48757 ид.ч. за П. Л. Г.,** ЕГН *****, с адрес за призоваване в гр. *** и
- **31415,78/48757 ид.ч. за Г. Л. Г.** ЕГН *****, с адрес в с. ***.

Решението подлежи на обжалване пред ***ски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – ***: _____